문화다양성 실태조사

2016. 11

광주문화재단
Gwangju Cultural Foundation

제 출 문

광주문화재단 귀하

본 보고서를 **『문화다양성 실태조사 용역』**의 최종보고서로 제출합니다.

2016년 11월

유한회사 현대산업정보연구원
Hyundai Industrial Economic Institute

대표이사 이 경 숙 (인)

연구 참여진

□ 책임연구원

■ 오 주 희 [(유)현대산업정보연구원 책임연구위원]

□ 공동연구원

■ 김 재 열 [(유)현대산업정보연구원 연구원장]

□ 연구원

■ 이 창 석 [(유)현대산업정보연구원 연구원]
■ 김 남 오 [(유)현대산업정보연구원 연구원]

목 차

I. 서론 ····· 1

1. 연구의 필요성 및 목적 ····· 3

2. 연구의 범위 ····· 3

3. 문화다양성 시민인식조사 개요 ····· 4

4. 문화다양성 전문가조사 개요 ····· 10

II. 문화다양성 시민인식조사 ····· 11

1. 기초분석결과 ····· 13

2. 문화다양성 시민인식조사 분석 결과 ····· 17

III. 문화다양성 전문가조사 ····· 197

1. 문화다양성 전문가조사 ····· 199

2. 문화다양성 전문가조사 결과 ····· 201

Ⅳ. 시사점 및 정책방향 ····· 225

1. 문화다양성 실태조사 시사점 ····· 227

2. 정책방향 ····· 232

※. 부록 ····· 237

1. 부록1: 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례안 ····· 239

2. 부록2: 문화다양성 실태조사 설문지 ····· 245

3. 부록3: 문화다양성 전문가조사 설문지 ····· 255

4. 부록4: 문화다양성 전문가조사 의견서 ····· 261

5. 부록5: 문화다양성 보호와 증진에 관한 법률 ····· 281

표 차 례

[표 1] 조사 개요 ····· 4
[표 2] 성별, 연령대, 거주지역에 따른 인구수 ····· 5
[표 3] 조사항목 및 세부문항 ····· 6
[표 4] 자료 처리 및 분석 과정 ····· 9
[표 5] 조사 설계 ····· 10
[표 6] 인구통계적인 특성 ····· 14
[표 7] 신뢰도 분석 ····· 16
[표 8] 문화다양성의 개념과 의미 ····· 19
[표 9] 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 교차분석 ····· 21
[표 10] 문화다양성이 존재하는 사회라는 인식 정도 ····· 24
[표 11] 문화다양성이 존재하는 사회라는 인식 정도 교차분석 ····· 26
[표 12] 문화다양성에 대한 표현의 자유 보장 정도 ····· 29
[표 13] 문화다양성에 대한 표현의 자유 보장 정도 교차분석 ····· 31
[표 14] 문화다양성 관련 교육 정도 ····· 34
[표 15] 문화다양성 관련 교육 정도 교차분석 ····· 36
[표 16] 정부 및 공공부문 지원의 필요성 ····· 39
[표 17] 정부 및 공공부문 지원의 필요성 교차분석 ····· 41
[표 18] 다양한 인종, 종교, 문화의 공존 정도 ····· 45
[표 19] 다양한 인종, 종교, 문화의 공존 정도 교차분석 ····· 47
[표 20] 문화예술 행사나 프로그램 참여 의향 ····· 50
[표 21] 문화예술 행사나 프로그램 참여 의향 교차분석 ····· 52
[표 22] 문화다양성 관련 교육 참여 경험 ····· 56
[표 23] 문화다양성 관련 교육 참여 횟수 ····· 57
[표 24] 문화다양성 관련 교육 참여 경험 교차분석 ····· 59
[표 25] 문화다양성 관련 활동 경험 ····· 63
[표 26] 문화다양성 관련 활동 참여 횟수 ····· 64
[표 27] 문화다양성 관련 활동 경험 교차분석 ····· 66
[표 28] 다문화 이주민과의 지인유무 ····· 70
[표 29] 다문화 이주민과의 지인관계 교차분석 ····· 72
[표 30] 북한 이탈주민과의 지인유무 ····· 76
[표 31] 북한 이탈주민과의 지인관계 교차분석 ····· 78
[표 32] 성소수자와의 지인유무 ····· 81
[표 33] 성소수자와의 지인관계 교차분석 ····· 82
[표 34] 장애인과의 지인유무 ····· 83
[표 35] 장애인과의 지인관계 교차분석 ····· 85
[표 36] 국적이 다른 사람과의 거리감 ····· 88
[표 37] 국적이 다른 사람과의 거리감 교차분석 ····· 90
[표 38] 종교가 다른 사람과의 거리감 ····· 94

[표 39] 종교가 다른 사람과의 거리감 교차분석 ····· 96
[표 40] 성소수자와의 거리감 ····· 100
[표 41] 성소수자에 대한 거리감 교차분석 ····· 102
[표 42] 장애인과의 거리감 ····· 107
[표 43] 장애인에 대한 거리감 교차분석 ····· 109
[표 44] 연령대가 다른 사람과의 거리감 ····· 112
[표 45] 연령이 다른 사람에 대한 거리감 교차분석 ····· 114
[표 46] 다문화 이주민과 알고 지내는 사이에 대한 수용 정도 ····· 119
[표 47] 다문화이주민과 이웃관계에 대한 수용 정도 ····· 120
[표 48] 다문화 이주민과 직장동료관계에 대한 수용 정도 ····· 121
[표 49] 다문화이주민과 가족관계에 대한 수용 정도 ····· 122
[표 50] 다문화이주민 문화예술 활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해 ····· 123
[표 51] 북한 이탈주민과 알고지내는 사이에 대한 수용 정도 ····· 125
[표 52] 북한 이탈주민과 이웃관계에 대한 수용 정도 ····· 126
[표 53] 북한 이탈주민과 직장동료관계에 대한 수용 정도 ····· 127
[표 54] 북한 이탈주민과 가족관계에 대한 수용 정도 ····· 128
[표 55] 북한 이탈주민 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해 ····· 129
[표 56] 성소수자와 알고지내는 사이에 대한 수용 정도 ····· 131
[표 57] 성소수자와 이웃관계에 대한 수용 정도 ····· 132
[표 58] 성소수자와 직장동료관계에 대한 수용 정도 ····· 133
[표 59] 성소수자와 가족관계에 대한 수용 정도 ····· 134
[표 60] 성소수자 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해 ····· 135
[표 61] 장애인과 알고지내는 사이에 대한 수용 정도 ····· 137
[표 62] 장애인과 이웃관계에 대한 수용 정도 ····· 138
[표 63] 장애인과 직장동료관계에 대한 수용 정도 ····· 139
[표 64] 장애인과 가족관계에 대한 수용 정도 ····· 140
[표 65] 장애인 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해 ····· 141
[표 66] 노인들의 문화예술활동에 대한 관심 ····· 143
[표 67] 노인들의 문화예술활동에 대한 참여 의향 ····· 144
[표 68] 노인들의 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해 ····· 145
[표 69] 전통문화에 대한 관심 정도 ····· 147
[표 70] 전통문화 관련 문화예술행사 참여 의향 ····· 148
[표 71] 전통문화에 대한 부정적인 인식 ····· 149
[표 72] 전통문화 활동가들에 대한 부정적인 인식 ····· 150
[표 73] 전통문화 지원사업의 예산 증액에 대한 견해 ····· 151
[표 74] 지역문화에 대한 관심 정도 ····· 153
[표 75] 지역문화 관련 문화예술행사 참여 의향 ····· 154
[표 76] 지역문화에 대한 부정적인 인식 ····· 155
[표 77] 지역문화 활동가들에 대한 부정적인 인식 ····· 156
[표 78] 지역문화 지원사업의 예산 증액에 대한 견해 ····· 157
[표 79] 독립문화예술에 대한 관심 정도 ····· 159

[표 80] 독립문화예술 관련 문화예술행사 참여 의향 ····· 160
[표 81] 독립문화예술에 대한 부정적인 인식 ····· 161
[표 82] 독립문화예술 활동가들에 대한 부정적인 인식 ····· 162
[표 83] 독립문화예술 지원사업의 예산 증액에 대한 견해 ····· 163
[표 84] 대안문화예술에 대한 관심 정도 ····· 165
[표 85] 대안문화예술 관련 문화예술행사 참여 의향 ····· 166
[표 86] 대안문화예술에 대한 부정적인 인식 ····· 167
[표 87] 대안문화예술 활동가들에 대한 부정적인 인식 ····· 168
[표 88] 대안문화예술 지원사업의 예산 증액에 대한 견해 ····· 169
[표 89] 문화다양성의 날에 대한 인지 정도 ····· 171
[표 90] 문화다양성 날에 대한 인지 정도 교차분석 ····· 173
[표 91] 무지개다리사업에 대한 인지 정도 ····· 178
[표 92] 무지개다리사업에 대한 인지 정도 교차분석 ····· 180
[표 93] 2016년 광주문화재단 무지개다리사업 세부사업 ····· 184
[표 94] 2017년 광주문화재단 무지개다리사업 예정사업 ····· 185
[표 95] 무지개다리사업 세부프로그램에 대한 중요도 ····· 186
[표 96] 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례 제정 찬반 여부 ····· 187
[표 97] 개인의 정치적 성향 ····· 188
[표 98] 문화예술에 대한 관심도 ····· 189
[표 99] 문화예술에 대한 관심도 교차분석 ····· 191
[표 100] 한 달 평균 문화예술활동 지출 비용 ····· 195
[표 101] 표적집단 면접법 ····· 199
[표 102] 표적집단 그룹의 특징과 종류 ····· 200

그 림 차 례

[그림 1] 문화다양성의 개념과 의미 ····· 19
[그림 2] 문화다양성이 존재하는 사회라는 인식 정도 ····· 24
[그림 3] 문화다양성에 대한 표현의 자유 보장 정도 ····· 29
[그림 4] 문화다양성 관련 교육 정도 ····· 34
[그림 5] 정부 및 공공부문 지원의 필요성 ····· 39
[그림 6] 다양한 인종, 종교, 문화의 공존 정도 ····· 45
[그림 7] 문화예술 행사나 프로그램 참여 의향 ····· 50
[그림 8] 문화다양성 관련 교육 참여 경험 ····· 56
[그림 9] 문화다양성 관련 교육 참여 횟수 ····· 57
[그림 10] 문화다양성 관련 활동 경험 ····· 63
[그림 11] 문화다양성 관련 활동 참여 횟수 ····· 64
[그림 12] 다문화 이주민과의 지인 유무 ····· 70
[그림 13] 북한 이탈주민과의 지인 유무 ····· 76
[그림 14] 성소수자와의 지인 유무 ····· 81
[그림 15] 장애인과의 지인 유무 ····· 83
[그림 16] 국적이 다른 사람과의 거리감 ····· 88
[그림 17] 종교가 다른 사람과의 거리감 ····· 94
[그림 18] 성소수자와의 거리감 ····· 100
[그림 19] 장애인과의 거리감 ····· 107
[그림 20] 연령대가 다른 사람과의 거리감 ····· 112
[그림 21] 다문화 이주민과 알고 지내는 사이에 대한 수용 정도 ····· 119
[그림 22] 다문화이주민과 이웃관계에 대한 수용 정도 ····· 120
[그림 23] 다문화 이주민과 직장동료관계에 대한 수용 정도 ····· 121
[그림 24] 다문화이주민과 가족관계에 대한 수용 정도 ····· 122
[그림 25] 다문화이주민 문화예술 활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해 ····· 123
[그림 26] 북한 이탈주민과 알고지내는 사이에 대한 수용 정도 ····· 125
[그림 27] 북한 이탈주민과 이웃관계에 대한 수용 정도 ····· 126
[그림 28] 북한 이탈주민과 직장동료관계에 대한 수용 정도 ····· 127
[그림 29] 북한 이탈주민과 가족관계에 대한 수용 정도 ····· 128
[그림 30] 북한 이탈주민 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해 ····· 129
[그림 31] 성소수자와 알고지내는 사이에 대한 수용 정도 ····· 131
[그림 32] 성소수자와 이웃관계에 대한 수용 정도 ····· 132
[그림 33] 성소수자와 직장동료관계에 대한 수용 정도 ····· 133
[그림 34] 성소수자와 가족관계에 대한 수용 정도 ····· 134
[그림 35] 성소수자 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해 ····· 135
[그림 36] 장애인과 알고지내는 사이에 대한 수용 정도 ····· 137
[그림 37] 장애인과 이웃관계에 대한 수용 정도 ····· 138

[그림 38] 장애인과 직장동료관계에 대한 수용 정도 ····· 139
[그림 39] 장애인과 가족관계에 대한 수용 정도 ····· 140
[그림 40] 장애인 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해 ····· 141
[그림 41] 노인들의 문화예술활동에 대한 관심 ····· 143
[그림 42] 노인들의 문화예술활동에 대한 참여 의향 ····· 144
[그림 43] 노인들의 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해 ····· 145
[그림 44] 전통문화에 대한 관심 정도 ····· 147
[그림 45] 전통문화 관련 문화예술행사 참여 의향 ····· 148
[그림 46] 전통문화에 대한 부정적인 인식 ····· 149
[그림 47] 전통문화 활동가들에 대한 부정적인 인식 ····· 150
[그림 48] 전통문화 지원사업의 예산 증액에 대한 견해 ····· 151
[그림 49] 지역문화에 대한 관심 정도 ····· 153
[그림 50] 지역문화 관련 문화예술행사 참여 의향 ····· 154
[그림 51] 지역문화에 대한 부정적인 인식 ····· 155
[그림 52] 지역문화 활동가들에 대한 부정적인 인식 ····· 156
[그림 53] 지역문화 지원사업의 예산 증액에 대한 견해 ····· 157
[그림 54] 독립문화예술에 대한 관심 정도 ····· 159
[그림 55] 독립문화예술 관련 문화예술행사 참여 의향 ····· 160
[그림 56] 독립문화예술에 대한 부정적인 인식 ····· 161
[그림 57] 독립문화예술 활동가들에 대한 부정적인 인식 ····· 162
[그림 58] 독립문화예술 지원사업의 예산 증액에 대한 견해 ····· 163
[그림 59] 대안문화예술에 대한 관심 정도 ····· 165
[그림 60] 대안문화예술 관련 문화예술행사 참여 의향 ····· 166
[그림 61] 대안문화예술에 대한 부정적인 인식 ····· 167
[그림 62] 대안문화예술 활동가들에 대한 부정적인 인식 ····· 168
[그림 63] 대안문화예술 지원사업의 예산 증액에 대한 견해 ····· 169
[그림 64] 문화다양성의 날에 대한 인지 정도 ····· 171
[그림 65] 무지개다리사업에 대한 인지 정도 ····· 178
[그림 66] 무지개다리사업 세부프로그램에 대한 중요도 ····· 186
[그림 67] 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례 제정 찬반 여부 ····· 187
[그림 68] 개인의 정치적 성향 ····· 188
[그림 69] 문화예술에 대한 관심도 ····· 189
[그림 70] 한 달 평균 문화예술활동 지출 비용 ····· 195
[그림 71] 표적집단면접 진행과정 ····· 200

요 약

◈ 조사개요

- ❒ 우리나라는 2010년 ‘문화적 표현의 다양성 보호와 증진에 관한 협약’ 비준국이 되었으며, 2014년 ‘문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률’을 제정하였음. 이의 일환으로 문화체육관광부는 2012년부터 ‘무지개다리 사업’을 운영하고 있으며 2016년에는 전국 24개 기관이 본 사업에 참여하고 있음. 문화다양성 보호 및 증진에 관한 법률이 제정되었으나 광주광역시 차원의 소수자에 대한 사회적 거리감과 시민인식에 대한 실태조사는 전무함. 따라서 객관적인 자료를 근거로 하는 맞춤형 정책을 수립하기 위해 광주광역시 시민을 대상으로 문화 다양성에 대한 실태와 인식을 조사할 필요가 있음
- ❒ 문화다양성 실태조사는 시민인식조사와 전문가조사 2가지로 진행하였으며, 그 결과 크게 문화다양성에 대한 인식 및 태도, 사회적 소수자와 비주류문화(Subculture)에 대한 인식 및 태도, 문화다양성 사업에 반영할 사항 및 광주문화재단에서 실시하고 있는 문화다양성 관련 정책에 대한 의견으로 구성하였음
- ❒ 문화다양성 시민인식조사는 사회적 소수자에 대한 사회적 거리감과 문화다양성에 대한 인식 및 태도를 조사하기 위하여 광주광역시에 거주하는 15세 이상 시민 600명을 대상으로 실시하였으며, 구조화된 설문지를 활용한 면접조사를 통해 2016년 8월 24일~9월 13일까지 총 21일 간 진행하였음
- ❒ 조사항목은 문화다양성의 인식 및 태도, 사회적 소수자에 대한 인식 및 태도, 비주류문화에 대한 인식 및 태도, 문화다양성 정책, 개인의 성향 및 인구통계학적 특성 등 5개 항목으로 구성하였음
- ❒ 분석방법으로는 통계분석 프로그램은 SPSS 19를 사용하여 빈도분석, 기술 통계분석, 교차분석을 실시함

❒ 문화다양성 전문가조사는 문화다양성 시민인식조사 내용을 보완하고 각 분야별 전문가의 의견을 조사하기 위하여 문화다양성 증진단 및 사회적 소수자(다문화 이주민, 북한 이탈주민, 성소수자, 장애인, 노인), 비주류문화(전통문화, 지역문화, 독립문화예술, 대안문화예술) 관련 전문가를 대상으로 진행하였으며, 관련 분야 전문가들로 그룹을 형성하여 심층 면접을 실시(FGI)하였음

◈ 조사결과 및 시사점

❒ 문화다양성 실태조사는 시민인식조사와 전문가조사 2가지로 진행하였으며, 문화다양성에 대한 인식 및 태도, 사회적 소수자와 비주류문화에 대한 인식 및 태도, 문화다양성 사업에 반영할 사항 및 광주문화재단에서 실시하고 있는 문화다양성 관련 정책에 대한 의견으로 나누어 조사하였음

※ 문화다양성에 대한 인식

❒ 문화다양성에 대한 인식 및 용어 정의에 대한 항목에서 시민, 전문가 모두 용어에 대한 어려움(특히 문화다양성 보호와 증진에 관한 법률에서의 문화다양성에 대한 정의)을 느끼고 있었으며, 시민인식조사 결과 문화다양성에 대한 인지도(3.03) 또한 높지 않은 것으로 나타남. 따라서 문화다양성에 대한 용어를 정확하게 정의하고 이에 대한 교육 및 홍보를 하는 것이 필요함

※ 문화다양성 인식 및 태도

❒ 문화다양성 인식 및 태도에 대한 시민인식조사 총 6개 항목(문화다양성이 존재하는 사회라는 인식 정도 3.23, 문화다양성에 대한 표현의 자유 보장 정도 3.19, 문화다양성 관련 교육 정도 3.06, 정부 및 공공부문 지원의 필요성 3.41, 다양한 인종, 종교, 문화의 공존 정도 3.22, 문화예술 행사나 프로그램 참여 의향 3.48)의 평균을 비교한 결과 문화예술

행사나 프로그램 참여 의향이 3.48점으로 가장 높았으며, 문화다양성 관련 교육 정도가 3.08점으로 가장 낮은 것으로 나타났음. 따라서 시민들의 문화예술 행사나 프로그램에 대한 참여 의향이 높기 때문에 참여 프로그램의 개발 및 참여 기회를 확대해야 할 것이며, 문화다양성 관련 교육 정도가 상대적으로 낮게 나타났기 때문에 다양한 교육 기회를 확대할 필요가 있음

※ 사회적 소수자와 비주류 문화에 대한 인식 및 태도

- ❒ 시민인식조사 결과 성소수자에 대한 인식을 제외하고 국적, 종교, 연령이 다르거나 장애가 있는 사회적 소수자에 대하여는 긍정적인 인식이 많으며 비주류문화 전반에 대하여도 긍정적인 인식 태도를 보이고 있음. 따라서 사회적 소수자 중 성소수자에 대한 인식을 개선하기 위한 방안을 마련해야 할 것임. 한편 사회적 소수자에 대한 인식 및 태도에서 알고 지내는 사이, 이웃 관계, 직장 동료까지는 어느 정도 비슷한 수용정도를 보이고 있으나 가족관계가 되는 것에 대해서는 수용정도가 떨어지는 것으로 나타남. 특히 북한 이탈주민이 가족관계가 되는 것에 대해서는 약간 부정적인 수용태도를 보임
- ❒ 반면 전문가조사 결과 사회적 소수자 문화는 새로운 문화를 창조하는 원동력이라는 적극적 관점에서 이해해야 할 것이며, 사회적 소수자나 비주류문화 당사자, 관련 전문가 및 이해관계자들에 대한 교육, 홍보가 선행되어야 한다는 의견이 많았음. 다만 현재 문화다양성 관련 사업이 다문화 이주민 중심으로 진행되고 있음에도 불구하고 아직까지도 외국인에 대한 인식이 좋지 않은 경우가 종종 있기 때문에 다양한 사회적 소수자 및 비주류 문화인들의 창의적인 문화예술 활동을 할 수 있는 인프라 및 여건 조성하는 것이 필요하다는 의견이 많았음. 이를 통해서 이들의 문화예술활동이 활발해지고 일반시민들과의 교류가 폭넓어진다면 사회적 소수자나 비주류문화에 대한 인식이 개선될 것임

※ 문화다양성 사업에 반영해야 할 사항

- ❒ 2016년 시행 중인 무지개다리사업 9개 중 중요도를 묻는 시민인식조사 결과 문화다양성 교육(20.5%)이 1위로 나타났으며, 전문가조사 결과도 교육 및 홍보에 대한 의견이 가장 많음. 시민인식조사 결과 '광주문화재단의 문화행정 생태계 전환' 사업(3.1%)이 9위로 나타났으나 문화행정 생태계 전환 사업의 경우 재단의 경영지표, 각종 사업 등에 문화다양성 개념을 반영하는 사업으로 전문가조사 결과는 인지도가 낮을 뿐 중요한 사업이라는 의견임. 따라서 광주문화재단은 문화다양성 보호와 증진을 위한 무지개다리사업을 통해서 유관기관과 연계프로그램을 진행할 수 있는 조력자 역할을 해야 할 것임
- ❒ 전문가조사 결과도 타 기관에서 진행하는 문화다양성 사업에 대한 정보를 공유하자는 의견과 현재 문화다양성 사업의 교육기회 및 대상을 확대하자는 의견이 많은 것으로 나타나 교육 및 홍보에 대한 중요성이 부각됨. 또한 문화다양성 활동을 위한 인력이나 조직구성에 대한 수요도 많음

※ 문화다양성 관련 정책

- ❒ 문화다양성 실태조사 결과 73.5%의 시민과 전문가 대부분이(미응답 2명을 제외한 모두 찬성) 조례제정에 찬성함. 관련 조례에 반영해야 할 사항에 대하여 전문가 그룹 인터뷰를 실시한 결과 상위법의 취지를 전제로 광주의 철학과 이념에 따라 조례를 제정하되 조직 구성(별도의 상설기구, TF팀 구성)에 대한 의견과 문화다양성을 위한 단체장의 책무, 제도 등을 명시해야 한다는 의견이 있었음. 문화다양성 위원회 구성과 관련하여 사회적 약자 및 관련 전문가가 포함되어야 한다는 의견이 많았음
- ❒ 문화다양성의 날에 대한 인지도는 2.73, 무지개다리사업에 대한 인지도는 2.68로 모두 낮은 것으로 나타남. 광주문화재단 무지개다리사업은 시행 5년 차 사업으로 앞으로도 지속적으로 시민들에게 홍보할 필

요가 있음

※ 인구통계적 특성 및 개인의 성향에 따른 차이

- ❒ 인구 통계적 특성(성별, 연령, 학력, 거주지역, 종교, 직업, 혼인상태, 연간 가족 총소득)과 개인의 성향(정치적성향, 문화예술에 대한 관심도, 한 달 문화예술지출비용), 문화다양성 관련 경험(문화다양성 활동 및 교육경험)에 따른 각 항목의 교차분석을 한 결과는 다음과 같음
- ❒ 진보적인 정치성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 문화다양성의 개념과 의미에 대한 인지도가 더 높은 것으로 나타남. 따라서 문화다양성 관련 활동과 교육의 기회를 기회가 부족한 대상자들에 대한 교육이 선행되어야 할 것임
- ❒ 문화다양성 인식과 태도 항목 6개 중 5개 항목에 대하여 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대한 관심도와 문화다양성 인지도가 높고 문화다양성 관련 활동과 교육 경험이 많은 응답자들이 전반적으로 문화다양성 인식과 태도가 긍정적인 것으로 나타남. 반면 교육이 잘 이루어지고 있는지에 대한 항목에 대하여는 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 문화다양성 관련 교육이 잘 이루어지지 않는다고 인식하는 것으로 나타남. 따라서 적극적인 성향을 가지는 사람들이 교육 수요가 더 많은 것을 알 수 있기 때문에 이들에 대한 교육이 필요함
- ❒ 사회적 소수자에 대한 거리감(국적이 다른 사람, 종교가 다른 사람, 성소수자, 장애인, 연령이 다른 사람)은 보수적인 성향이면서 문화예술관심도가 낮으며 문화다양성 인지도가 낮고 문화다양성 활동 및 교육 경험이 낮은 사람이 거리감을 더 느끼는 것으로 나타남. 따라서 사회적 소수자와의 거리감을 줄이기 위해 사회적 소수자와 교류하고 함께 할 수 있는 프로그램을 운영하는 것이 필요함

◈ 정책방향

※ 문화다양성 조례 제정

❐ 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례제정의 찬반여부를 조사한 결과 시민, 전문가 모두 찬성의견이 절대적으로 많았음. 따라서 문화다양성 증진과 지속적인 정책개발 및 실행을 위해서는 광주광역시 문화다양성 조례의 제정이 필요함. 광주광역시 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 제정(안)을 부록1(p.239)에 첨부함

❐ 광주광역시 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례에 반영해야 할 사항은 상위법의 취지를 전제로 광주의 철학과 이념에 따라 조례를 제정하되 문화다양성을 위한 단체장의 책무, 제도 등을 명시해야 하며, 문화다양성 위원회 구성과 관련하여 사회적 약자 및 관련 전문가가 포함되어야 함. 문화다양성 보호와 증진을 위한 실행계획 및 사업을 추진할 수 있는 조직으로서 센터를 설립할 수 있어야 할 것임

※ 교육 기회와 대상 확대 및 홍보 강화

❐ 시민인식조사, 전문가조사 모두 용어에 대한 어려움(특히 문화다양성 보호와 증진에 관한 법률에서의 문화다양성에 대한 정의)을 느끼고 있었으며, 문화다양성에 대한 인지도도 높지 않으며, 문화다양성의 날과 무지개다리사업에 대한 인지도 또한 낮은 편으로 나타남. 따라서 문화다양성에 대한 용어를 정확하게 정의하고 이에 대한 교육 및 홍보를 하는 것이 필요함. 광주문화재단 무지개다리사업은 시행 5년 차 사업으로 앞으로도 지속적으로 시민들에게 홍보할 필요가 있음

❐ 2016년 광주문화재단에서 시행 중인 무지개다리사업 중 중요도를 묻는 설문 결과 문화다양성 교육이 1위로 나타났으나, 현재 교육이 이루어지고 있는 정도를 묻는 설문에서는 상대적으로 가장 낮은 결과(3.06점)가 나타나 중요도에 비해서 현재 교육실시 정도가 낮기 때문에 다양한 교육 기회를 확대할 필요가 있음. 전문가조사의 경우에도 교육과 홍보에 대한 요구가 가장 많기 때문에 문화다양성 보호와 증진에 관한

조례에 문화다양성 교육 조항을 실시하도록 명문화해야 함. 즉, 사회, 경제, 정치적으로 다른 차이에서 비롯된 내용 등에 대하여 교육을 실시할 수 있도록 해야 함. 시민들에게 문화다양성에 대한 기본 교육 및 홍보를 실시하고 사회적 소수자들의 역량 증진을 위한 교육 프로그램 개발 및 운영 등이 필요함

❒ 현재 무지개다리사업의 문화다양성 교육의 대상(11개 공공기관)을 군(軍)이나 학교 등으로 확대 실시하는 것이 필요함. 광주광역시에서도 서울, 인천 교육청 교사 직무연수 과목에 문화다양성 교육을 추가하고 중학교 자유학기제를 이용하는 사례를 근거로 하여 교육 대상을 확대 실시하는 것이 필요함

❒ 문화다양성 인식과 태도 항목 6개 중 5개 항목에 대하여 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대한 관심도와 문화다양성 인지도가 높고 문화다양성 관련 활동과 교육 경험이 많은 응답자들이 전반적으로 문화다양성 인식과 태도가 긍정적인 것으로 나타났으나 문화다양성 관련 교육이 잘 이루어지지 않는다고 인식하는 것으로 나타남. 따라서 적극적인 성향을 가지는 사람들이 교육 수요가 더 많은 것을 알 수 있기 때문에 이들에 대한 교육이 필요함

※ 문화다양성 지원 조직 및 인력 구성

❒ 광주광역시 문화다양성 관련 사업을 지원할 조직 및 전문 인력이 필요함. 광주광역시 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례에서 문화다양성 센터를 건립할 수 있도록 하고 문화다양성 관련 전문인력을 양성하는 것을 명시해야 함

❒ 문화다양성 센터 건립 여건이 안 된다면 인적·물적 네트워크를 형성하고 광주문화재단이 이를 조정하는 역할을 수행해야 할 것임

※ 대상별 맞춤 프로그램 운영

❒ 진보적인 정치성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 문화다양성의 개

념과 의미에 대한 인지도가 더 높은 것으로 나타남. 따라서 이들에 대한 교육이 선행되어야 할 것임

- ❒ 문화다양성 인식과 태도 항목 6개 중 5개 항목에 대하여 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대한 관심도와 문화다양성 인지도가 높고 문화다양성 관련 활동과 교육 경험이 많은 응답자들이 전반적으로 문화다양성 인식과 태도가 긍정적인 것으로 나타남. 반면 교육이 잘 이루어지고 있는지에 대한 항목에 대하여는 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 문화다양성 관련 교육이 잘 이루어지지 않는다고 인식하는 것으로 나타남. 따라서 적극적인 성향을 가지는 사람들이 교육 수요가 더 많은 것을 알 수 있기 때문에 이들에 대한 교육이 필요함
- ❒ 사회적 소수자에 대한 거리감(국적이 다른 사람, 종교가 다른 사람, 성 소수자, 장애인, 연령이 다른 사람)은 보수적인 성향이면서 문화예술관심도가 낮으며 문화다양성 인지도가 낮고 문화다양성 활동 및 교육 경험이 낮은 사람이 거리감을 더 느끼는 것으로 나타남. 따라서 사회적 소수자와의 거리감을 줄이기 위해 사회적 소수자 및 비주류 문화인들의 창의적인 문화예술 활동을 할 수 있는 인프라 및 여건 조성하고, 이들의 문화예술 활동이 활발해질 수 있도록 일반 시민들과 교류할 수 있는 프로그램을 운영하는 것이 필요함. 결국, 문화예술 활동이 활발해지고 일반시민들과의 교류가 폭넓어진다면 사회적 소수자나 비주류문화에 대한 인식이 개선될 것임

※ 문화다양성 콘텐츠 개발

- ❒ 공모전 등을 통하여 소수자문화, 비주류문화 관련 융·복합 특성화 프로그램을 발굴해야 함
- ❒ 문화다양성을 증진하기 위한 사례를 발굴하고 활성화 하는 방안을 제고해야 할 것임 (예시: 전용채널(인디음악), 청년예술가 지원 등)

※ 문화다양성 관련 사업 재정비를 통한 문화다양성 사업 범주의 확대

- ❒ 현재 무지개다리사업은 2016년 9개 사업을 추진 중에 있으며 2017년에는 3개 영역(문화다양성 보호와 증진을 위한 맞춤형 문화예술프로그램 사업, 문화다양성 관점의 사업 개발 및 자원 발굴 사업, 문화다양성 확산을 위한 홍보사업)사업추진 예정에 있음
- ❒ 문화다양성 관련 사업을 무지개다리사업에만 국한하지 말고 광주광역시에서 추진하고 있는 사업 중 넓은 의미에 있어서 문화다양성 보호와 증진을 위한 사업을 점검하여, 이를 문화다양성 사업의 범주로 포함시키고 확대 적용하는 등 관련 사업을 재정비하는 것이 필요함

※ 광주문화재단의 문화다양성 네트워크 컨트롤 타워로서의 역할 수행

- ❒ 광주문화재단은 문화다양성 보호와 증진을 위한 무지개다리사업을 통해서 사회적 소수자, 문화예술관련 등 유관기관과 네트워크 구축 및 이를 활성화해야 하며 컨트롤타워로서의 역할을 수행해야 할 것임

※ 문화다양성 관련 자원조사 및 DB 구축 필요

- ❒ 광주광역시는 문화다양성 관련 실태조사 및 현황조사 등의 자료가 전무한 실정으로 주기적으로 실시하는 것이 필요하며, 향후 각 테마별 분야별 세부조사도 후속연구에서 진행하는 것이 필요함

Ⅰ 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구의 범위
3. 문화다양성 시민인식조사 개요
4. 문화다양성 전문가조사 개요

1. 연구의 필요성 및 목적

- ❒ 우리나라는 2010년 ‘문화적 표현의 다양성 보호와 증진에 관한 협약’ 비준국이 되었으며, 2014년 ‘문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률’을 제정하였음
- ❒ 이의 일환으로 문화체육관광부는 2012년부터 ‘무지개다리 사업’을 운영하고 있으며 2016년에는 전국 24개 기관이 본 사업에 참여하고 있음
- ❒ 문화다양성 보호 및 증진에 관한 법률이 제정되었으나 광주광역시 차원의 소수자에 대한 사회적 거리감과 시민인식에 대한 실태조사는 전무함
- ❒ 따라서 객관적인 자료를 근거로 하는 맞춤형 정책을 수립하기 위해 광주광역시 시민을 대상으로 문화 다양성에 대한 실태와 인식을 조사할 필요가 있음

2. 연구의 범위

- ❒ 공간적 범위
  - ◆ 광주광역시 일원
- ❒ 시간적 범위
  - ◆ 2016년 07월 07일 ~ 2016년 11월 03일 (120일)

3. 문화다양성 시민인식조사 개요

1) 조사 개요

- ❒ 문화다양성 실태조사는 사회적 소수자에 대한 사회적 거리감과 문화다양성에 대한 인식 및 태도를 조사하기 위하여 광주광역시에 거주하는 15세 이상 시민 600명을 대상으로 실시함
- ❒ 설문조사는 구조화된 설문지를 활용한 면접조사를 통해 2016년 8월 24일 ~ 9월 13일까지 총 21일 간 진행하였음
- ❒ 조사항목[1]은 문화다양성의 인식 및 태도, 사회적 소수자에 대한 인식 및 태도, 비주류문화에 대한 인식 및 태도, 문화다양성 정책, 개인의 성향 및 인구통계학적 특성 등 5개 항목으로 구성하였음
- ❒ 분석방법으로는 통계분석 프로그램은 SPSS 19를 사용하여 빈도분석, 기술통계분석, 교차분석을 실시함

[표 1] 조사 개요

조사 대상	· 광주광역시에 거주하는 15세 이상 시민 600명
조사 방법	· 구조화된 설문지를 활용한 면접조사
조사 기간	· 2016년 8월 24일 ~ 9월 13일
조사 항목	· 문화다양성의 인식 및 태도 · 사회적 소수자에 대한 인식 및 태도 · 비주류문화에 대한 인식 및 태도 · 문화다양성 정책 · 개인의 성향 및 인구통계학적 특성
분석 방법	· 통계분석 프로그램인 SPSS 19를 사용하여 빈도분석, 기술통계분석, 교차분석을 실시

1) 사회적 소수자와 비주류문화에 대한 용어는 문화체육관광부의 '문화다양성 지표조사 및 지수측정 연구'를 토대로 광주문화재단과 협의를 통해 재구성 함

2) 표본 추출

❒ 문화다양성 시민인식 조사의 표본은 2015년 기준 주민등록인구통계상 광주광역시 인구수를 바탕으로 만 15세 이상 광주광역시 시민 중 성별, 연령별, 거주지역별로 할당표본추출법을 통해 추출하였음

[표 2] 성별, 연령대, 거주지역에 따른 인구수

구분		인구수(명)
총 인구수		51,529,338
광주광역시 인구수[2]		1,244,807
성별	남성	611,891
	여성	632,916
연령	10대	113,313
	20대	198,686
	30대	221,036
	40대	258,049
	50대	217,366
	60대	236,357
거주지역	동구	88,725
	서구	260,025
	남구	190,516
	북구	383,248
	광산구	322,293

❒ 표본의 오차범위는 95% 신뢰수준에서 ±4.00%p로 나타남[3]

2) 2015 구별·연령별 한국인 현황 통계자료를 참고하여 광주광역시 시민 중 15세 미만을 제외한 인구수를 산출

3) 표본의 오차범위: $1.96 \times \sqrt{\frac{p(1-p)}{n}}$

3) 조사 항목 및 세부 문항

❒ 조사항목은 7개 항목(문화다양성의 인식 및 태도, 사회적 소수자와의 거리감, 사회적 소수자에 대한 인식 및 태도, 비주류문화에 대한 인식 및 태도, 문화다양성 정책, 개인의 성향, 인구통계적인 특성)으로 구성하였으며 세부 문항은 다음과 같음

[표 3] 조사항목 및 세부문항

조사 항목	세부 문항
문화다양성의 인식 및 태도	문화다양성의 개념과 의미에 대한 인지도
	문화다양성이 존재하는 사회라는 인식 정도
	문화다양성에 대한 표현의 자유 보장 정도
	문화다양성 관련 교육 정도
	정부 및 공공부문 지원의 필요성
	다양한 인종, 종교, 문화의 공존 정도
	문화예술 행사나 프로그램 참여 의향
	문화다양성 관련 교육 참여 경험
	문화다양성 관련 활동 경험
사회적 소수자와의 거리감	사회적 소수자와의 지인관계 (다문화 이주민, 북한 이탈주민, 성소수자, 장애인)
	사회적 소수자에 대한 거리감 (국적, 종교, 성소수자, 장애인, 연령대)

[표 3] 조사항목 및 세부문항(계속)

조사 항목	세부 문항
사회적 소수자에 대한 인식 및 태도 (다문화 이주민 북한 이탈주민 성소수자 장애인)	사회적 소수자와 알고 지내는 사이에 대한 수용 정도
	사회적 소수자와 이웃관계에 대한 수용 정도
	사회적 소수자와 직장동료관계에 대한 수용 정도
	사회적 소수자와 가족관계에 대한 수용 정도
	사회적 소수자 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해
사회적 소수자에 대한 인식 및 태도 (노인)	노인들의 문화예술활동에 대한 관심
	노인들의 문화예술행사에 대한 참여 의향
	노인 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해
비주류문화에 대한 인식 및 태도 (전통문화 지역문화 독립문화예술 대안문화예술)	비주류문화에 대한 관심 정도
	비주류문화 관련 문화예술행사 참여 의향
	비주류문화에 대한 인식
	비주류문화 활동가들에 대한 인식
	비주류문화 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

[표 3] 조사항목 및 세부문항(계속)

조사 항목	세부 문항
문화다양성 정책	문화다양성 날에 대한 인지 정도
	무지개다리사업에 대한 인지 정도
	2016년 무지개다리사업 세부프로그램에 대한 중요도
	문화다양성 보호와 증진을 위한 조례 제정 찬반 여부
	문화다양성과 관련된 기타 의견
개인의 성향	개인의 정치적 성향
	문화예술에 대한 관심도
	문화예술활동 지출 비용
인구통계적인 특성	성별
	연령대
	최종학력
	거주지역
	종교
	직업
	혼인상태
	연간 가족 총 소득

4) 자료 처리 및 분석

❒ 수집된 자료(Raw Data)는 Editing ⇨ Coding ⇨ Punching 과정을 거쳐 SPSS (Statistical Package for the Social Science) 19.0 통계분석 프로그램으로 전산처리함

[표 4] 자료 처리 및 분석 과정

Editing	⇨	Coding / Punching	⇨	Data Cleaning	⇨	Data Processing
기록상 오류 누락 검증		설문내용 부호화 자료입력		입력 자료의 오류 검색		SPSS 19.0

❒ 수집된 자료 중에서 응답내용이 부실하거나 데이터가 불확실한 설문지는 응답자에게 재확인 후에 보정하였고, 오류 발견 시에는 재조사를 실시한 후 유효 표본을 선정함

❒ 기본적으로 무응답 및 불성실 답변은 결측값 처리하였으며, 평균값 등의 분석 시는 모름/무응답이나 미경험자(Missing value)를 제외하고 유효응답자 기준으로 처리하였음

❒ 각 문항은 리커트 5점 척도(Likert Scale)로 측정하였으며, 이를 다시 평균으로 환산하여 분석에 활용함

4. 문화다양성 전문가조사 개요

❒ 문화다양성 전문가조사는 문화다양성 시민인식조사 내용을 보완하고 각 분야별 전문가의 의견을 조사하기 위하여 문화다양성 증진단 및 사회적 소수자, 비주류문화 관련 전문가를 대상으로 진행하였음

❒ 전문가조사는 관련 분야 전문가들로 그룹을 형성하여 심층 면접을 실시(FGI)

[표 5] 조사 설계

조사 대상 (16명)	· 문화다양성 증진단 4명(다문화 이주민 전문가 2명, 정책 일반 전문가2명), 여성 전문가 1명, 북한 이탈주민 전문가 1명, 독립문화예술 전문가 2명, 전통·지역문화 전문가 3명, 장애인 전문가 1명, 정책 일반 전문가 2명, 대안문화예술 전문가 1명
조사 방법	· 관련 분야 전문가들로 그룹을 형성하여 심층 면접을 실시(FGI)
조사 기간	· 1차 FGI: 2016년 9월 20일 · 2차 FGI: 2016년 9월 22일 · 추가 의견수렴: 2016년 9월 19일~10월 10일
조사 항목	· 문화다양성에 대한 인식 · 사회적소수자에 대한 인식 · 비주류문화에 대한 인식 · 문화다양성 사업에 대한 반영사항 · 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 반영사항

II 문화다양성 시민인식조사

1. 기초항목 분석결과
2. 문화다양성 시민인식조사 분석결과
3. 집단별 차이분석

1. 기초항목 분석결과

1) 인구통계적인 특성

- ❒ 응답자의 기본적인 특성을 알아보기 위하여 인구통계적인 특성에 대한 분석을 실시한 결과 성별비율은 남성이 301명(49.8%), 여성이 303명(50.2%)으로 비슷한 비율인 것으로 나타남
- ❒ 연령분포에서는 20대가 118명(19.5%)으로 가장 많은 것으로 나타났으며, 40대(112명, 18.5%), 60대 이상(105명, 17.4%), 30대(96명, 15.9%), 50대(95명, 15.7%)순으로 나타났고, 10대(78명, 12.9%)가 가장 적은 것으로 나타남
- ❒ 응답자들의 학력을 분석한 결과 고졸이 184명(30.5%)으로 가장 많은 것으로 나타났으며, 고졸 미만(161명, 26.7%), 대졸 이상(130명, 21.5%), 전문대졸(100명, 16.6%)순으로 나타났고, 대학원 이상이 29명(4.8%)으로 가장 적은 것으로 나타남
- ❒ 응답자들의 거주지역은 북구가 185명(30.6%)으로 가장 많았으며, 광산구(158명, 26.2%), 서구(123명, 20.4%), 남구(95명, 15.7%)순으로 나타났고, 동구가 43명(7.1%)으로 가장 적은 것으로 나타남
- ❒ 응답자들의 직업은 학생이 151명(25.0%)으로 가장 많은 것으로 나타났으며, 전업주부(107명, 17.7%), 전문직 종사자(94명, 15.6%)순으로 나타났고, 농업, 입업 및 어업 종사자가 4명(.0.7%)으로 가장 적은 것으로 나타남
- ❒ 응답자들의 종교는 종교가 없는 응답자가 189명(31.3%)으로 가장 많은 것으로 나타났으며, 기독교(175명, 29.0%), 천주교(157명, 26.0%)순으로 나타났고, 이슬람교가 1명(0.2%)으로 가장 적은 것으로 나타남
- ❒ 응답자들의 혼인상태는 기혼이 355명(58.8%)으로 미혼(242명, 40.1%)보다 많은 것으로 나타남
- ❒ 응답자들의 연간 가족 총 소득은 4,000만원~6,000만원 미만이 170명(28.1%)으로 가장 많은 것으로 나타났으며, 2,000만원~4,000만원 미만(160명, 26.5%), 6,000만원~8,000만원 미만(111명, 18.4%)순으로 나타났고, 1억 이상이 14명(2.3%)으로 가장 적은 것으로 나타남

[표 6] 인구통계적인 특성

구분	범주	빈도	비율
성별	남	301	49.8
	여	303	50.2
연령대	10대 (15세 이상)	78	12.9
	20대	118	19.5
	30대	96	15.9
	40대	112	18.5
	50대	95	15.7
	60대 이상	105	17.4
최종학력	고졸 미만	161	26.7
	고졸	184	30.5
	전문대 졸	100	16.6
	대졸 이상	130	21.5
	대학원 이상	29	4.8
거주지역	동구	43	7.1
	서구	123	20.4
	남구	95	15.7
	북구	185	30.6
	광산구	158	26.2
직업	회사원	86	14.2
	전문직 종사	94	15.6
	기술직	31	5.1
	공무원	62	10.3
	판매직 종사	19	3.1
	농업, 임업 및 어업	4	0.7
	단순노무종사자	6	1.0
	학생	151	25.0
	전업주부	107	17.7
	무직	23	3.8
	기타	21	3.5

[표 6] 인구통계적인 특성(계속)

구분	범주	빈도	비율
종교	불교	72	11.9
	기독교	175	29.0
	천주교	157	26.0
	이슬람교	1	0.2
	기타	10	1.7
	없음	189	31.3
혼인 상태	기혼	355	58.8
	미혼	242	40.1
	기타	7	1.2
연간 가족 총 소득	2,000만원 미만	67	11.1
	2,000~4,000만원 미만	160	26.5
	4,000~6,000만원 미만	170	28.1
	6,000~8,000만원 미만	111	18.4
	8.000~1억 미만	82	13.6
	1억 이상	14	2.3
전체 표본 수 (N)		**604**	

2) 신뢰도 분석

❒ 측정문항들의 신뢰성을 확보하기 위하여 Cronbach;s α계수를 측정 하였음

❒ 일반적으로 Cronbach;s α 계수의 값이 0.6이상일 경우 신뢰할 수 있다고 판단하는데, 각 측정 항목의 Cronbach;s α 계수의 범위가 0.590~0.967로 나타나 전반적으로 기준치인 0.6 이상을 상회하는 수치로 나타났기 때문에 측정문항은 신뢰도를 확보한 것으로 검증되었음

[표 7] 신뢰도 분석

항목	항목 수	Cronbach's α
문화다양성의 인식 및 태도	6개 항목	0.766
사회적 소수자에 대한 거리감	5개 항목	0.774
다문화 이주민에 대한 인식 및 태도	5개 항목	0.910
북한 이탈주민에 대한 인식 및 태도	5개 항목	0.915
성소수자에 대한 인식 및 태도	5개 항목	0.967
장애인에 대한 인식 및 태도	5개 항목	0.925
노인에 대한 인식 및 태도	5개 항목	0.908
전통문화에 대한 인식 및 태도	5개 항목	0.693
지역문화에 대한 인식 및 태도	5개 항목	0.590
독립문화예술에 대한 인식 및 태도	5개 항목	0.592
대안문화예술에 대한 인식 및 태도	5개 항목	0.618

2. 문화다양성 시민인식조사 분석결과

※ 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도

❒ 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도에 대하여 분석한 결과 광주광역시의 시민들은 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도는 높지 않은 편(3.03)인 것으로 나타남

❒ 진보적인 정치성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 문화다양성의 개념과 의미에 대한 인지도가 더 높은 것으로 나타남. 따라서 문화다양성 관련 활동과 교육의 기회를 기회가 부족한 대상자들에 대한 교육이 선행되어야 할 것임

※ 문화다양성 인식 및 태도

❒ 문화다양성의 인식 및 태도에 관한 문항을 분석한 결과 광주광역시의 시민들은 행사나 프로그램의 참여 의향(3.48)이 매우 높은 것으로 나타났으나, 상대적으로 문화다양성과 관련된 교육(3.06)이 잘 이루어지지 않고 있다고 생각하는 것으로 나타났기 때문에 문화다양성과 관련된 다양한 교육을 실시할 필요가 있음

문화다양성 인식 및 태도(전체문항 분석)

구 분	전 체(명)	평 균
문화다양성이 존재하는 사회라는 인식 정도	604	3.23
문화다양성에 대한 표현의 자유 보장 정도	604	3.19
문화다양성 관련 교육 정도	604	3.06
정부 및 공공부문 지원의 필요성	604	3.41
다양한 인종, 종교, 문화의 공존 정도	604	3.22
문화예술 행사나 프로그램 참여 의향	604	3.48

❒ 문화다양성 인식과 태도 항목 6개 중 5개 항목에 대하여 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대한 관심도와 문화다양성 인지도가 높고 문화다양성 관련 활동과 교육 경험이 많은 응답자들이 전반적으로 문화다양성 인식과 태도가 긍정적인 것으로 나타남. 반면 교육이 잘 이루어지고 있는지에 대한 항목에 대하여는 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 문화다양성 관련 교육이 잘 이루어지지 않는다고 인식하는 것으로 나타남. 따라서 적극적인 성향을 가지는 사람들이 교육수요가 더 많은 것을 알 수 있기 때문에 이들에 대한 교육이 필요함

※ 문화다양성 관련 교육 참여 및 활동 경험

❒ 문화다양성 관련 교육 참여 및 활동 경험을 분석한 결과, 문화다양성 관련 교육을 참여한 경험이 있는 응답자는 190명(31.5%), 문화다양성 관현 활동을 참여한 경험이 있는 응답자는 211명(34.9%)로 나타남

❒ 문화다양성 관련 교육 참여 및 활동 경험의 횟수를 분석한 결과, 문화다양성 관련 교육은 평균 7.43회 참여 한 것으로 나타났으며, 문화다양성 관련 활동은 평균 7.58회 참여 한 것으로 나타남

문화다양성 인식 및 태도(전체문항 분석)

구 분	전 체(명)	평 균
문화다양성 관련 교육 참여 경험(횟수)	190	7.43
문화다양성 관련 활동 경험(횟수)	211	7.58

1) 문화다양성의 개념과 의미에 대한 인지도

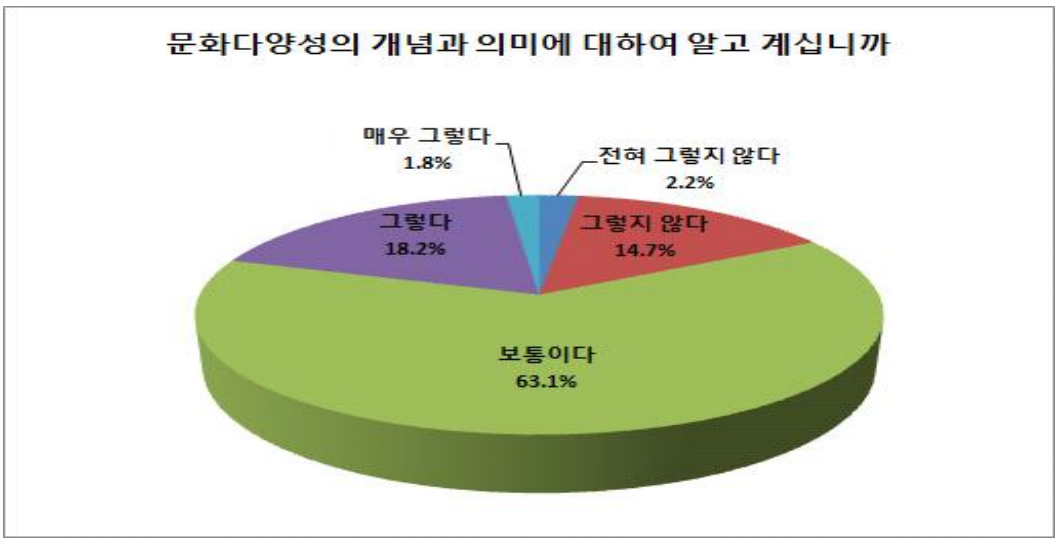
(1) 빈도분석

❒ 문화다양성의 개념과 의미에 대하여 알고 있는지 조사한 결과 '알고 있다'라고 응답한 응답자가 20.0%(매우 그렇다 1.8%, 그렇다 18.2%)로 나타났고, '모른다'라고 응답한 응답자가 16.9%(전혀 그렇지 않다 2.2%, 그렇지 않다 14.7%)로 나타나 알고 있다고 응답한 응답자가 조금 더 많은 것으로 나타남

❒ 전체적으로 인지도가 매우 낮기 때문에 문화다양성 증진을 위하여 기본 개념 및 의미에 대한 정의와 지속적인 홍보가 필요함

[표 8] 문화다양성의 개념과 의미

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	13	2.2
그렇지 않다	89	14.7
보통이다	381	63.1
그렇다	110	18.2
매우 그렇다	11	1.8
합 계	**604**	**100.0**



[그림 1] 문화다양성의 개념과 의미

(2) 교차분석

❒ 문화다양성 개념과 의미에 대하여 알고 있는지 여부를 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 성별, 학력, 종교, 직업, 혼인상태, 정치적 성향, 문화예술 관심도, 문화예술 지출 비용, 문화다양성 관련 활동 경험, 문화다양성 관련 교육 경험이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

- 남성(3.04) > 여성(3.02)
- 전문대 졸(3.12) > 대졸 이상, 대학원 이상(3.07) > 고졸(2.96) > 고졸 미만(2.89)
- 기독교(3.14) > 기타(3.110) > 천주교(3.04) > 이슬람교(3.00) > 없음(2.50) > 불교 (2.93)
- 농업, 임업 및 어업(3.25) > 회사원(3.23) > 공무원(3.16), 전문직 종사자(3.07) > 학생(3.01) > 기타(3.00) > 판매직 종사자(2.95) > 무직 (2.91) > 기술직, 전업주부(2.87) > 단순노무 종사자(2.83)
- 미혼(3.07) > 기혼, 기타(3.00)
- 진보적인 성향(3.33) > 중립적인 성향(2.98) > 보수적인 성향(2.94)
- 문화예술에 대한 높은 관심도(3.43) > 보통(2.99) > 낮은 관심도(2.89)
- 문화예술 지출 비용 30만원~40만원(3.60) > 10만원~20만원(3.10) > 20만원~30만원(3.02) > 10만원 미만(2.98) > 40만원~50만원(2.75)
- 문화다양성 관련 활동 경험 있음(3.17) > 경험 없음(2.95)
- 문화다양성 관련 교육 경험 있음(3.18) > 경험 없음(2.96)

❒ 진보적인 정치성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 문화다양성의 개념과 의미에 대한 인지도가 더 높은 것으로 나타남

[표 9] 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 교차분석

(단위: 명, %)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
전체		13	89	381	110	11	604
		2.2%	14.7%	63.1%	18.2%	1.8%	100.0%
성별* X^2=10.025 p=0.040	남 (3.04)	8	48	179	56	10	301
		2.7%	15.9%	59.5%	18.6%	3.3%	100.0%
	여 (3.02)	5	41	202	54	1	303
		1.7%	13.5%	66.7%	17.8%	0.3%	100.0%
학력** X^2=79.970 p=0.000	고졸 미만 (2.89)	6	29	105	19	2	161
		3.7%	18.0%	65.2%	11.8%	1.2%	100.0%
	고졸 (2.96)	3	26	132	22	1	184
		1.6%	14.1%	71.7%	12.0%	0.5%	100.0%
	전문대 졸 (3.12)	1	8	71	18	2	100
		1.0%	8.0%	71.0%	18.0%	2.0%	100.0%
	대졸이상 (3.07)	3	24	67	33	3	130
		2.3%	18.5%	51.5%	25.4%	2.3%	100.0%
	대학원 이상 (3.07)	0	2	6	18	3	29
		0.0%	6.9%	20.7%	62.1%	10.3%	100.0%
종교** X^2=41.490 p=0.003	불교 (2.92)	2	12	49	8	1	72
		2.8%	16.7%	68.1%	11.1%	1.4%	100.0%
	기독교 (3.14)	0	23	111	35	6	175
		0.0%	13.1%	63.4%	20.0%	3.4%	100.0%
	천주교 (3.04)	1	17	114	24	1	157
		0.6%	10.8%	72.6%	15.3%	0.6%	100.0%
	이슬람교 (3.00)	0	0	1	0	0	1
		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	기타 (3.10)	0	1	8	0	1	10
		0.0%	10.0%	80.0%	0.0%	10.0%	100.0%
	없음 (2.95)	10	36	98	43	2	189
		5.3%	19.0%	51.9%	22.8%	1.1%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 9] 문화다양성의 개념과 의미에 대한 인지도 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
직업** X^2=77.798 p=0.000	회사원 (3.23)	2	12	41	26	5	86
		2.3%	14.0%	47.7%	30.2%	5.8%	100.0%
	전문직 종사자 (3.07)	0	12	63	19	0	94
		0.0%	12.8%	67.0%	20.2%	0.0%	100.0%
	기술직 (2.87)	0	6	23	2	0	31
		0.0%	19.4%	74.2%	6.5%	0.0%	100.0%
	공무원 (3.16)	1	7	36	17	1	62
		1.6%	11.3%	58.1%	27.4%	1.6%	100.0%
	판매직 종사자 (2.95)	0	2	16	1	0	19
		0.0%	10.5%	84.2%	5.3%	0.0%	100.0%
	농업, 임업 및 어업 (3.25)	0	1	1	2	0	4
		0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	단순노무 종사자 (2.83)	0	1	5	0	0	6
		0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	학생 (3.01)	6	25	85	32	3	151
		4.0%	16.6%	56.3%	21.2%	2.0%	100.0%
	전업주부 (2.87)	2	16	83	6	0	107
		1.9%	15.0%	77.6%	5.6%	0.0%	100.0%
	무직 (2.91)	0	3	19	1	0	23
		0.0%	13.0%	82.6%	4.3%	0.0%	100.0%
	기타 (3.00)	2	4	9	4	2	21
		9.5%	19.0%	42.9%	19.0%	9.5%	100.0%
혼인상태* X^2=19.681 p=0.012	기혼 (3.00)	6	54	235	55	5	355
		1.7%	15.2%	66.2%	15.5%	1.4%	100.0%
	미혼 (3.07)	6	35	141	55	5	242
		2.5%	14.5%	58.3%	22.7%	2.1%	100.0%
	기타 (3.00)	1	0	5	0	1	7
		14.3%	0.0%	71.4%	0.0%	14.3%	100.0%
정치적 성향** X^2=71.725 p=0.000	보수 (2.94)	3	29	132	23	0	187
		1.6%	15.5%	70.6%	12.3%	0.0%	100.0%
	진보 (3.33)	5	11	41	37	9	103
		4.9%	10.7%	39.8%	35.9%	8.7%	100.0%
	중립 (2.98)	5	49	208	50	2	314
		1.6%	15.6%	66.2%	15.9%	0.6%	100.0%

[표 9] 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
문화예술 관심도** X^2=92.419 p=0.000	낮은편이다 (2.89)	5	38	149	25	0	217
		2.3%	17.5%	68.7%	11.5%	0.0%	100.0%
	높은편이다 (3.43)	3	12	33	45	8	101
		3.0%	11.9%	32.7%	44.6%	7.9%	100.0%
	보통이다 (2.99)	5	39	199	40	3	286
		1.7%	13.6%	69.6%	14.0%	1.0%	100.0%
문화예술 지출비용* X^2=29.094 p=0.023	10만원 미만 (2.98)	8	58	231	52	7	356
		2.2%	16.3%	64.9%	14.6%	2.0%	100.0%
	10만원 이상~20만원 미만 (3.10)	4	21	123	40	4	192
		2.1%	10.9%	64.1%	20.8%	2.1%	100.0%
	20만원 이상~30만원 미만 (3.02)	1	8	22	11	0	42
		2.4%	19.0%	52.4%	26.2%	0.0%	100.0%
	30만원 이상~40만원 미만 (3.60)	0	1	2	7	0	10
		0.0%	10.0%	20.0%	70.0%	0.0%	100.0%
	40만원 이상~50만원 미만 (2.75)	0	1	3	0	0	4
		0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	100.0%
문화다양성 관련 활동 경험** X^2=14.662 p=0.005	있다 (3.17)	4	21	128	52	6	211
		1.9%	10.0%	60.7%	24.6%	2.8%	100.0%
	없다 (2.95)	9	68	253	58	5	393
		2.3%	17.3%	64.4%	14.8%	1.3%	100.0%
문화다양성 관련 교육 경험** X^2=14.797 p=0.005	있다 (3.18)	3	19	114	49	5	190
		1.6%	10.0%	60.0%	25.8%	2.6%	100.0%
	없다 (2.96)	10	70	267	61	6	414
		2.4%	16.9%	64.5%	14.7%	1.4%	100.0%

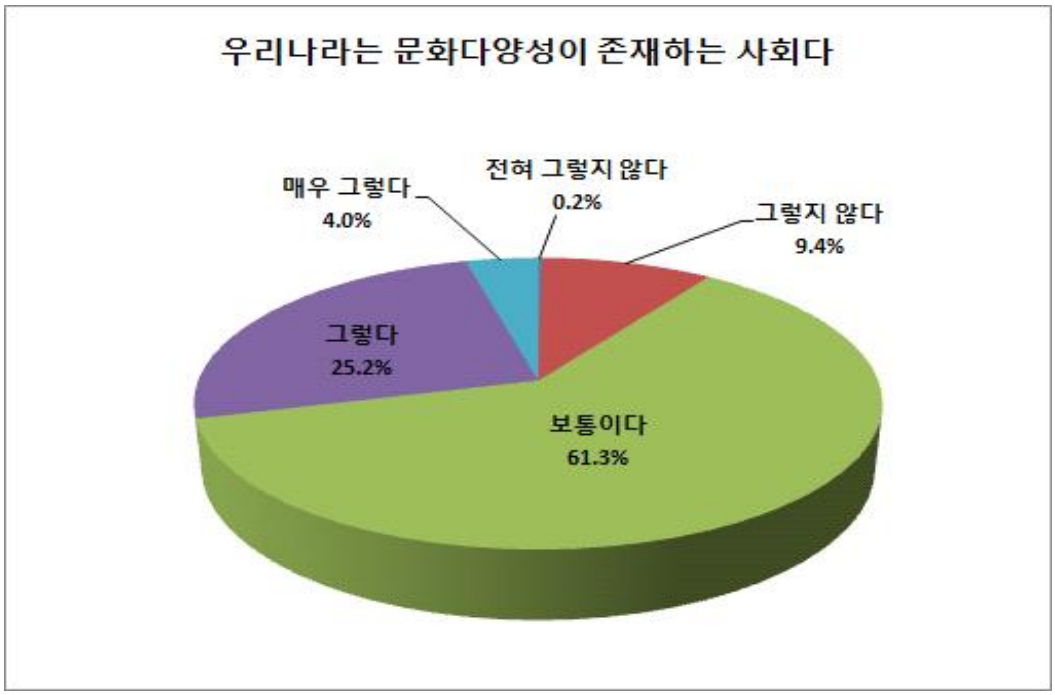
2) 문화다양성이 존재하는 사회라는 인식 정도

(1) 빈도분석

❒ 문화다양성이 존재하는 사회라는 인식 정도를 조사한 결과 '알고 있다'라고 응답한 응답자가 29.4%(매우 그렇다 4.0%, 그렇다 25.2%)로 나타났고, '모른다'라고 응답한 응답자가 9.6%(전혀 그렇지 않다 0.2%, 그렇지 않다 9.4%)로 나타나 알고 있다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타남

[표 10] 문화다양성이 존재하는 사회라는 인식 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	1	0.2
그렇지 않다	57	9.4
보통이다	370	61.3
그렇다	152	25.2
매우 그렇다	24	4.0
합 계	**604**	**100.0**



[그림 2] 문화다양성이 존재하는 사회라는 인식 정도

(2) 교차분석

❒ 문화다양성이 존재하는 사회라는 인식 정도를 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 학력, 거주지역, 종교, 직업, 연간 가족 총 소득, 정치적 성향, 문화예술 관심도, 문화다양성 개념과 의미, 문화다양성 관련 교육 경험이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

- 대학원 이상(4.00) > 대졸이상(3.35) > 고졸(3.21) > 전문대 졸(3.16) > 고졸 미만(3.07)
- 서구(3.33) > 동구(3.26) > 북구(3.21) > 남구, 광산구(3.20)
- 기타(3.40) > 기독교(3.29) > 천주교(3.23) > 없음(3.21) > 불교(3.17) > 이슬람교(2.00)
- 전문직 종사자(3.51) > 농업, 임업 및 어업(3.50) > 회사원(3.37) > 기타(3.33) > 무직(3.26) > 공무원(3.23) > 학생, 전업주부(3.13) > 판매직 종사자, 단순노무 종사자(3.00) > 기술직(2.94)
- 연간 가족 총 소득2,000~4,000만원 미만(3.33) > 2,000만원 미만(3.28) > 8,000~1억 미만(3.22) > 4,000~6,000만원 미만, 1억 이상(3.21) > 6,000~8,000만원 미만(3.12)
- 진보적인 성향(3.36) > 중립적인 성향(3.22) > 보수적인 성향(3.18)
- 문화예술 관심도 높음(3.60) > 보통(3.22) > 낮음(3.08)
- 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 높음(3.50) > 낮음(3.20) > 보통(3.16)
- 문화다양성 관련 교육 경험 있음(3.34) > 경험 없음(3.18)

❒ 진보적인 정치성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도가 높고, 문화다양성 관련 교육의 경험이 있는 응답자가 문화다양성이 존재하는 사회라는 인식 정도가 더 높은 것으로 나타남

[표 11] 문화다양성이 존재하는 사회라는 인식 정도 교차분석

(단위: 명, %)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
전체		1	57	370	152	24	604
		0.2%	9.4%	61.3%	25.2%	4.0%	100.0%
학력** X^2=130.592 p=0.000	고졸 미만 (3.07)	1	18	111	30	1	161
		0.6%	11.2%	68.9%	18.6%	0.6%	100.0%
	고졸 (3.21)	0	16	117	47	4	184
		0.0%	8.7%	63.6%	25.5%	2.2%	100.0%
	전문대 졸 (3.16)	0	10	66	22	2	100
		0.0%	10.0%	66.0%	22.0%	2.0%	100.0%
	대졸이상 (3.35)	0	11	68	46	5	130
		0.0%	8.5%	52.3%	35.4%	3.8%	100.0%
	대학원 이상 (4.00)	0	2	8	7	12	29
		0.0%	6.9%	27.6%	24.1%	41.4%	100.0%
거주지역* X^2=29.975 p=0.018	동구 (3.26)	0	7	22	10	4	43
		0.0%	16.3%	51.2%	23.3%	9.3%	100.0%
	서구 (3.33)	0	12	70	30	11	123
		0.0%	9.8%	56.9%	24.4%	8.9%	100.0%
	남구 (3.20)	0	8	61	25	1	95
		0.0%	8.4%	64.2%	26.3%	1.1%	100.0%
	북구 (3.21)	1	22	105	51	6	185
		0.5%	11.9%	56.8%	27.6%	3.2%	100.0%
	광산구 (3.20)	0	8	112	36	2	158
		0.0%	5.1%	70.9%	22.8%	1.3%	100.0%
종교* X^2=31.576 p=0.048	불교 (3.17)	0	8	44	20	0	72
		0.0%	11.1%	61.1%	27.8%	0.0%	100.0%
	기독교 (3.29)	0	19	98	46	12	175
		0.0%	10.9%	56.0%	26.3%	6.9%	100.0%
	천주교 (3.23)	0	7	112	33	5	157
		0.0%	4.5%	71.3%	21.0%	3.2%	100.0%
	이슬람교 (2.00)	0	1	0	0	0	1
		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	기타 (3.40)	0	0	6	4	0	10
		0.0%	0.0%	60.0%	40.0%	0.0%	100.0%
	없음 (3.21)	1	22	110	49	7	189
		0.5%	11.6%	58.2%	25.9%	3.7%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 11] 문화다양성이 존재하는 사회라는 인식 정도 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
직업** X^2=69.916 p=0.002	회사원 (3.37)	0	12	37	30	7	86
		0.0%	14.0%	43.0%	34.9%	8.1%	100.0%
	전문직 종사자 (3.51)	0	5	47	31	11	94
		0.0%	5.3%	50.0%	33.0%	11.7%	100.0%
	기술직 (2.94)	0	4	25	2	0	31
		0.0%	12.9%	80.6%	6.5%	0.0%	100.0%
	공무원 (3.23)	0	2	45	14	1	62
		0.0%	3.2%	72.6%	22.6%	1.6%	100.0%
	판매직 종사자 (3.00)	0	2	15	2	0	19
		0.0%	10.5%	78.9%	10.5%	0.0%	100.0%
	농업, 임업 및 어업 (3.50)	0	0	2	2	0	4
		0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	단순노무 종사자 (3.00)	0	0	6	0	0	6
		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	학생 (3.13)	1	17	96	35	2	151
		0.7%	11.3%	63.6%	23.2%	1.3%	100.0%
	전업주부 (3.13)	0	10	73	24	0	107
		0.0%	9.3%	68.2%	22.4%	0.0%	100.0%
	무직 (3.26)	0	2	14	6	1	23
		0.0%	8.7%	60.9%	26.1%	4.3%	100.0%
	기타 (3.33)	0	3	10	6	2	21
		0.0%	14.3%	47.6%	28.6%	9.5%	100.0%
연간가족* 총소득 X^2=34.652 p=0.022	2,000만원 미만 (3.28)	0	5	39	22	1	67
		0.0%	7.5%	58.2%	32.8%	1.5%	100.0%
	2,000~4,000 만원 미만 (3.33)	0	20	82	43	15	160
		0.0%	12.5%	51.3%	26.9%	9.4%	100.0%
	4,000~6,000 만원 미만 (3.21)	1	18	102	43	6	170
		0.6%	10.6%	60.0%	25.3%	3.5%	100.0%
	6,000~8,000 만원 미만 (3.12)	0	9	81	20	1	111
		0.0%	8.1%	73.0%	18.0%	0.9%	100.0%
	8,000~1억 미만 (3.22)	0	4	57	20	1	82
		0.0%	4.9%	69.5%	24.4%	1.2%	100.0%
	1억 이상 (3.21)	0	1	9	4	0	14
		0.0%	7.1%	64.3%	28.6%	0.0%	100.0%

[표 11] 문화다양성이 존재하는 사회라는 인식 정도 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
정치적 성향** X^2=41.601 p=0.000	보수 (3.18)	0	12	130	44	1	187
		0.0%	6.4%	69.5%	23.5%	0.5%	100.0%
	진보 (3.36)	1	16	43	31	12	103
		1.0%	15.5%	41.7%	30.1%	11.7%	100.0%
	중립 (3.22)	0	29	197	77	11	314
		0.0%	9.2%	62.7%	24.5%	3.5%	100.0%
문화예술 관심도** X^2=89.546 p=0.000	낮음 (3.08)	0	18	165	33	1	217
		0.0%	8.3%	76.0%	15.2%	0.5%	100.0%
	높음 (3.60)	1	10	33	41	16	101
		1.0%	9.9%	32.7%	40.6%	15.8%	100.0%
	보통 (3.22)	0	29	172	78	7	286
		0.0%	10.1%	60.1%	27.3%	2.4%	100.0%
문화다양성 개념과 의미** X^2=54.251 p=0.000	낮음 (3.20)	1	14	55	28	4	102
		1.0%	13.7%	53.9%	27.5%	3.9%	100.0%
	높음 (3.50)	0	13	47	49	12	121
		0.0%	10.7%	38.8%	40.5%	9.9%	100.0%
	보통 (3.16)	0	30	268	75	8	381
		0.0%	7.9%	70.3%	19.7%	2.1%	100.0%
문화다양성 관련 교육 경험** X^2=15.289 p=0.004	있다 (3.34)	0	16	109	49	16	190
		0.0%	8.4%	57.4%	25.8%	8.4%	100.0%
	없다 (3.18)	1	41	261	103	8	414
		0.2%	9.9%	63.0%	24.9%	1.9%	100.0%

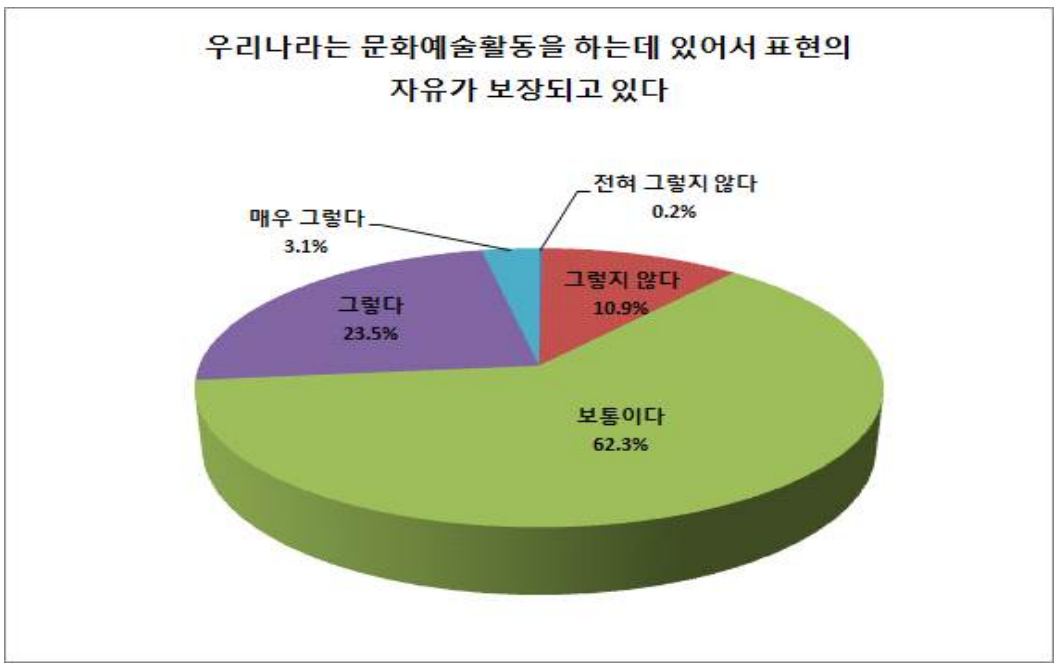
3) 문화다양성에 대한 표현의 자유 보장 정도

(1) 빈도분석

❒ 문화다양성에 대한 표현의 자유 보장 정도를 조사한 결과 표현의자유가 보장되고 있다고 응답한 응답자가 26.6%(매우 그렇다 3.1%, 그렇다 23.5%)로 나타났고, 표현의 자유가 보장되고 있지 않다고 응답한 응답자가 11.1%(전혀 그렇지 않다 0.2%, 그렇지 않다 10.9%)로 나타나 표현의 자유가 보장되고 있다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타남

[표 12] 문화다양성에 대한 표현의 자유 보장 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	1	0.2
그렇지 않다	66	10.9
보통이다	376	62.3
그렇다	142	23.5
매우 그렇다	19	3.1
합 계	**604**	**100.0**



[그림 3] 문화다양성에 대한 표현의 자유 보장 정도

(2) 교차분석

❒ 문화다양성에 대한 표현의 자유 보장 정도를 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 학력, 거주지역, 직업, 연간가족 총 소득, 정치적 성향, 문화예술 관심도, 문화예술 지출비용, 문화다양성 개념과 의미, 문화다양성 관련 활동 경험, 문화다양성 관련 교육 경험이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

- 대학원 이상(3.83) > 대졸이상(3.27) > 고졸(3.17) > 고졸 미만(3.09) > 전문대 졸(3.07)
- 서구(3.34) > 남구(3.20) > 북구(3.17) > 광산구(3.14) > 동구(2.93)
- 농업, 임업 및 어업(3.50) > 전문직 종사자(3.35) > 공무원(3.27) > 회사원, 무직(3.22) > 기타(3.14) > 학생, 전업주부(3.13) > 판매직 종사자, 단순노무 종사자(3.00)
- 연간 가족 총 소득 8,000~1억 미만(3.35) > 2,000~4,000만원 미만(3.24) > 2,000만원 미만(3.18) > 1억 이상(3.14) > 4,000~6,000만원 미만(3.10)
- 진보적인 성향(3.22) > 보수적인 성향(3.19) > 중립적인 성향(3.17)
- 문화예술 관심도 높음(3.39) > 낮음(3.16) > 보통(3.14)
- 문화예술 지출 비용 30만원 이상~40만원 미만(3.60) > 20만원 이상~30만원 미만(3.31) > 10만원 이상~20만원 미만(3.28) > 40만원 이상~50만원 미만(3.25) > 10만원 미만(3.11)
- 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 높음(3.37) > 보통(3.16) > 낮음(3.07)
- 문화다양성 관련 활동 경험 있음(3.30) > 경험 없음(3.12)
- 문화다양성 관련 교육 경험 있음(3.29) > 경험 없음(3.14)

❒ 진보적인 정치성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 문화다양성에 대한 표현의 자유 보장 정도가 더 높다고 인식하는 것으로 나타남

[표 13] 문화다양성에 대한 표현의 자유 보장 정도 교차분석

(단위: 명, %)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
전체		1	66	376	142	19	604
		0.2%	10.9%	62.3%	23.5%	3.1%	100.0%
학력** X^2=170.260 p=0.000	고졸 미만 (3.09)	1	16	112	32	0	161
		0.6%	9.9%	69.6%	19.9%	0.0%	100.0%
	고졸 (3.17)	0	16	121	46	1	184
		0.0%	8.7%	65.8%	25.0%	0.5%	100.0%
	전문대 졸 (3.07)	0	12	69	19	0	100
		0.0%	12.0%	69.0%	19.0%	0.0%	100.0%
	대졸이상 (3.27)	0	17	67	40	6	130
		0.0%	13.1%	51.5%	30.8%	4.6%	100.0%
	대학원 이상 (3.83)	0	5	7	5	12	29
		0.0%	17.2%	24.1%	17.2%	41.4%	100.0%
거주지역** X^2=60.368 p=0.000	동구 (2.93)	0	14	22	3	4	43
		0.0%	32.6%	51.2%	7.0%	9.3%	100.0%
	서구 (3.34)	0	11	70	31	11	123
		0.0%	8.9%	56.9%	25.2%	8.9%	100.0%
	남구 (3.20)	0	7	63	24	1	95
		0.0%	7.4%	66.3%	25.3%	1.1%	100.0%
	북구 (3.17)	1	22	109	50	3	185
		0.5%	11.9%	58.9%	27.0%	1.6%	100.0%
	광산구 (3.14)	0	12	112	34	0	158
		0.0%	7.6%	70.9%	21.5%	0.0%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 13] 문화다양성에 대한 표현의 자유 보장 정도 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체
직업** X^2=75.865 p=0.001	회사원 (3.22)	0	17	40	22	7	86
		0.0%	19.8%	46.5%	25.6%	8.1%	100.0%
	전문직 종사자 (3.35)	0	13	45	26	10	94
		0.0%	13.8%	47.9%	27.7%	10.6%	100.0%
	기술직 (3.00)	0	3	25	3	0	31
		0.0%	9.7%	80.6%	9.7%	0.0%	100.0%
	공무원 (3.27)	0	2	42	17	1	62
		0.0%	3.2%	67.7%	27.4%	1.6%	100.0%
	판매직 종사자 (3.00)	0	2	15	2	0	19
		0.0%	10.5%	78.9%	10.5%	0.0%	100.0%
	농업, 임업 및 어업 (3.50)	0	0	2	2	0	4
		0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	단순노무 종사자 (3.00)	0	0	6	0	0	6
		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	학생 (3.13)	1	19	92	38	1	151
		0.7%	12.6%	60.9%	25.2%	0.7%	100.0%
	전업주부 (3.13)	0	6	81	20	0	107
		0.0%	5.6%	75.7%	18.7%	0.0%	100.0%
	무직 (3.22)	0	1	16	6	0	23
		0.0%	4.3%	69.6%	26.1%	0.0%	100.0%
	기타 (3.14)	0	3	12	6	0	21
		0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	0.0%	100.0%
연간가족 총 소득* X^2=33.749 p=0.028	2,000만원 미만 (3.18)	0	9	40	15	3	67
		0.0%	13.4%	59.7%	22.4%	4.5%	100.0%
	2,000~4,000 만원 미만 (3.24)	0	24	83	44	9	160
		0.0%	15.0%	51.9%	27.5%	5.6%	100.0%
	4,000~6,000 만원 미만 (3.10)	1	18	119	27	5	170
		0.6%	10.6%	70.0%	15.9%	2.9%	100.0%
	6,000~8,000 만원 미만 (3.13)	0	11	76	23	1	111
		0.0%	9.9%	68.5%	20.7%	0.9%	100.0%
	8,000~1억 미만 (3.35)	0	2	50	29	1	82
		0.0%	2.4%	61.0%	35.4%	1.2%	100.0%
	1억 이상 (3.14)	0	2	8	4	0	14
		0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	0.0%	100.0%

[표 13] 문화다양성에 대한 표현의 자유 보장 정도 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체
정치적 성향** X^2=45.633 p=0.000	보수 (3.19)	0	15	123	48	1	187
		0.0%	8.0%	65.8%	25.7%	0.5%	100.0%
	진보 (3.22)	1	22	43	27	10	103
		1.0%	21.4%	41.7%	26.2%	9.7%	100.0%
	중립 (3.17)	0	29	210	67	8	314
		0.0%	9.2%	66.9%	21.3%	2.5%	100.0%
문화예술 관심도** X^2=70.837 p=0.000	낮음 (3.16)	0	12	159	46	0	217
		0.0%	5.5%	73.3%	21.2%	0.0%	100.0%
	높음 (3.39)	1	17	38	32	13	101
		1.0%	16.8%	37.6%	31.7%	12.9%	100.0%
	보통 (3.14)	0	37	179	64	6	286
		0.0%	12.9%	62.6%	22.4%	2.1%	100.0%
문화예술 지출비용** X^2=40.033 p=0.001	10만원 미만 (3.11)	1	44	231	76	4	356
		0.3%	12.4%	64.9%	21.3%	1.1%	100.0%
	10만원 이상~20만원 미만 (3.28)	0	15	122	41	14	192
		0.0%	7.8%	63.5%	21.4%	7.3%	100.0%
	20만원 이상~30만원 미만 (3.31)	0	6	17	19	0	42
		0.0%	14.3%	40.5%	45.2%	0.0%	100.0%
	30만원 이상~40만원 미만 (3.60)	0	0	5	4	1	10
		0.0%	0.0%	50.0%	40.0%	10.0%	100.0%
	40만원 이상~50만원 미만 (3.25)	0	1	1	2	0	4
		0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	0.0%	100.0%
문화다양성 개념과 의미** X^2=78.174 p=0.000	낮음 (3.07)	1	23	47	30	1	102
		1.0%	22.5%	46.1%	29.4%	1.0%	100.0%
	높음 (3.37)	0	19	49	42	11	121
		0.0%	15.7%	40.5%	34.7%	9.1%	100.0%
	보통 (3.16)	0	24	280	70	7	381
		0.0%	6.3%	73.5%	18.4%	1.8%	100.0%
문화다양성 관련 활동 경험** X^2=15.636 p=0.004	있다 (3.30)	0	20	122	55	14	211
		0.0%	9.5%	57.8%	26.1%	6.6%	100.0%
	없다 (3.12)	1	46	254	87	5	393
		0.3%	11.7%	64.6%	22.1%	1.3%	100.0%
문화다양성 관련 교육 경험** X^2=15.037 p=0.005	있다 (3.29)	0	20	107	50	13	190
		0.0%	10.5%	56.3%	26.3%	6.8%	100.0%
	없다 (3.14)	1	46	269	92	6	414
		0.2%	11.1%	65.0%	22.2%	1.4%	100.0%

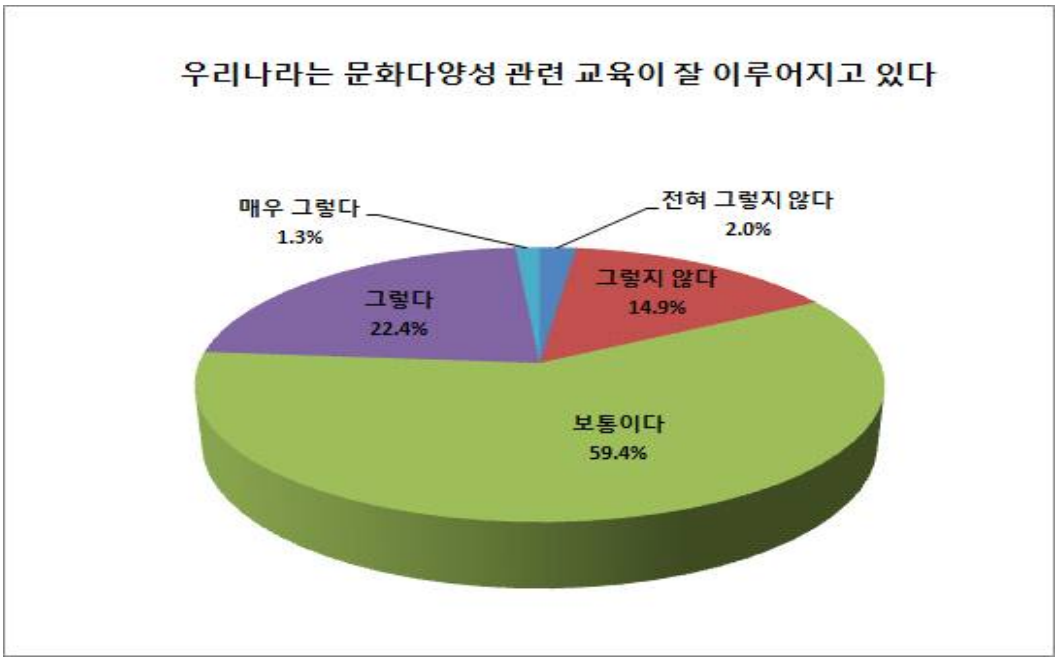
4) 문화다양성 관련 교육 정도

(1) 빈도분석

❒ 문화다양성 관련 교육 정도를 조사한 결과 교육이 잘 이루어지고 있다고 응답한 응답자가 23.7%(매우 그렇다 1.3%, 그렇다 22.4%)로 나타났고, 교육이 잘 이루어지지 않고 있다고 응답한 응답자가 16.9%(전혀 그렇지 않다 2.0%, 그렇지 않다 14.9%)로 나타나 문화다양성 관련 교육이 잘 이루어지고 있다고 응답한 응답자가 조금 더 많은 것으로 나타남

[표 14] 문화다양성 관련 교육 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	12	2.0
그렇지 않다	90	14.9
보통이다	359	59.4
그렇다	135	22.4
매우 그렇다	8	1.3
합 계	**604**	**100.0**



[그림 4] 문화다양성 관련 교육 정도

(2) 교차분석

❒ 문화다양성 관련 교육 정도를 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 학력, 거주지역, 직업, 연간 가족 총 소득, 정치적 성향, 문화예술 관심도, 문화예술 지출비용, 문화다양성 개념과 의미, 문화다양성 관련 교육 경험이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

- 고졸 미만(3.16) > 고졸(3.08) > 전문대 졸(3.04) > 대학원 이상(3.03) > 대졸 이상(2.94)
- 서구(3.14) > 광산구(3.11) > 북구(3.05) > 남구(3.02) > 동구(2.79)
- 농업, 임업 및 어업(3.50) > 공무원(3.29) > 학생(3.13) > 전문직 종사자, 전업주부(3.12) > 판매직 종사자(3.11) > 단순노무 종사자(3.00) > 무직(2.96) > 기타(2.86) > 기술직(2.81) > 회사원(2.79)
- 연간 가족 총 소득 1억 이상(3.36) > 8,000~1억 미만(3.33) > 6,000~8,000만원 미만(3.12) > 2,000~4,000만원 미만(3.04) > 2,000만원 미만(3.00) > 4,000~6,000만원 미만(2.92)
- 중립적인 성향(3.09) > 보수적인 성향(3.08) > 진보적인 성향(2.95)
- 문화예술 관심도 낮음(3.14) > 높음(3.06) > 보통(3.00)
- 문화예술 지출 비용 40만원 이상~50만원 미만(3.75) > 30만원 이상 40만원 미만(3.60) > 20만원 이상~30만원 미만(3.17) > 10만원 미만(2.96)
- 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 높음(3.21) > 보통(3.05) > 낮음(2.92)
- 문화다양성 관련 교육 경험 있음(3.13) > 경험 없음(3.03)

❒ 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 없는 응답자가 문화다양성 관련 교육이 잘 이루어지지 않는다고 인식하는 것으로 나타남

[표 15] 문화다양성 관련 교육 정도 교차분석

(단위: 명, %)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
전체		12	90	359	135	8	604
		2.0%	14.9%	59.4%	22.4%	1.3%	100.0%
최종학력** X^2=72.710 p=0.000	고졸 미만 (3.16)	1	13	108	38	1	161
		0.6%	8.1%	67.1%	23.6%	0.6%	100.0%
	고졸 (3.08)	2	25	114	42	1	184
		1.1%	13.6%	62.0%	22.8%	0.5%	100.0%
	전문대 졸 (3.04)	0	18	60	22	0	100
		0.0%	18.0%	60.0%	22.0%	0.0%	100.0%
	대졸이상 (2.94)	7	25	69	27	2	130
		5.4%	19.2%	53.1%	20.8%	1.5%	100.0%
	대학원 이상 (3.03)	2	9	8	6	4	29
		6.9%	31.0%	27.6%	20.7%	13.8%	100.0%
거주지역** X^2=35.379 p=0.004	동구 (2.79)	3	11	22	6	1	43
		7.0%	25.6%	51.2%	14.0%	2.3%	100.0%
	서구 (3.14)	5	17	61	36	4	123
		4.1%	13.8%	49.6%	29.3%	3.3%	100.0%
	남구 (3.02)	1	18	55	20	1	95
		1.1%	18.9%	57.9%	21.1%	1.1%	100.0%
	북구 (3.05)	3	29	110	41	2	185
		1.6%	15.7%	59.5%	22.2%	1.1%	100.0%
	광산구 (3.11)	0	15	111	32	0	158
		0.0%	9.5%	70.3%	20.3%	0.0%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 15] 문화다양성 관련 교육 정도 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
직업* X^2=62.815 p=0.012	회사원 (2.79)	5	23	44	13	1	86
		5.8%	26.7%	51.2%	15.1%	1.2%	100.0%
	전문직 종사자 (3.12)	2	16	49	23	4	94
		2.1%	17.0%	52.1%	24.5%	4.3%	100.0%
	기술직 (2.81)	1	6	22	2	0	31
		3.2%	19.4%	71.0%	6.5%	0.0%	100.0%
	공무원 (3.29)	0	5	35	21	1	62
		0.0%	8.1%	56.5%	33.9%	1.6%	100.0%
	판매직 종사자 (3.11)	0	2	13	4	0	19
		0.0%	10.5%	68.4%	21.1%	0.0%	100.0%
	농업, 임업 및 어업 (3.50)	0	0	2	2	0	4
		0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	단순노무 종사자 (3.00)	0	0	6	0	0	6
		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	학생 (3.13)	2	22	83	43	1	151
		1.3%	14.6%	55.0%	28.5%	0.7%	100.0%
	전업주부 (3.12)	1	11	70	24	1	107
		0.9%	10.3%	65.4%	22.4%	0.9%	100.0%
	무직 (2.96)	1	1	19	2	0	23
		4.3%	4.3%	82.6%	8.7%	0.0%	100.0%
	기타 (2.86)	0	4	16	1	0	21
		0.0%	19.0%	76.2%	4.8%	0.0%	100.0%
연간 가족 총 소득** X^2=45.407 p=0.001	2,000만원 미만 (3.00)	1	13	40	11	2	67
		1.5%	19.4%	59.7%	16.4%	3.0%	100.0%
	2,000~4,000 만원 미만 (3.04)	2	29	94	31	4	160
		1.3%	18.1%	58.8%	19.4%	2.5%	100.0%
	4,000~6,000 만원 미만 (2.92)	8	24	113	24	1	170
		4.7%	14.1%	66.5%	14.1%	0.6%	100.0%
	6,000~8,000 만원 미만 (3.12)	1	16	63	31	0	111
		0.9%	14.4%	56.8%	27.9%	0.0%	100.0%
	8,000~1억 미만 (3.33)	0	6	44	31	1	82
		0.0%	7.3%	53.7%	37.8%	1.2%	100.0%
	1억 이상 (3.36)	0	2	5	7	0	14
		0.0%	14.3%	35.7%	50.0%	0.0%	100.0%

[표 15] 문화다양성 관련 교육 정도 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
정치적 성향** X^2=34.671 p=0.000	보수 (3.08)	1	29	112	44	1	187
		0.5%	15.5%	59.9%	23.5%	0.5%	100.0%
	진보 (2.95)	7	22	48	21	5	103
		6.8%	21.4%	46.6%	20.4%	4.9%	100.0%
	중립 (3.09)	4	39	199	70	2	314
		1.3%	12.4%	63.4%	22.3%	0.6%	100.0%
문화예술 관심도** X^2=52.958 p=0.000	낮음 (3.14)	3	21	135	58	0	217
		1.4%	9.7%	62.2%	26.7%	0.0%	100.0%
	높음 (3.06)	6	23	36	31	5	101
		5.9%	22.8%	35.6%	30.7%	5.0%	100.0%
	보통 (3.00)	3	46	188	46	3	286
		1.0%	16.1%	65.7%	16.1%	1.0%	100.0%
문화예술 지출 비용** X^2=53.186 p=0.000	10만원 미만 (2.96)	5	64	230	55	2	356
		1.4%	18.0%	64.6%	15.4%	0.6%	100.0%
	10만원 이상~20만원 미만 (3.17)	7	19	106	55	5	192
		3.6%	9.9%	55.2%	28.6%	2.6%	100.0%
	20만원 이상~30만원 미만 (3.26)	0	7	17	18	0	42
		0.0%	16.7%	40.5%	42.9%	0.0%	100.0%
	30만원 이상~40만원 미만 (3.60)	0	0	5	4	1	10
		0.0%	0.0%	50.0%	40.0%	10.0%	100.0%
	40만원 이상~50만원 미만 (3.75)	0	0	1	3	0	4
		0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	100.0%
문화다양성 개념과 의미** X^2=54.636 p=0.000	낮음 (2.92)	6	24	45	26	1	102
		5.9%	23.5%	44.1%	25.5%	1.0%	100.0%
	높음 (3.21)	2	22	51	41	5	121
		1.7%	18.2%	42.1%	33.9%	4.1%	100.0%
	보통 (3.05)	4	44	263	68	2	381
		1.0%	11.5%	69.0%	17.8%	0.5%	100.0%
문화다양성 관련 교육 경험* X^2=9.905 p=0.042	있다 (3.13)	6	29	98	53	4	190
		3.2%	15.3%	51.6%	27.9%	2.1%	100.0%
	없다 (3.03)	6	61	261	82	4	414
		1.4%	14.7%	63.0%	19.8%	1.0%	100.0%

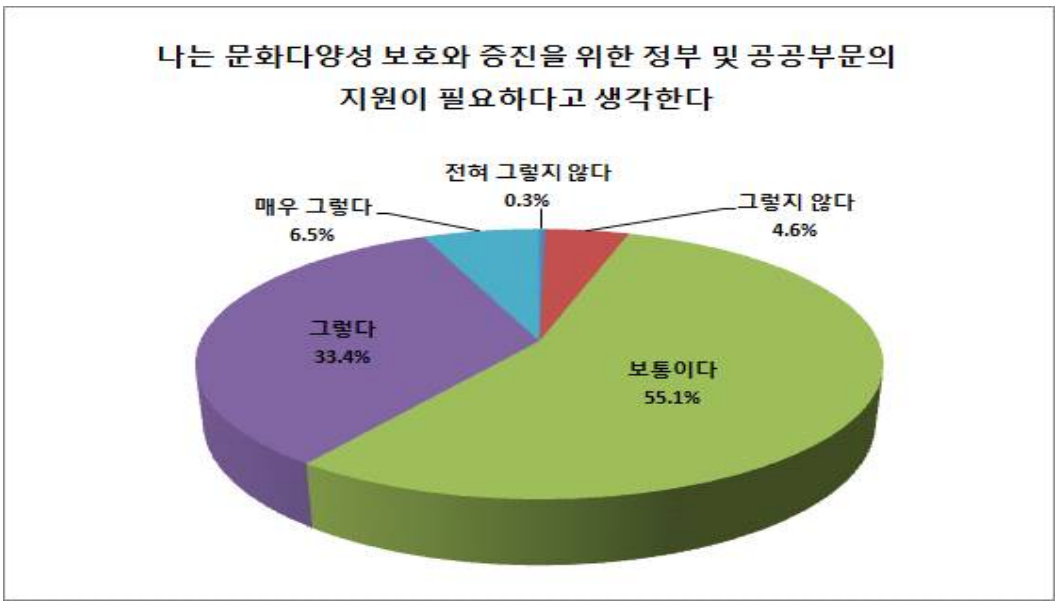
5) 정부 및 공공부문 지원의 필요성

(1) 빈도분석

❒ 정부 및 공공부문 지원의 필요성을 조사한 결과 지원이 필요하다고 응답한 응답자가 39.9%(매우 그렇다 6.5%, 그렇다 33.4%)로 나타났고, 지원이 필요하지 않다고 응답한 응답자가 4.9%(전혀 그렇지 않다 0.3%, 그렇지 않다 4.6%)로 나타나 정부 및 공공부문 지원이 필요하다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 16] 정부 및 공공부문 지원의 필요성

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	2	0.3
그렇지 않다	28	4.6
보통이다	333	55.1
그렇다	202	33.4
매우 그렇다	39	6.5
합 계	**604**	**100.0**



[그림 5] 정부 및 공공부문 지원의 필요성

(2) 교차분석

❒ 정무 및 공공부문 지원의 필요성을 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 연령, 학력, 거주지역, 종교, 직업, 정치적 성향, 문화예술 관심도, 문화다양성 개념과 의미, 문화다양성 관련 활동 경험, 문화다양성 관련 교육 경험이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

- 20대(3.56) > 50대(3.45) > 40대(3.43) > 30대(3.42) > 60대 이상(3.29) > 10대(3.27)
- 대학원 이상(4.41) > 대졸 이상(3.55) > 고졸(3.38) > 전문대 졸(3.28) > 고졸 미만(3.24)
- 서구(3.50) > 북구(3.48) > 동구(3.37) > 광산구(3.36) > 남구(3.25)
- 기타(3.70) > 기독교(3.55) > 불교(3.40) > 없음(3.35) > 천주교(3.31) > 이슬람교(2.00)
- 기타(4.00) > 회사원(3.62) > 전문직 종사자(3.53) > 농업, 임업 및 어업(3.50) > 학생(3.40) > 공무원(3.35) > 기술직(3.32) > 전업주부(3.22) > 단순노무 종사자, 무직(3.17) > 판매직 종사자(3.05)
- 진보적인 성향(3.70) > 중립정인 성향(3.37) > 보수적인 성향(3.32)
- 문화예술 관심도 높음(4.00) > 보통(3.34) > 낮음(3.23)
- 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 높음(3.86) > 낮음(3.32) > 보통(3.29)
- 문화다양성 관련 활동 경험 있음(3.57) > 경험 없음(3.34)
- 문화다양성 관련 교육 경험 있음(3.55) > 경험 없음(3.34)

❒ 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 정부 및 공공부문 지원이 필요하다고 인식하는 것으로 나타남

[표 17] 정부 및 공공부문 지원의 필요성 교차분석

(단위: 명, %)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
전체		2	28	333	202	39	604
		0.3%	4.6%	55.1%	33.4%	6.5%	100.0%
연령* X^2=35.850 p=0.016	20대 (3.56)	1	8	46	50	13	118
		0.8%	6.8%	39.0%	42.4%	11.0%	100.0%
	30대 (3.42)	1	7	47	33	8	96
		1.0%	7.3%	49.0%	34.4%	8.3%	100.0%
	40대 (3.43)	0	4	64	36	8	112
		0.0%	3.6%	57.1%	32.1%	7.1%	100.0%
	50대 (3.45)	0	1	56	32	6	95
		0.0%	1.1%	58.9%	33.7%	6.3%	100.0%
	60대 이상 (3.29)	0	6	67	28	4	105
		0.0%	5.7%	63.8%	26.7%	3.8%	100.0%
	10대 (3.27)	0	2	53	23	0	78
		0.0%	2.6%	67.9%	29.5%	0.0%	100.0%
학력** X^2=131.596 p=0.000	고졸 미만 (3.24)	1	9	105	43	3	161
		0.6%	5.6%	65.2%	26.7%	1.9%	100.0%
	고졸 (3.38)	0	9	103	66	6	184
		0.0%	4.9%	56.0%	35.9%	3.3%	100.0%
	전문대 졸 (3.28)	0	6	63	28	3	100
		0.0%	6.0%	63.0%	28.0%	3.0%	100.0%
	대졸이상 (3.55)	1	4	59	54	12	130
		0.8%	3.1%	45.4%	41.5%	9.2%	100.0%
	대학원 이상 (4.41)	0	0	3	11	15	29
		0.0%	0.0%	10.3%	37.9%	51.7%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 17] 정부 및 공공부문 지원의 필요성 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
거주지역** X^2=33.132 p=0.007	동구 (3.37)	0	4	23	12	4	43
		0.0%	9.3%	53.5%	27.9%	9.3%	100.0%
	서구 (3.50)	0	3	68	39	13	123
		0.0%	2.4%	55.3%	31.7%	10.6%	100.0%
	남구 (3.25)	1	7	55	31	1	95
		1.1%	7.4%	57.9%	32.6%	1.1%	100.0%
	북구 (3.48)	1	12	86	69	17	185
		0.5%	6.5%	46.5%	37.3%	9.2%	100.0%
	광산구 (3.36)	0	2	101	51	4	158
		0.0%	1.3%	63.9%	32.3%	2.5%	100.0%
종교** X^2=53.400 p=0.000	불교 (3.40)	0	4	37	29	2	72
		0.0%	5.6%	51.4%	40.3%	2.8%	100.0%
	기독교 (3.55)	0	9	80	66	20	175
		0.0%	5.1%	45.7%	37.7%	11.4%	100.0%
	천주교 (3.31)	0	5	104	42	6	157
		0.0%	3.2%	66.2%	26.8%	3.8%	100.0%
	이슬람교 (2.00)	0	1	0	0	0	1
		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	기타 (3.70)	0	0	3	7	0	10
		0.0%	0.0%	30.0%	70.0%	0.0%	100.0%
	없음 (3.35)	2	9	109	58	11	189
		1.1%	4.8%	57.7%	30.7%	5.8%	100.0%

[표 17] 정부 및 공공부문 지원의 필요성 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
직업** X^2=64.092 p=0.009	회사원 (3.62)	0	5	35	34	12	86
		0.0%	5.8%	40.7%	39.5%	14.0%	100.0%
	전문직 종사자 (3.53)	0	4	47	32	11	94
		0.0%	4.3%	50.0%	34.0%	11.7%	100.0%
	기술직 (3.32)	0	1	19	11	0	31
		0.0%	3.2%	61.3%	35.5%	0.0%	100.0%
	공무원 (3.35)	0	2	37	22	1	62
		0.0%	3.2%	59.7%	35.5%	1.6%	100.0%
	판매직 종사자 (3.05)	0	2	14	3	0	19
		0.0%	10.5%	73.7%	15.8%	0.0%	100.0%
	농업, 임업 및 어업 (3.50)	0	0	2	2	0	4
		0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	단순노무 종사자 (3.17)	0	0	5	1	0	6
		0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	0.0%	100.0%
	학생 (3.40)	1	8	79	56	7	151
		0.7%	5.3%	52.3%	37.1%	4.6%	100.0%
	전업주부 (3.22)	1	5	73	25	3	107
		0.9%	4.7%	68.2%	23.4%	2.8%	100.0%
	무직 (3.17)	0	1	17	5	0	23
		0.0%	4.3%	73.9%	21.7%	0.0%	100.0%
	기타 (4.00)	0	0	5	11	5	21
		0.0%	0.0%	23.8%	52.4%	23.8%	100.0%
정치적 성향** X^2=52.545 p=0.000	보수 (3.32)	0	9	113	61	4	187
		0.0%	4.8%	60.4%	32.6%	2.1%	100.0%
	진보 (3.70)	1	7	35	39	21	103
		1.0%	6.8%	34.0%	37.9%	20.4%	100.0%
	중립 (3.37)	1	12	185	102	14	314
		0.3%	3.8%	58.9%	32.5%	4.5%	100.0%
문화예술 관심도** X^2=118.335 p=0.000	낮음 (3.23)	1	14	138	62	2	217
		0.5%	6.5%	63.6%	28.6%	0.9%	100.0%
	높음 (4.00)	0	4	18	53	26	101
		0.0%	4.0%	17.8%	52.5%	25.7%	100.0%
	보통 (3.34)	1	10	177	87	11	286
		0.3%	3.5%	61.9%	30.4%	3.8%	100.0%

[표 17] 정부 및 공공부문 지원의 필요성 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
문화다양성 개념과 의미** X^2=89.809 p=0.000	낮음 (3.32)	2	8	51	37	4	102
		2.0%	7.8%	50.0%	36.3%	3.9%	100.0%
	높음 (3.86)	0	3	35	59	24	121
		0.0%	2.5%	28.9%	48.8%	19.8%	100.0%
	보통 (3.29)	0	17	247	106	11	381
		0.0%	4.5%	64.8%	27.8%	2.9%	100.0%
문화다양성 관련 활동 경험** X^2=19.060 p=0.001	있다 (3.57)	1	9	100	76	25	211
		0.5%	4.3%	47.4%	36.0%	11.8%	100.0%
	없다 (3.34)	1	19	233	126	14	393
		0.3%	4.8%	59.3%	32.1%	3.6%	100.0%
문화다양성 관련 교육 경험** X^2=18.952 p=0.001	있다 (3.55)	1	4	92	71	22	190
		0.5%	2.1%	48.4%	37.4%	11.6%	100.0%
	없다 (3.34)	1	24	241	131	17	414
		0.2%	5.8%	58.2%	31.6%	4.1%	100.0%

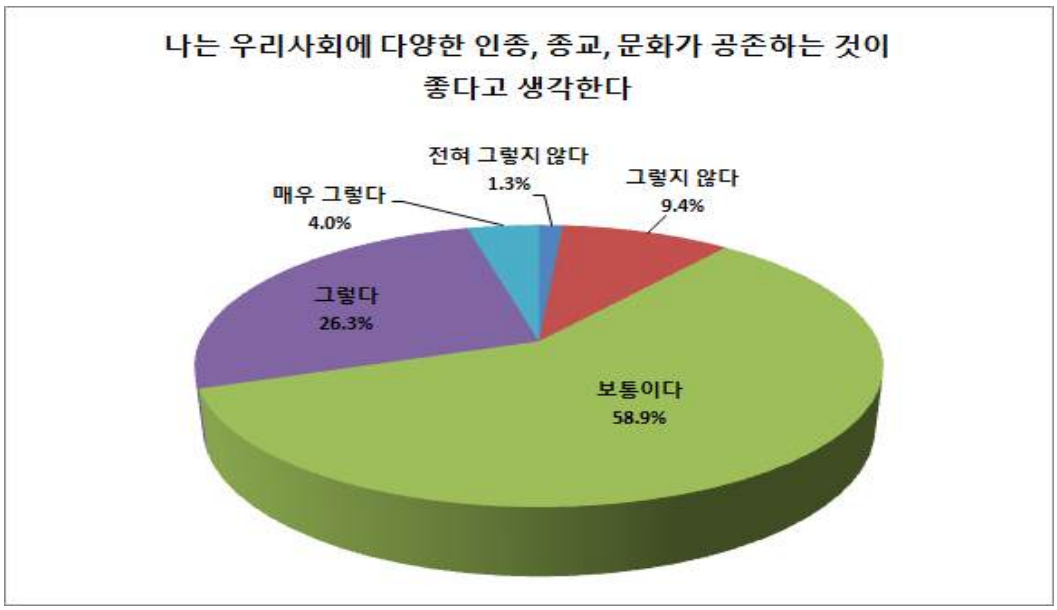
6) 다양한 인종, 종교, 문화의 공존 정도

(1) 빈도분석

❒ 다양한 인종, 종교, 문화의 공존 정도를 조사한 결과 공존하는 것이 좋다고 응답한 응답자가 30.3%(매우 그렇다 4.0%, 그렇다 26.3%)로 나타났고, 공존하는 것은 좋지 않다고 응답한 응답자가 10.7%(전혀 그렇지 않다 1.3%, 그렇지 않다 9.4%)로 나타나 다양한 인종, 종교, 문화가 공존하는 것이 좋다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 18] 다양한 인종, 종교, 문화의 공존 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	8	1.3
그렇지 않다	57	9.4
보통이다	356	58.9
그렇다	159	26.3
매우 그렇다	24	4.0
합 계	**604**	**100.0**



[그림 6] 다양한 인종, 종교, 문화의 공존 정도

(2) 교차분석

❒ 다양한 인종, 종교, 문화의 공존 정도를 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 연령, 학력, 종교, 직업, 정치적 성향, 문화예술 관심도, 문화다양성 개념과 의미, 문화다양성 관련 활동 경험, 문화다양성 관련 교육 경험이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

- 20대(3.38) > 40대, 50대(3.22) > 60대 이상, 10대(3.17) > 30대(3.12)
- 대학원 이상(3.86) > 고졸(3.22) > 대졸 이상(3.21) > 고졸 미만(3.17) > 전문대 졸(3.14)
- 기타(3.50) > 기독교(3.30) > 천주교(3.22) > 없음(3.19) > 불교(3.12) > 이슬람교(2.00)
- 기타(3.38) > 전문직 종사자(3.34) > 학생(3.32) > 농업, 임업, 및 어업(3.25) > 회사원(3.23) > 공무원(3.19) > 전업주부(3.12) > 판매직 종사자(3.05) > 단순노무 종사자(3.00) > 기술직(2.97) > 무직(2.96)
- 진보적인 성향(3.48) > 중립적인 성향(3.19) > 보수적인 성향(3.14)
- 문화예술 관심도 높음(3.66) > 낮음(3.17) > 보통(3.10)
- 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 높음(3.53) > 낮음(3.18) > 보통(3.14)
- 문화다양성 관련 활동 경험 있음(3.38) > 경험 없음(3.15)
- 문화다양성 관련 교육 경험 있음(3.30) > 경험 없음(3.18)

❒ 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 다양한 인종, 종교, 문화의 공존하는 것이 좋다고 인식하는 것으로 나타남

[표 19] 다양한 인종, 종교, 문화의 공존 정도 교차분석

(단위: 명, %)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
전체		8	57	356	159	24	604
		1.3%	9.4%	58.9%	26.3%	4.0%	100.0%
연령* X^2=35.018 p=0.020	20대 (3.38)	3	10	53	43	9	118
		2.5%	8.5%	44.9%	36.4%	7.6%	100.0%
	30대 (3.12)	1	11	60	23	1	96
		1.0%	11.5%	62.5%	24.0%	1.0%	100.0%
	40대 (3.22)	1	14	62	29	6	112
		0.9%	12.5%	55.4%	25.9%	5.4%	100.0%
	50대 (3.22)	2	4	66	17	6	95
		2.1%	4.2%	69.5%	17.9%	6.3%	100.0%
	60대 이상 (3.17)	1	8	69	26	1	105
		1.0%	7.6%	65.7%	24.8%	1.0%	100.0%
	10대 (3.17)	0	10	46	21	1	78
		0.0%	12.8%	59.0%	26.9%	1.3%	100.0%
학력** X^2=92.525 p=0.000	고졸 미만 (3.17)	1	15	104	38	3	161
		0.6%	9.3%	64.6%	23.6%	1.9%	100.0%
	고졸 (3.22)	1	15	115	48	5	184
		0.5%	8.2%	62.5%	26.1%	2.7%	100.0%
	전문대 졸 (3.14)	1	9	66	23	1	100
		1.0%	9.0%	66.0%	23.0%	1.0%	100.0%
	대졸이상 (3.21)	4	16	64	41	5	130
		3.1%	12.3%	49.2%	31.5%	3.8%	100.0%
	대학원 이상 (3.86)	1	2	7	9	10	29
		3.4%	6.9%	24.1%	31.0%	34.5%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 19] 다양한 인종, 종교 문화의 공존 정도 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
종교** X^2=39.459 p=0.006	불교 (3.12)	0	11	41	20	0	72
		0.0%	15.3%	56.9%	27.8%	0.0%	100.0%
	기독교 (3.30)	5	13	92	55	10	175
		2.9%	7.4%	52.6%	31.4%	5.7%	100.0%
	천주교 (3.22)	0	13	100	41	3	157
		0.0%	8.3%	63.7%	26.1%	1.9%	100.0%
	이슬람교 (2.00)	0	1	0	0	0	1
		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	기타 (3.50)	0	0	7	1	2	10
		0.0%	0.0%	70.0%	10.0%	20.0%	100.0%
	없음 (3.19)	3	19	116	42	9	189
		1.6%	10.1%	61.4%	22.2%	4.8%	100.0%
직업** X^2=79.540 p=0.000	회사원 (3.23)	2	13	36	33	2	86
		2.3%	15.1%	41.9%	38.4%	2.3%	100.0%
	전문직 종사자 (3.34)	2	5	53	27	7	94
		2.1%	5.3%	56.4%	28.7%	7.4%	100.0%
	기술직 (2.97)	1	5	19	6	0	31
		3.2%	16.1%	61.3%	19.4%	0.0%	100.0%
	공무원 (3.19)	1	4	40	16	1	62
		1.6%	6.5%	64.5%	25.8%	1.6%	100.0%
	판매직 종사자 (3.05)	0	2	14	3	0	19
		0.0%	10.5%	73.7%	15.8%	0.0%	100.0%
	농업, 임업 및 어업 (3.25)	0	0	3	1	0	4
		0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	100.0%
	단순노무 종사자 (3.00)	0	0	6	0	0	6
		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	학생 (3.32)	1	15	77	50	8	151
		0.7%	9.9%	51.0%	33.1%	5.3%	100.0%
	전업주부 (3.12)	0	8	79	19	1	107
		0.0%	7.5%	73.8%	17.8%	0.9%	100.0%
	무직 (2.96)	0	3	18	2	0	23
		0.0%	13.0%	78.3%	8.7%	0.0%	100.0%
	기타 (3.38)	1	2	11	2	5	21
		4.8%	9.5%	52.4%	9.5%	23.8%	100.0%

[표 19] 다양한 인종, 종교 문화의 공존 정도 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
정치적 성향** X^2=47.836 p=0.000	보수 (3.14)	3	14	125	44	1	187
		1.6%	7.5%	66.8%	23.5%	0.5%	100.0%
	진보 (3.48)	2	12	38	37	14	103
		1.9%	11.7%	36.9%	35.9%	13.6%	100.0%
	중립 (3.19)	3	31	193	78	9	314
		1.0%	9.9%	61.5%	24.8%	2.9%	100.0%
문화예술 관심도** X^2=96.435 p=0.000	낮음 (3.17)	3	12	147	55	0	217
		1.4%	5.5%	67.7%	25.3%	0.0%	100.0%
	높음 (3.66)	2	7	32	42	18	101
		2.0%	6.9%	31.7%	41.6%	17.8%	100.0%
	보통 (3.10)	3	38	177	62	6	286
		1.0%	13.3%	61.9%	21.7%	2.1%	100.0%
문화다양성 개념과 의미** X^2=82.066 p=0.000	낮음 (3.18)	1	15	56	25	5	102
		1.0%	14.7%	54.9%	24.5%	4.9%	100.0%
	높음 (3.53)	4	11	40	49	17	121
		3.3%	9.1%	33.1%	40.5%	14.0%	100.0%
	보통 (3.14)	3	31	260	85	2	381
		0.8%	8.1%	68.2%	22.3%	0.5%	100.0%
문화다양성 관련 활동 경험* X^2=11.476 p=0.022	있다 (3.38)	4	20	109	64	14	211
		1.9%	9.5%	51.7%	30.3%	6.6%	100.0%
	없다 (3.15)	4	37	247	95	10	393
		1.0%	9.4%	62.8%	24.2%	2.5%	100.0%
문화다양성 관련 교육 경험** X^2=17.997 p=0.001	있다 (3.30)	3	13	97	63	14	190
		1.6%	6.8%	51.1%	33.2%	7.4%	100.0%
	없다 (3.18)	5	44	259	96	10	414
		1.2%	10.6%	62.6%	23.2%	2.4%	100.0%

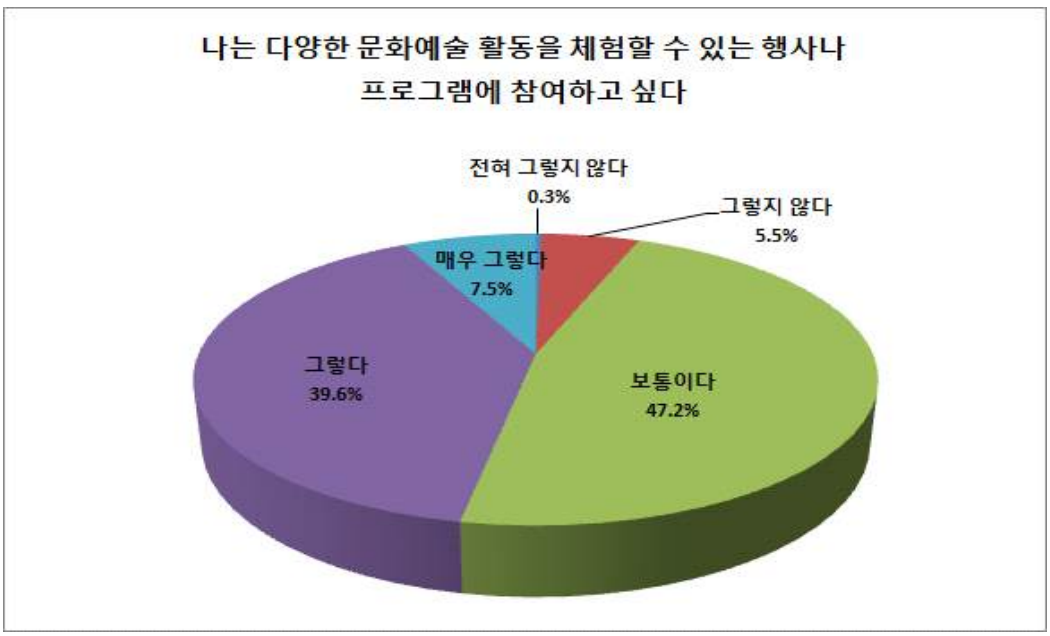
7) 문화예술 행사나 프로그램 참여 의향

(1) 빈도분석

❒ 문화예술 행사나 프로그램 참여의 의향을 조사한 결과 참여하고 싶다고 응답한 응답자가 47.1%(매우 그렇다 7.5%, 그렇다 39.6%)로 나타났고, 참여하고 싶지 않다고 응답한 응답자가 5.8%(전혀 그렇지 않다 0.3%, 그렇지 않다 5.5%)로 나타나 문화예술 행사나 프로그램에 참여하고 싶다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 20] 문화예술 행사나 프로그램 참여 의향

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	2	0.3
그렇지 않다	33	5.5
보통이다	285	47.2
그렇다	239	39.6
매우 그렇다	45	7.5
합 계	**604**	**100.0**



[그림 7] 문화예술 행사나 프로그램 참여 의향

(2) 교차분석

❒ 문화예술 행사나 프로그램 참여 의향을 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 학력, 거주지역, 종교, 직업, 혼인상태, 연간 가족 총 소득, 정치적 성향, 문화예술 관심도, 문화예술 지출 비용, 문화다양성 개념과 의미, 문화다양성 관련 활동 경험, 문화다양성 관련 교육 경험이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

- 대학원 이상(4.10) > 대졸 이상(3.58) > 전문대졸, 고졸(3.45) > 고졸 미만(3.35)
- 동구(3.72) > 서구(3.52) > 남구(3.47) > 북구(3.46) > 광산구(3.42)
- 천주교(3.59) > 기독교(3.58) > 없음(3.41) > 불교(3.29) > 기타(3.20) > 이슬람교(2.00)
- 전문직 종사자(3.73) > 공무원(3.63) > 학생(3.53) > 회사원(3.48) > 전업주부(3.34) > 기타(3.33) > 기술직(3.32) > 무직(3.30) > 농업, 임업 및 어업(3.25) > 판매직 종사자(3.11) > 단순노무 종사자(3.00)
- 미혼(3.52) > 기혼(3.48) > 기타(3.43)
- 연간 가족 총 소득 1억 이상(3.86) > 8,000~1억 미만(3.62) > 2,000~4,000만원(3.51) > 6,000~8,000만원(3.47) > 4,000~6,000만원(3,45) > 2,000만원 미만(3.27)
- 진보적인 성향(3.65) > 중립적인 성향(3.48) > 보수적인 성향(3.40)
- 문화예술 관심도 높음(3.96) > 낮음(3.41) > 보통(3.37)
- 문화예술 지출비용 10만원 미만(3.37) > 20만원 이상~30만원 미만(3.71) > 30만원 이상~40만원 미만(3.70) > 10만원 이상~20만원 미만(3.64) > 40만원 이상~50만원 미만(3.00)
- 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 높음(3.85) > 보통(3.41) > 낮음(3.00)
- 문화다양성성 관련 활동 경험 있음(3.65) > 없음(3.41)
- 문화다양성 관련 교육 경험 있음(3.65) > 없음(3.41)

❒ 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 문화예술 행사나 프로그램 참여 의향이 높은 것으로 나타남

[표 21] 문화예술 행사나 프로그램 참여 의향 교차분석

(단위: 명, %)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체
전체		2	33	285	239	45	604
		0.3%	5.5%	47.2%	39.6%	7.5%	100.0%
학력** X^2=68.104 p=0.000	고졸 미만 (3.35)	2	14	77	62	6	161
		1.2%	8.7%	47.8%	38.5%	3.7%	100.0%
	고졸 (3.45)	0	7	96	72	9	184
		0.0%	3.8%	52.2%	39.1%	4.9%	100.0%
	전문대 졸 (3.45)	0	7	49	36	8	100
		0.0%	7.0%	49.0%	36.0%	8.0%	100.0%
	대졸이상 (3.58)	0	4	56	60	10	130
		0.0%	3.1%	43.1%	46.2%	7.7%	100.0%
	대학원 이상 (4.10)	0	1	7	9	12	29
		0.0%	3.4%	24.1%	31.0%	41.4%	100.0%
거주지역** X^2=57.014 p=0.000	동구 (3.72)	0	6	13	11	13	43
		0.0%	14.0%	30.2%	25.6%	30.2%	100.0%
	서구 (3.52)	0	4	61	48	10	123
		0.0%	3.3%	49.6%	39.0%	8.1%	100.0%
	남구 (3.47)	0	5	47	36	7	95
		0.0%	5.3%	49.5%	37.9%	7.4%	100.0%
	북구 (3.46)	0	13	81	83	8	185
		0.0%	7.0%	43.8%	44.9%	4.3%	100.0%
	광산구 (3.42)	2	5	83	61	7	158
		1.3%	3.2%	52.5%	38.6%	4.4%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 21] 문화예술 행사나 프로그램 참여 의향 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
종교** X^2=47.473 p=0.001	불교 (3.29)	0	7	39	24	2	72
		0.0%	9.7%	54.2%	33.3%	2.8%	100.0%
	기독교 (3.58)	1	5	82	66	21	175
		0.6%	2.9%	46.9%	37.7%	12.0%	100.0%
	천주교 (3.59)	0	3	68	77	9	157
		0.0%	1.9%	43.3%	49.0%	5.7%	100.0%
	이슬람교 (2.00)	0	1	0	0	0	1
		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	기타 (3.20)	0	1	7	1	1	10
		0.0%	10.0%	70.0%	10.0%	10.0%	100.0%
	없음 (3.41)	1	16	89	71	12	189
		0.5%	8.5%	47.1%	37.6%	6.3%	100.0%
직업** X^2=64.650 p=0.008	회사원 (3.48)	0	9	36	32	9	86
		0.0%	10.5%	41.9%	37.2%	10.5%	100.0%
	전문직 종사자 (3.73)	0	3	32	46	13	94
		0.0%	3.2%	34.0%	48.9%	13.8%	100.0%
	기술직 (3.32)	0	1	19	11	0	31
		0.0%	3.2%	61.3%	35.5%	0.0%	100.0%
	공무원 (3.63)	0	1	25	32	4	62
		0.0%	1.6%	40.3%	51.6%	6.5%	100.0%
	판매직 종사자 (3.11)	0	2	13	4	0	19
		0.0%	10.5%	68.4%	21.1%	0.0%	100.0%
	농업, 임업 및 어업 (3.25)	0	0	3	1	0	4
		0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	100.0%
	단순노무 종사자 (3.00)	0	0	6	0	0	6
		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	학생 (3.53)	2	8	62	66	13	151
		1.3%	5.3%	41.1%	43.7%	8.6%	100.0%
	전업주부 (3.34)	0	5	64	35	3	107
		0.0%	4.7%	59.8%	32.7%	2.8%	100.0%
	무직 (3.30)	0	1	16	4	2	23
		0.0%	4.3%	69.6%	17.4%	8.7%	100.0%
	기타 (3.33)	0	3	9	8	1	21
		0.0%	14.3%	42.9%	38.1%	4.8%	100.0%

[표 21] 문화예술 행사나 프로그램 참여 의향 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
혼인상태** X^2=49.184 p=0.000	기혼 (3.48)	0	19	172	145	19	355
		0.0%	5.4%	48.5%	40.8%	5.4%	100.0%
	미혼 (3.52)	1	14	111	91	25	242
		0.4%	5.8%	45.9%	37.6%	10.3%	100.0%
	기타 (3.43)	1	0	2	3	1	7
		14.3%	0.0%	28.6%	42.9%	14.3%	100.0%
연간가족 총소득** X^2=66.000 p=0.000	2,000만원 미만 (3.27)	0	8	36	20	3	67
		0.0%	11.9%	53.7%	29.9%	4.5%	100.0%
	2,000~4,000 만원 미만 (3.51)	1	12	67	64	16	160
		0.6%	7.5%	41.9%	40.0%	10.0%	100.0%
	4,000~6,000 만원 미만 (3.45)	0	8	90	59	13	170
		0.0%	4.7%	52.9%	34.7%	7.6%	100.0%
	6,000~8,000 만원 미만 (3.47)	0	4	54	50	3	111
		0.0%	3.6%	48.6%	45.0%	2.7%	100.0%
	8,000~1억 미만 (3.62)	0	0	36	41	5	82
		0.0%	0.0%	43.9%	50.0%	6.1%	100.0%
	1억 이상 (3.86)	1	1	2	5	5	14
		7.1%	7.1%	14.3%	35.7%	35.7%	100.0%
정치적 성향** X^2=21.366 p=0.006	보수 (3.40)	0	12	93	78	4	187
		0.0%	6.4%	49.7%	41.7%	2.1%	100.0%
	진보 (3.65)	1	5	39	42	16	103
		1.0%	4.9%	37.9%	40.8%	15.5%	100.0%
	중립 (3.48)	1	16	153	119	25	314
		0.3%	5.1%	48.7%	37.9%	8.0%	100.0%
문화예술 관심도** X^2=71.289 p=0.000	낮음 (3.41)	0	13	110	86	8	217
		0.0%	6.0%	50.7%	39.6%	3.7%	100.0%
	높음 (3.96)	0	3	23	50	25	101
		0.0%	3.0%	22.8%	49.5%	24.8%	100.0%
	보통 (3.37)	2	17	152	103	12	286
		0.7%	5.9%	53.1%	36.0%	4.2%	100.0%

[표 21] 문화예술 행사나 프로그램 참여 의향 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
문화예술 지출비용** X^2=36.127 p=0.003	10만원 미만 (3.37)	1	25	187	127	16	356
		0.3%	7.0%	52.5%	35.7%	4.5%	100.0%
	10만원 이상~20만원 미만 (3.64)	0	6	80	83	23	192
		0.0%	3.1%	41.7%	43.2%	12.0%	100.0%
	20만원 이상~30만원 미만 (3.71)	1	1	12	23	5	42
		2.4%	2.4%	28.6%	54.8%	11.9%	100.0%
	30만원 이상~40만원 미만 (3.70)	0	0	4	5	1	10
		0.0%	0.0%	40.0%	50.0%	10.0%	100.0%
	40만원 이상~50만원 미만 (3.00)	0	1	2	1	0	4
		0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	100.0%
문화다양성 개념과 의미** X^2=61.516 p=0.000	낮음 (3.00)	1	14	44	39	4	102
		1.0%	13.7%	43.1%	38.2%	3.9%	100.0%
	높음 (3.85)	0	2	38	57	24	121
		0.0%	1.7%	31.4%	47.1%	19.8%	100.0%
	보통 (3.41)	1	17	203	143	17	381
		0.3%	4.5%	53.3%	37.5%	4.5%	100.0%
문화다양성 관련 활동 경험** X^2=20.123 p=0.000	있다 (3.65)	0	7	86	91	27	211
		0.0%	3.3%	40.8%	43.1%	12.8%	100.0%
	없다 (3.39)	2	26	199	148	18	393
		0.5%	6.6%	50.6%	37.7%	4.6%	100.0%
문화다양성 관련 교육 경험** X^2=19.367 p=0.001	있다 (3.65)	1	3	82	80	24	190
		0.5%	1.6%	43.2%	42.1%	12.6%	100.0%
	없다 (3.41)	1	30	203	159	21	414
		0.2%	7.2%	49.0%	38.4%	5.1%	100.0%

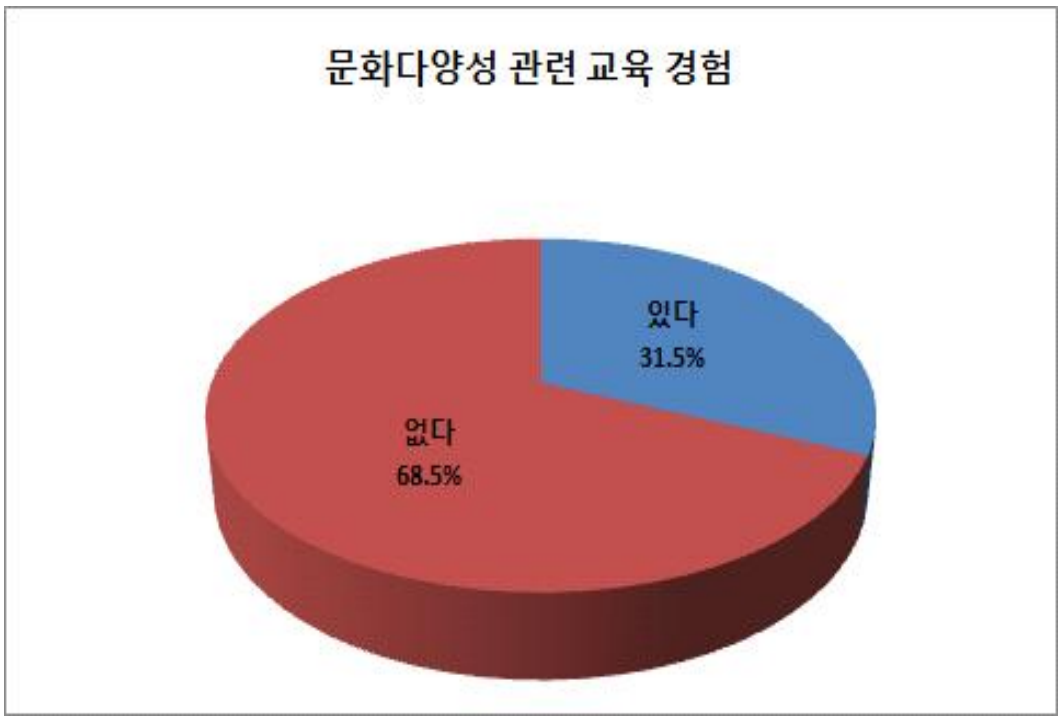
8) 문화다양성 관련 교육 참여 경험

(1) 빈도분석

❒ 문화다양성 관련 교육에 참여한 경험여부를 분석한 결과 참여한 경험이 있다고 응답한 응답자가 전체 604명 중 190명(31.5%)으로 나타났으며, 참여한 경험이 없다고 응답한 응답자는 전체 604명 중 414명(68.5%)으로 나타나 참여한 경험이 없는 응답자가 더 많은 것으로 나타남

[표 22] 문화다양성 관련 교육 참여 경험

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
있다	190	31.5
없다	414	68.5
합 계	**604**	**100.0**

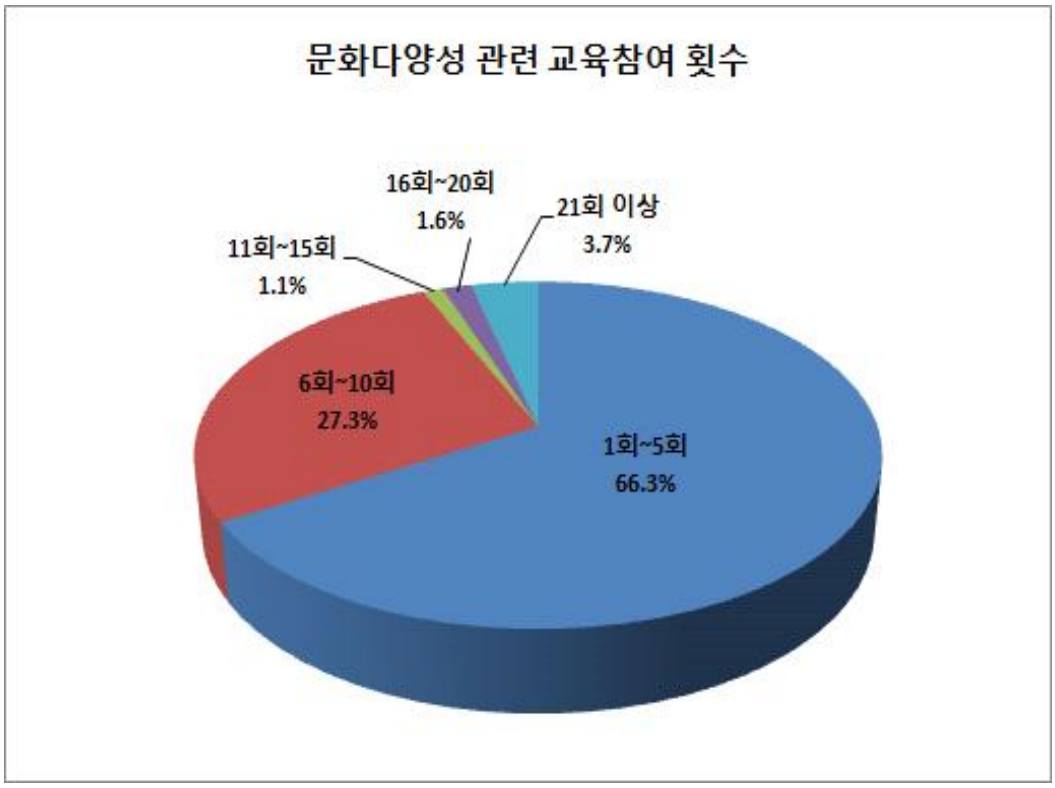


[그림 8] 문화다양성 관련 교육 참여 경험

❒ 문화다양성 관련 교육 참여 경험이 있다고 응답한 응답자들의 교육 참여 횟수를 분석한 결과 1회~5회 참여한 응답자가 66.3%(124명)으로 가장 많은 것으로 나타났으며, 6회~10회(27.3%, 51명), 21회 이상(3.7%, 7명) 순으로 나타남

[표 23] 문화다양성 관련 교육 참여 횟수

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
1회~5회	124	66.3
6회~10회	51	27.3
11회~15회	2	1.1
16회~20회	3	1.6
21회 이상	7	3.7
합 계	**187**	**100.0**



[그림 9] 문화다양성 관련 교육 참여 횟수

(2) 교차분석

❒ 문화다양성 관련 교육 참여 경험을 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 성별, 연령, 학력, 종교, 직업, 혼인상태, 연간 가족 총 소득, 정치적 성향, 문화예술 관심도 문화예술 지출비용, 문화다양성 개념과 의미가 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

❒ 문화다양성 관련 교육 참여 경험이 있다고 응답한 응답자 190명(31.5%)에 대한 결과는 다음과 같음

- 여성(122명) > 남성(68명)
- 20대(64명) > 10대(39명) > 30대(34명) > 40대(25명) > 50대(20명) > 60대 이상(8명)
- 고졸(64명) > 고졸 미만(42명) > 대졸 이상(38명) > 전문대 졸, 대학원 이상(23명)
- 기독교(68명) > 천주교(57명) > 없음(46명) > 불교(17명) > 기타(2명)
- 학생(86명) > 전문직 종사자(33명) > 전업주부(24명) > 회사원(22명) > 공무원(15명) > 기타(6명) > 기술직(3명) > 농업, 임업 및 어업(1명)
- 미혼(110명) > 기혼(77명) > 기타(3명)
- 연간 가족 총 소득 4,000~6,000만원 미만(55명) > 2,000~4,000만원 미만(49명) > 8,000~1억 미만(41명) > 6,000~8,000만원 미만(35명) > 2,000만원 미만(6명) > 1억 이상(4명)
- 중립적인 성향(87명) > 보수적인 성향(59명) > 진보적인 성향(44명)
- 문화예술 관심도 보통(81명) > 낮음(60명) > 높음(49명)
- 문화예술 지출비용 10만원 미만(94명) > 10만원 이상~20만원 미만(75명) > 20만원 이상~30만원 미만(18명) > 30만원 이상~40만원 미만(3명)
- 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 보통(114명) > 높음(54명) > 낮음(22명)

[표 24] 문화다양성 관련 교육 참여 경험 교차분석

(단위: 명, %)

구분		있다	없다	전체
전체		190	414	604
		31.5%	68.5%	100.0%
성별** X^2=21.872 p=0.000	남	68	233	301
		22.6%	77.4%	100.0%
	여	122	181	303
		40.3%	59.7%	100.0%
연령** X^2=78.314 p=0.000	20대	64	54	118
		54.2%	45.8%	100.0%
	30대	34	62	96
		35.4%	64.6%	100.0%
	40대	25	87	112
		22.3%	77.7%	100.0%
	50대	20	75	95
		21.1%	78.9%	100.0%
	60대 이상	8	97	105
		7.6%	92.4%	100.0%
	10대	39	39	78
		50.0%	50.0%	100.0%
학력** X^2=37.512 p=0.000	고졸 미만	42	119	161
		26.1%	73.9%	100.0%
	고졸	64	120	184
		34.8%	65.2%	100.0%
	전문대 졸	23	77	100
		23.0%	77.0%	100.0%
	대졸이상	38	92	130
		29.2%	70.8%	100.0%
	대학원 이상	23	6	29
		79.3%	20.7%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 24] 문화다양성 관련 교육 참여 경험 교차분석(계속)

구분		있다	없다	전체
종교* X^2=13.722 p=0.017	불교	17	55	72
		23.6%	76.4%	100.0%
	기독교	68	107	175
		38.9%	61.1%	100.0%
	천주교	57	100	157
		36.3%	63.7%	100.0%
	이슬람교	0	1	1
		0.0%	100.0%	100.0%
	기타	2	8	10
		20.0%	80.0%	100.0%
	없음	46	143	189
		24.3%	75.7%	100.0%
직업** X^2=82.052 p=0.000	회사원	22	64	86
		25.6%	74.4%	100.0%
	전문직 종사자	33	61	94
		35.1%	64.9%	100.0%
	기술직	3	28	31
		9.7%	90.3%	100.0%
	공무원	15	47	62
		24.2%	75.8%	100.0%
	판매직 종사자	0	19	19
		0.0%	100.0%	100.0%
	농업, 임업 및 어업	1	3	4
		25.0%	75.0%	100.0%
	단순노무종사자	0	6	6
		0.0%	100.0%	100.0%
	학생	86	65	151
		57.0%	43.0%	100.0%
	전업주부	24	83	107
		22.4%	77.6%	100.0%
	무직	0	23	23
		0.0%	100.0%	100.0%
	기타	6	15	21
		28.6%	71.4%	100.0%
혼인상태** X^2=38.118 p=0.000	기혼	77	278	355
		21.7%	78.3%	100.0%
	미혼	110	132	242
		45.5%	54.5%	100.0%
	기타	3	4	7
		42.9%	57.1%	100.0%

[표 24] 문화다양성 관련 교육 참여 경험 교차분석(계속)

구분		있다	없다	전체
연간가족 총소득** X^2=28.979 p=0.000	2,000만원 미만	6	61	67
		9.0%	91.0%	100.0%
	2,000~4,000만원 미만	49	111	160
		30.6%	69.4%	100.0%
	4,000~6,000만원 미만	55	115	170
		32.4%	67.6%	100.0%
	6,000~8,000만원 미만	35	76	111
		31.5%	68.5%	100.0%
	8,000~1억 미만	41	41	82
		50.0%	50.0%	100.0%
	1억 이상	4	10	14
		28.6%	71.4%	100.0%
정치적성향* X^2=8.107 p=0.017	보수	59	128	187
		31.6%	68.4%	100.0%
	진보	44	59	103
		42.7%	57.3%	100.0%
	중립	87	227	314
		27.7%	72.3%	100.0%
문화예술 관심도** X^2=16.393 p=0.000	낮음	60	157	217
		27.6%	72.4%	100.0%
	높음	49	52	101
		48.5%	51.5%	100.0%
	보통	81	205	286
		28.3%	71.7%	100.0%

[표 24] 문화다양성 관련 교육 참여 경험 교차분석(계속)

구분		있다	없다	전체
문화예술 지출비용** X^2=13.743 p=0.008	10만원 미만	94	262	356
		26.4%	73.6%	100.0%
	10만원 이상~20만원 미만	75	117	192
		39.1%	60.9%	100.0%
	20만원 이상~30만원 미만	18	24	42
		42.9%	57.1%	100.0%
	30만원 이상~40만원 미만	3	7	10
		30.0%	70.0%	100.0%
	40만원 이상~50만원 미만	0	4	4
		0.0%	100.0%	100.0%
문화다양성 개념과 의미** X^2=14.778 p=0.001	낮음	22	80	102
		21.6%	78.4%	100.0%
	높음	54	67	121
		44.6%	55.4%	100.0%
	보통	114	267	381
		29.9%	70.1%	100.0%

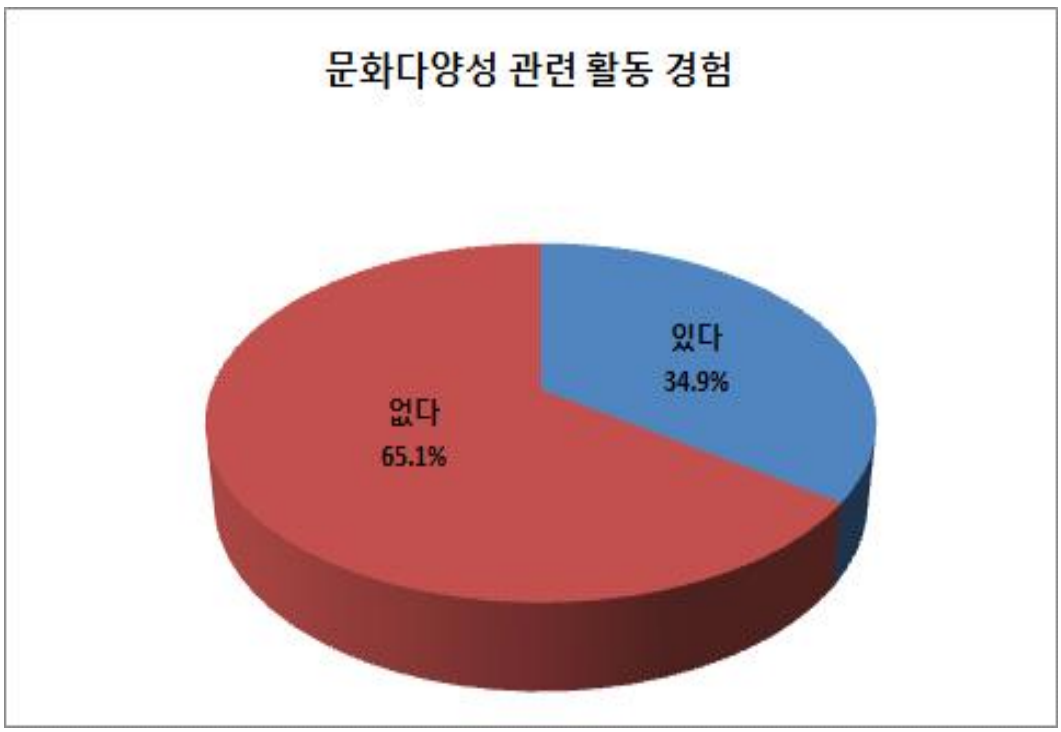
9) 문화다양성 관련 활동 경험

(1) 빈도분석

❒ 문화다양성 관련 활동에 참여한 경험여부를 분석한 결과 참여한 경험이 있다고 응답한 응답자가 전체 604명 중 211명(34.9%)으로 나타났으며, 참여한 경험이 없다고 응답한 응답자는 전체 604명 중 393명(65.1%)으로 나타나 참여한 경험이 없는 응답자가 더 많은 것으로 나타남

[표 25] 문화다양성 관련 활동 경험

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
있다	211	34.9
없다	393	65.1
합계	604	100.0

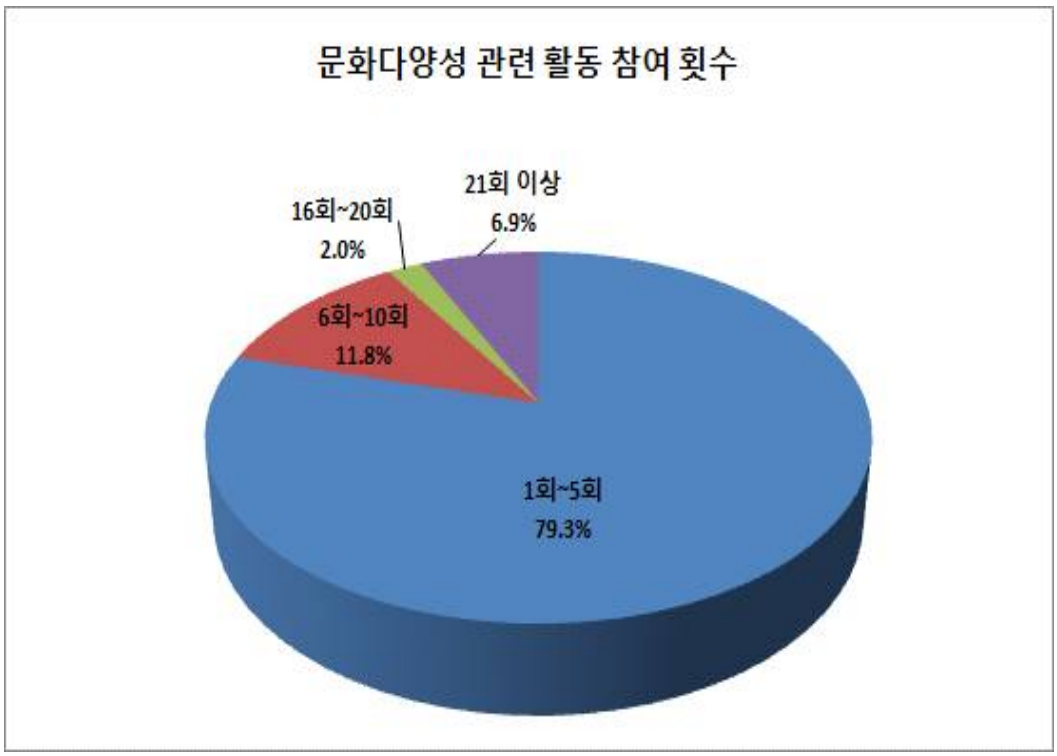


[그림 10] 문화다양성 관련 활동 경험

❒ 문화다양성 관련 활동 참여 경험이 있다고 응답한 응답자들의 참여 횟수를 분석한 결과 1회~5회 참여한 응답자가 79.4%(162명)으로 가장 많은 것으로 나타났으며, 6회~10회(11.8%, 24명), 21회 이상(6.9%, 14명)순으로 나타남

[표 26] 문화다양성 관련 활동 참여 횟수

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
1회~5회	162	79.4
6회~10회	24	11.8
16회~20회	4	2.0
21회 이상	14	6.9
합 계	**204**	**100.0**



[그림 11] 문화다양성 관련 활동 참여 횟수

(2) 교차분석

❒ 문화다양성 관련 활동 경험을 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 성별, 연령, 학력, 거주지역, 종교, 직업, 혼인상태, 연간 가족 총 소득, 문화예술 관심도, 문화다양성 개념과 의미가 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

❒ 문화다양성 관련 활동 경험이 있다고 응답한 응답자 211명(34.9%)에 대한 결과는 다음과 같음

- 여성(118명) > 남성(93명)
- 20대(71명) > 10대(36명) > 30대(33명) > 40대(31명) > 50대, 60대 이상(20명)
- 고졸(69명) > 고졸 미만(46명) > 대졸 이상(38명) > 전문대 졸(37명) > 대학원 이상(21명)
- 북구(59명) > 광산구(55명) > 서구(47명) > 남구(27명) > 동구(23명)
- 기독교(76명) > 천주교(59명) > 없음(46명) > 불교(27명) > 기타(3명)
- 학생(85명) > 전업주부(30명) > 전문직 종사자(28명) > 회사원(25명) > 공무원(17명) > 기술직, 기타(8명) > 판매직 종사자(5명) > 농업, 임업 및 어업(3명) > 무직(2명)
- 미혼(117명) > 기혼(92명) > 기타(2명)
- 연간 가족 총 소득 2,000~4,000만원 미만(62명) > 4,000~6,000만원 미만(57명) > 8,000~1억 미만(40명) > 6,000~8,000만원 미만(35명) > 2,000만원 미만(13명) > 1억 이상(4명)
- 문화예술 관심도 보통(90명) > 높음(58명) > 낮음(25명)

[표 27] 문화다양성 관련 활동 경험 교차분석

(단위: 명, %)

구분		있다	없다	전체
전체		211	393	604
		34.9%	65.1%	100.0%
성별* X^2=4.302 p=0.038	남	93	208	301
		30.9%	69.1%	100.0%
	여	118	185	303
		38.9%	61.1%	100.0%
연령** X^2=59.699 p=0.000	20대	71	47	118
		60.2%	39.8%	100.0%
	30대	33	63	96
		34.4%	65.6%	100.0%
	40대	31	81	112
		27.7%	72.3%	100.0%
	50대	20	75	95
		21.1%	78.9%	100.0%
	60대 이상	20	85	105
		19.0%	81.0%	100.0%
	10대	36	42	78
		46.2%	53.8%	100.0%
학력** X^2=23.371 p=0.000	고졸 미만	46	115	161
		28.6%	71.4%	100.0%
	고졸	69	115	184
		37.5%	62.5%	100.0%
	전문대 졸	37	63	100
		37.0%	63.0%	100.0%
	대졸이상	38	92	130
		29.2%	70.8%	100.0%
	대학원 이상	21	8	29
		72.4%	27.6%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 27] 문화다양성 관련 활동 경험 교차분석(계속)

구분		있다	없다	전체
거주지역* X^2=9.621 p=0.047	동구	23	20	43
		53.5%	46.5%	100.0%
	서구	47	76	123
		38.2%	61.8%	100.0%
	남구	27	68	95
		28.4%	71.6%	100.0%
	북구	59	126	185
		31.9%	68.1%	100.0%
	광산구	55	103	158
		34.8%	65.2%	100.0%
종교** X^2=16.226 p=0.006	불교	27	45	72
		37.5%	62.5%	100.0%
	기독교	76	99	175
		43.4%	56.6%	100.0%
	천주교	59	98	157
		37.6%	62.4%	100.0%
	이슬람교	0	1	1
		0.0%	100.0%	100.0%
	기타	3	7	10
		30.0%	70.0%	100.0%
	없음	46	143	189
		24.3%	75.7%	100.0%
직업** X^2=51.340 p=0.000	회사원	25	61	86
		29.1%	70.9%	100.0%
	전문직 종사자	28	66	94
		29.8%	70.2%	100.0%
	기술직	8	23	31
		25.8%	74.2%	100.0%
	공무원	17	45	62
		27.4%	72.6%	100.0%
	판매직 종사자	5	14	19
		26.3%	73.7%	100.0%
	농업, 임업 및 어업	3	1	4
		75.0%	25.0%	100.0%
	단순노무종사자	0	6	6
		0.0%	100.0%	100.0%
	학생	85	66	151
		56.3%	43.7%	100.0%
	전업주부	30	77	107
		28.0%	72.0%	100.0%
	무직	2	21	23
		8.7%	91.3%	100.0%
	기타	8	13	21
		38.1%	61.9%	100.0%

[표 27] 문화다양성 관련 활동 경험 교차 분석(계속)

구분		있다	없다	전체
혼인상태** X^2=31.982 p=0.000	기혼	92	263	355
		25.9%	74.1%	100.0%
	미혼	117	125	242
		48.3%	51.7%	100.0%
	기타	2	5	7
		28.6%	71.4%	100.0%
연간가족 총소득** X^2=16.014 p=0.007	2,000만원 미만	13	54	67
		19.4%	80.6%	100.0%
	2,000~4,000만원 미만	62	98	160
		38.8%	61.3%	100.0%
	4,000~6,000만원 미만	57	113	170
		33.5%	66.5%	100.0%
	6,000~8,000만원 미만	35	76	111
		31.5%	68.5%	100.0%
	8,000~1억 미만	40	42	82
		48.8%	51.2%	100.0%
	1억 이상	4	10	14
		28.6%	71.4%	100.0%
문화예술 관심도** X^2=18.343 p=0.000	낮음	67	150	217
		30.9%	69.1%	100.0%
	높음	54	47	101
		53.5%	46.5%	100.0%
	보통	90	196	286
		31.5%	68.5%	100.0%
문화다양성 개념과 의미** X^2=14.173 p=0.001	낮음	25	77	102
		24.5%	75.5%	100.0%
	높음	58	63	121
		47.9%	52.1%	100.0%
	보통	128	253	381
		33.6%	66.4%	100.0%

※ 사회적 소수자와의 지인관계

❒ 사회적 소수자와의 지인관계를 분석한 결과 장애인과 지인관계가 있는 응답자가 59.3%로 가장 높게 나타났으며, 다문화 이주민은 36.4%, 북한 이탈주민은 15.2%로 나타났고, 성소수자는 1.7%로 가장 낮게 나타남

※ 사회적 소수자와의 거리감

❒ 사회적 소수자와의 거리감을 묻는 항목을 분석한 결과 성소수자와의 거리감이 3.98으로 가장 높게 나타났으며, 연령대가 다른 사람과의 거리감이 2.29로 가장 낮은 것으로 나타남

❒ 연령대가 다른 사람은 쉽게 접할 수 있기 때문에 거리감을 느끼지 않지만, 접할 기회가 상대적으로 부족한 성소수자의 경우 거리감을 느끼는 것으로 나타남

사회적 소수자와의 거리감

구 분	전 체(명)	평 균
국적이 다른 사람과의 거리감	604	2.61
종교가 다른 사람과의 거리감	604	2.51
성소수자와의 거리감	604	3.98
장애인과의 거리감	604	2.40
연령대가 다른 사람과의 거리감	604	2.29

❒ 사회적 소수자에 대한 거리감(국적이 다른 사람, 종교가 다른 사람, 성소수자, 장애인, 연령이 다른 사람)은 보수적인 성향이면서 문화예술관심도가 낮으며 문화다양성 인지도가 낮고 문화다양성 활동 및 교육 경험이 낮은 사람이 거리감을 더 느끼는 것으로 나타남. 따라서 사회적 소수자와의 거리감을 줄이기 위해 사회적 소수자와 교류하고 함께 할 수 있는 프로그램을 운영하는 것이 필요함

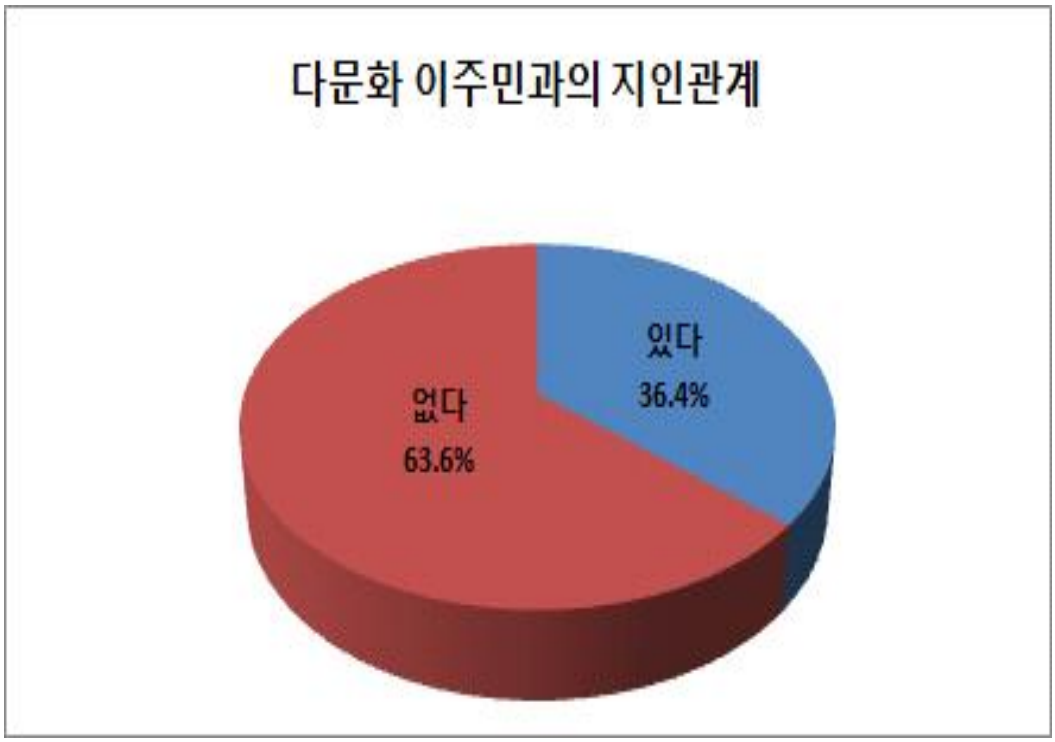
10) 다문화 이주민과의 지인관계

(1) 빈도분석

❒ 다문화 이주민과의 지인여부를 분석한 결과 지인관계가 있다고 응답한 응답자가 전체 604명 중 220명(36.4%)으로 나타났으며, 지인관계가 없다고 응답한 응답자는 전체 604명 중 384명(63.6%)으로 나타남

[표 28] 다문화 이주민과의 지인유무

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
있다	220	36.4
없다	384	63.6
합 계	**604**	**100.0**



[그림 12] 다문화 이주민과의 지인 유무

(2) 교차분석

❒ 다문화 이주민과의 지인관계를 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 성별, 연령, 학력, 거주지역, 직업, 연간 가족 총 소득, 정치적 성향, 문화예술 관심도, 문화예술 지출비용, 문화다양성 활동 경험이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

❒ 다문화 이주민과 지인관계가 있다고 응답한 응답자 220명(36.4%)에 대한 결과는 다음과 같음

- 남성(128명) > 여성(92명)
- 40대(51명) > 60대 이상(40명) > 50대(38명) > 30대(34명) > 10대(29명) > 20대(28명)
- 고졸 미만(63명) > 고졸(58명) > 대졸 이상(44명) > 전문대 졸(33명) > 대학원 이상(22명)
- 광산구(75명) > 북구(74명) > 서구(39명) > 남구(21명) > 동구(11명)
- 학생(42명) > 전문직 종사자(38명) > 전업주부(34명) > 회사원(29명) > 무직(19명) > 공무원(15명) > 기술직(14명) > 판매직 종사자(13명) > 기타(11명) > 농업, 임업 및 어업(3명) > 단순노무 종사자(2명)
- 연간 가족 총 소득 2,000~4,000만원 미만(72명) > 4,000~6,000만원 미만(63명) > 6,000~8,000만원 미만(39명) > 2,000만원 미만(25명) > 8,000~1억 미만(16명) > 1억 이상(5명)
- 중립적인 성향(119명) > 보수적인 성향(55명) > 진보적인 성향(46명)
- 문화예술 관심도 보통(123명) > 낮음(55명) > 높음(42명)
- 문화예술 지출비용 10만원 미만(147명) > 10만원 이상~20만원 미만(67명) > 20만원 이상~30만원 미만(6명)
- 문화다양성 활동 경험 없음(129명) > 경험 있음(91명)

[표 29] 다문화 이주민과의 지인관계 교차분석

(단위: 명, %)

구분		있다	없다	전체
전체		220	384	604
		36.4%	63.6%	100.0%
성별** X^2=9.645 p=0.002	남	128	173	301
		42.5%	57.5%	100.0%
	여	92	211	303
		30.4%	69.6%	100.0%
연령대* X^2=12.941 p=0.024	20대	28	90	118
		23.7%	76.3%	100.0%
	30대	34	62	96
		35.4%	64.6%	100.0%
	40대	51	61	112
		45.5%	54.5%	100.0%
	50대	38	57	95
		40.0%	60.0%	100.0%
	60대 이상	40	65	105
		38.1%	61.9%	100.0%
	10대	29	49	78
		37.2%	62.8%	100.0%
학력** X^2=22.776 p=0.000	고졸 미만	63	98	161
		39.1%	60.9%	100.0%
	고졸	58	126	184
		31.5%	68.5%	100.0%
	전문대 졸	33	67	100
		33.0%	67.0%	100.0%
	대졸이상	44	86	130
		33.8%	66.2%	100.0%
	대학원 이상	22	7	29
		75.9%	24.1%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 29] 다문화 이주민과의 지인관계 교차분석(계속)

구분		있다	없다	전체
거주지역** X^2=21.120 p=0.000	동구	11	32	43
		25.6%	74.4%	100.0%
	서구	39	84	123
		31.7%	68.3%	100.0%
	남구	21	74	95
		22.1%	77.9%	100.0%
	북구	74	111	185
		40.0%	60.0%	100.0%
	광산구	75	83	158
		47.5%	52.5%	100.0%
직업** X^2=46.270 p=0.000	회사원	29	57	86
		33.7%	66.3%	100.0%
	전문직 종사자	38	56	94
		40.4%	59.6%	100.0%
	기술직	14	17	31
		45.2%	54.8%	100.0%
	공무원	15	47	62
		24.2%	75.8%	100.0%
	판매직 종사자	13	6	19
		68.4%	31.6%	100.0%
	농업, 임업 및 어업	3	1	4
		75.0%	25.0%	100.0%
	단순노무종사자	2	4	6
		33.3%	66.7%	100.0%
	학생	42	109	151
		27.8%	72.2%	100.0%
	전업주부	34	73	107
		31.8%	68.2%	100.0%
	무직	19	4	23
		82.6%	17.4%	100.0%
	기타	11	10	21
		52.4%	47.6%	100.0%

[표 29] 다문화 이주민과의 지인관계 교차분석(계속)

구분		있다	없다	전체
연간가족 총소득** X^2=15.345 p=0.009	2,000만원 미만	25	42	67
		37.3%	62.7%	100.0%
	2,000~4,000만원 미만	72	88	160
		45.0%	55.0%	100.0%
	4,000~6,000만원 미만	63	107	170
		37.1%	62.9%	100.0%
	6,000~8,000만원 미만	39	72	111
		35.1%	64.9%	100.0%
	8,000~1억 미만	16	66	82
		19.5%	80.5%	100.0%
	1억 이상	5	9	14
		35.7%	64.3%	100.0%
정치적성향* X^2=7.283 p=0.026	보수	55	132	187
		29.4%	70.6%	100.0%
	진보	46	57	103
		44.7%	55.3%	100.0%
	중립	119	195	314
		37.9%	62.1%	100.0%
문화예술 관심도** X^2=18.014 p=0.000	낮음	55	162	217
		25.3%	74.7%	100.0%
	높음	42	59	101
		41.6%	58.4%	100.0%
	보통	123	163	286
		43.0%	57.0%	100.0%

[표 29] 다문화 이주민과의 지인관계 교차분석(계속)

구분		있다	없다	전체
문화예술 지출비용** X^2=20.747 p=0.000	10만원 미만	147	209	356
		41.3%	58.7%	100.0%
	10만원 이상~20만원 미만	67	125	192
		34.9%	65.1%	100.0%
	20만원 이상~30만원 미만	6	36	42
		14.3%	85.7%	100.0%
	30만원 이상~40만원 미만	0	10	10
		0.0%	100.0%	100.0%
	40만원 이상~50만원 미만	0	4	4
		0.0%	100.0%	100.0%
문화다양성 활동 경험* X^2=6.294 p=0.012	있다	91	120	211
		43.1%	56.9%	100.0%
	없다	129	264	393
		32.8%	67.2%	100.0%

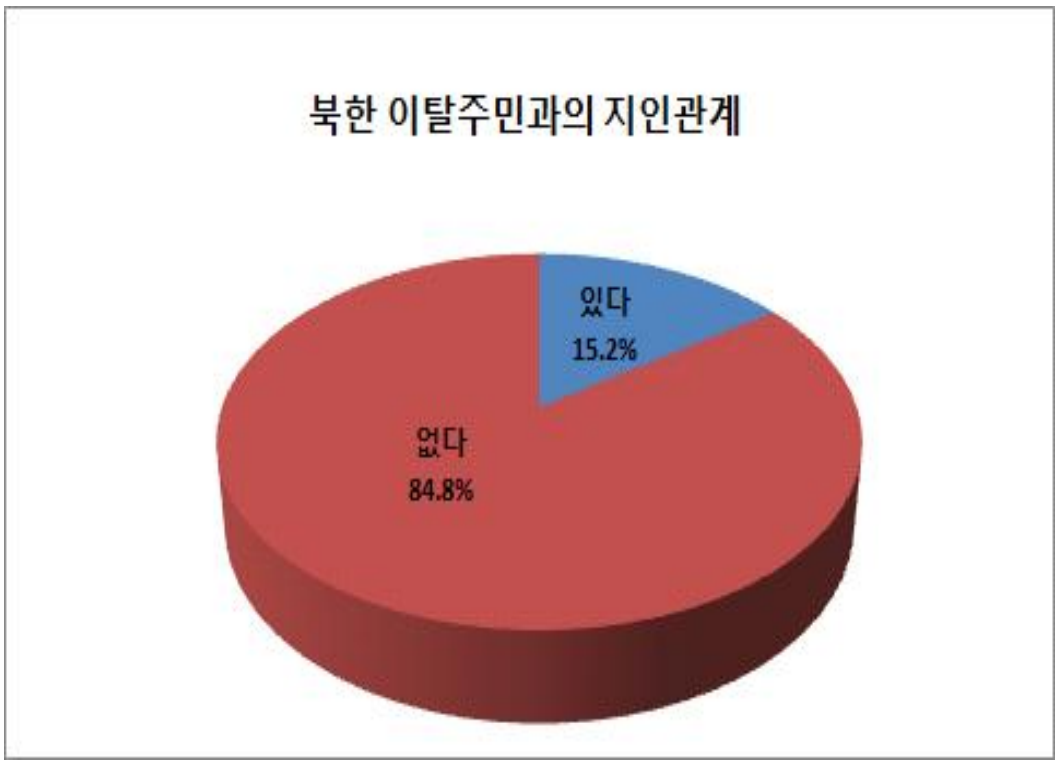
11) 북한 이탈주민과의 지인관계

(1) 빈도분석

❒ 북한 이탈주민과의 지인여부를 분석한 결과 지인관계가 있다고 응답한 응답자가 전체 604명 중 92명(15.2%)으로 나타났으며, 지인관계가 없다고 응답한 응답자는 전체 604명 중 512명(84.8%)으로 나타남

[표 30] 북한 이탈주민과의 지인유무

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
있다	92	15.2
없다	512	84.8
합 계	**604**	**100.0**



[그림 13] 북한 이탈주민과의 지인 유무

(2) 교차분석

❒ 북한 이탈주민과의 지인관계에 대하여 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 연령, 학력, 종교, 직업, 연간 가족 총 소득, 정치적 성향, 문화예술 관심도, 문화다양성 개념과 의미가 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

❒ 북한 이탈주민과 지인관계가 있다고 응답한 응답자 92명(15.2%)에 대한 결과는 다음과 같음

- 40대(31명) > 60대 이상(16명) > 20대(15명) > 50대(14명) > 30대, 10대(8명)
- 고졸(26명) > 고졸 미만(24명) > 대졸 이상(16명) > 전문대 졸(14명) > 대학원 이상(12명)
- 없음(43명) > 기독교(26명) > 천주교(13명) > 불교(9명) > 기타(1명)
- 회사원(20명) > 전업주부(17명) > 학생(15명) > 전문직 종사자, 무직(11명) > 기술직, 공무원(5명) > 기타(4명) > 단순노무 종사자(1명)
- 연간 가족 총 소득 4,000~6,000만원 미만(30명) > 2,000~4,000만원 미만(28명) > 2,000만원 미만(18명) > 8,000~1억 미만(8명) > 6,000~8,000만원 미만(6명) > 1억 이상(2명)
- 중립적인 성향(46명) > 진보적인 성향(27명) > 보수적인 성향(19명)
- 문화예술 관심도 보통(54명) > 낮음(20명) > 높음(18명)
- 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 보통(53명) > 높음(27명) > 낮음(12명)

[표 31] 북한 이탈주민과의 지인관계 교차분석

(단위: 명, %)

구분		있다	없다	전체
전체		92	512	604
		15.2%	84.8%	100.0%
연령** X^2=19.070 p=0.002	20대	15	103	118
		12.7%	87.3%	100.0%
	30대	8	88	96
		8.3%	91.7%	100.0%
	40대	31	81	112
		27.7%	72.3%	100.0%
	50대	14	81	95
		14.7%	85.3%	100.0%
	60대 이상	16	89	105
		15.2%	84.8%	100.0%
	10대	8	70	78
		10.3%	89.7%	100.0%
학력** X^2=16.520 p=0.002	고졸 미만	24	137	161
		14.9%	85.1%	100.0%
	고졸	26	158	184
		14.1%	85.9%	100.0%
	전문대 졸	14	86	100
		14.0%	86.0%	100.0%
	대졸이상	16	114	130
		12.3%	87.7%	100.0%
	대학원 이상	12	17	29
		41.4%	58.6%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 31] 북한 이탈주민과의 지인관계 교차분석(계속)

구분		있다	없다	전체
종교** X^2=14.980 p=0.010	불교	9	63	72
		12.5%	87.5%	100.0%
	기독교	26	149	175
		14.9%	85.1%	100.0%
	천주교	13	144	157
		8.3%	91.7%	100.0%
	이슬람교	0	1	1
		0.0%	100.0%	100.0%
	기타	1	9	10
		10.0%	90.0%	100.0%
	없음	43	146	189
		22.8%	77.2%	100.0%
직업** X^2=30.894 p=0.001	회사원	20	66	86
		23.3%	76.7%	100.0%
	전문직 종사자	11	83	94
		11.7%	88.3%	100.0%
	기술직	5	26	31
		16.1%	83.9%	100.0%
	공무원	5	57	62
		8.1%	91.9%	100.0%
	판매직 종사자	3	16	19
		15.8%	84.2%	100.0%
	농업, 임업 및 어업	0	4	4
		0.0%	100.0%	100.0%
	단순노무종사자	1	5	6
		16.7%	83.3%	100.0%
	학생	15	136	151
		9.9%	90.1%	100.0%
	전업주부	17	90	107
		15.9%	84.1%	100.0%
	무직	11	12	23
		47.8%	52.2%	100.0%
	기타	4	17	21
		19.0%	81.0%	100.0%

[표 31] 북한 이탈주민과의 지인관계 교차분석(계속)

구분		있다	없다	전체
연간가족 총소득** X^2=18.644 p=0.002	2,000만원 미만	18	49	67
		26.9%	73.1%	100.0%
	2,000~4,000만원 미만	28	132	160
		17.5%	82.5%	100.0%
	4,000~6,000만원 미만	30	140	170
		17.6%	82.4%	100.0%
	6,000~8,000만원 미만	6	105	111
		5.4%	94.6%	100.0%
	8,000~1억 미만	8	74	82
		9.8%	90.2%	100.0%
	1억 이상	2	12	14
		14.3%	85.7%	100.0%
정치적성향** X^2=13.428 p=0.001	보수	19	168	187
		10.2%	89.8%	100.0%
	진보	27	76	103
		26.2%	73.8%	100.0%
	중립	46	268	314
		14.6%	85.4%	100.0%
문화예술 관심도** X^2=9.556 p=0.008	낮음	20	197	217
		9.2%	90.8%	100.0%
	높음	18	83	101
		17.8%	82.2%	100.0%
	보통	54	232	286
		18.9%	81.1%	100.0%
문화다양성 개념과 의미* X^2=6.165 p=0.046	낮음	12	90	102
		11.8%	88.2%	100.0%
	높음	27	94	121
		22.3%	77.7%	100.0%
	보통	53	328	381
		13.9%	86.1%	100.0%

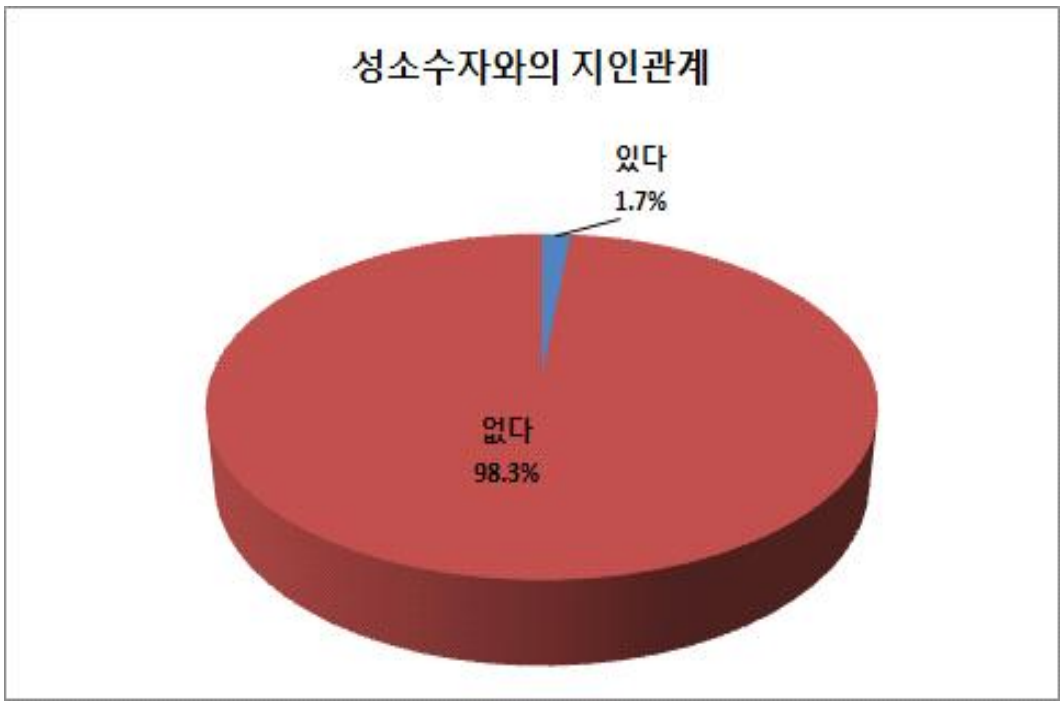
12) 성소수자와의 지인관계

(1) 빈도분석

❒ 성소수자와의 지인여부를 분석한 결과 지인관계가 있다고 응답한 응답자가 전체 604명 중 10명(1.7%)으로 나타났으며, 지인관계가 없다고 응답한 응답자는 전체 604명 중 594명(98.3%)으로 나타남

[표 32] 성소수자와의 지인유무

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
있다	10	1.7
없다	594	98.3
합 계	**604**	**100.0**



[그림 14] 성소수자와의 지인 유무

(2) 교차분석

❒ 성소수자와의 지인관계에 대하여 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 정치적 성향, 문화예술 관심도, 문화다양성 개념과 의미가 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

❒ 성소수자와 지인관계가 있다고 응답한 응답자 10명(1.7%)에 대한 결과는 다음과 같음

- 진보적인 성향(6명) > 중립적인 성향(3명) > 보수적인 성향(1명)
- 문화예술 관심도 보통(6명) > 높음(4명)
- 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 높음(6명) > 낮음, 보통(2명)

[표 33] 성소수자와의 지인관계 교차분석

(단위: 명, %)

구분		있다	없다	전체
전체		10	594	604
		1.7%	98.3%	100.0%
정치적성향** X^2=13.387 p=0.001	보수	1	186	187
		0.5%	99.5%	100.0%
	진보	6	97	103
		5.8%	94.2%	100.0%
	중립	3	311	314
		1.0%	99.0%	100.0%
문화예술 관심도* X^2=7.292 p=0.026	낮음	0	217	217
		0.0%	100.0%	100.0%
	높음	4	97	101
		4.0%	96.0%	100.0%
	보통	6	280	286
		2.1%	97.9%	100.0%
문화다양성 개념과 의미** X^2=11.158 p=0.004	낮음	2	100	102
		2.0%	98.0%	100.0%
	높음	6	115	121
		5.0%	95.0%	100.0%
	보통	2	379	381
		0.5%	99.5%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

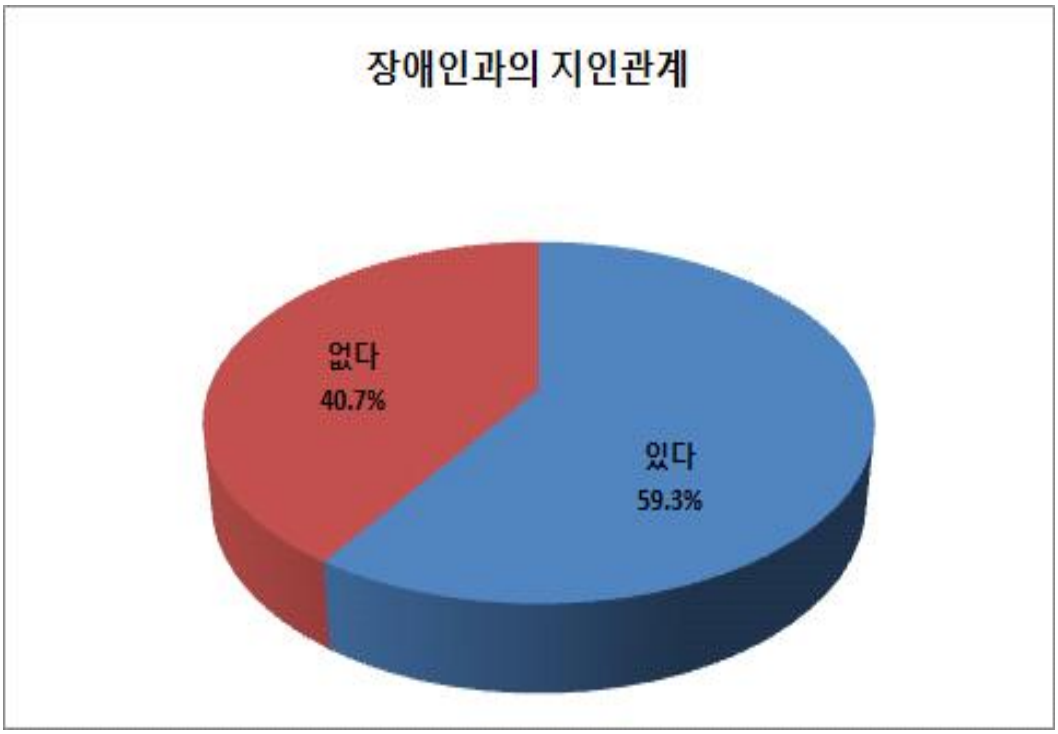
13) 장애인과의 지인관계

(1) 빈도분석

❒ 장애인과의 지인여부를 분석한 결과 지인관계가 있다고 응답한 응답자가 전체 604명 중 358명(59.3%)으로 나타났으며, 지인관계가 없다고 응답한 응답자는 전체 604명 중 246명(40.7%)으로 나타남

[표 34] 장애인과의 지인유무

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
있다	358	59.3
없다	246	40.7
합 계	**604**	**100.0**



[그림 15] 장애인과의 지인 유무

(2) 교차분석

❒ 장애인과의 지인관계에 대하여 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 연령, 학력, 거주지역, 직업, 연간 가족 총 소득, 문화예술 관심도, 문화예술 지출비용이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

❒ 장애인과 지인관계가 있다고 응답한 응답자 358명(59.3%)에 대한 결과는 다음과 같음

- 60대 이상(81명) > 40대(72명) > 20대(56명) > 50대(54명) > 30대(49명) > 10대(46명)
- 고졸(111명) > 고졸 미만(103명) > 대졸 이상(72명) > 전문대 졸(49명) > 대학원 이상(23명)
- 광산구(114명) > 북구(112명) > 서구(62명) > 남구(49명) > 동구(21명)
- 학생(78명) > 전업주부(63명) > 전문직 종사자(56명) > 회사원(54명) > 공무원(25명) > 무직(22명) > 기술직(21명) > 기타(17명) > 판매직 종사자(15명) > 단순노무 종사자(4명) > 농업, 임업 및 어업(3명)
- 연간 가족 총 소득 2,000~4,000만원 미만(110명) > 4,000~6,000만원 미만(100명) > 6,000~8,000만원 미만(40명) > 2,000만원 미만(37명) > 1억 이상(10명)
- 문화예술 관심도 보통(183명) > 낮음(115명) > 높음(60명)
- 문화예술 지출비용 10만원 미만(225명) > 10만원 이상~20만원 미만(115명) > 20만원 이상~30만원 미만(17명) > 30만원 이상~40만원 미만(1명)

[표 35] 장애인과의 지인관계 교차분석

(단위: 명, %)

구분		있다	없다	전체
전체		358	246	604
		59.3%	40.7%	100.0%
연령** X^2=24.809 p=0.000	20대	56	62	118
		47.5%	52.5%	100.0%
	30대	49	47	96
		51.0%	49.0%	100.0%
	40대	72	40	112
		64.3%	35.7%	100.0%
	50대	54	41	95
		56.8%	43.2%	100.0%
	60대 이상	81	24	105
		77.1%	22.9%	100.0%
	10대	46	32	78
		59.0%	41.0%	100.0%
학력* X^2=11.568 p=0.021	고졸 미만	103	58	161
		64.0%	36.0%	100.0%
	고졸	111	73	184
		60.3%	39.7%	100.0%
	전문대 졸	49	51	100
		49.0%	51.0%	100.0%
	대졸이상	72	58	130
		55.4%	44.6%	100.0%
	대학원 이상	23	6	29
		79.3%	20.7%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 35] 장애인과의 지인관계 교차분석(계속)

구분		있다	없다	전체
거주지역** X^2=19.254 p=0.001	동구	21	22	43
		48.8%	51.2%	100.0%
	서구	62	61	123
		50.4%	49.6%	100.0%
	남구	49	46	95
		51.6%	48.4%	100.0%
	북구	112	73	185
		60.5%	39.5%	100.0%
	광산구	114	44	158
		72.2%	27.8%	100.0%
직업** X^2=34.515 p=0.000	회사원	54	32	86
		62.8%	37.2%	100.0%
	전문직 종사자	56	38	94
		59.6%	40.4%	100.0%
	기술직	21	10	31
		67.7%	32.3%	100.0%
	공무원	25	37	62
		40.3%	59.7%	100.0%
	판매직 종사자	15	4	19
		78.9%	21.1%	100.0%
	농업, 임업 및 어업	3	1	4
		75.0%	25.0%	100.0%
	단순노무종사자	4	2	6
		66.7%	33.3%	100.0%
	학생	78	73	151
		51.7%	48.3%	100.0%
	전업주부	63	44	107
		58.9%	41.1%	100.0%
	무직	22	1	23
		95.7%	4.3%	100.0%
	기타	17	4	21
		81.0%	19.0%	100.0%

[표 35] 장애인과의 지인관계 교차분석(계속)

구분		있다	없다	전체
연간가족 총소득* X^2=11.876 p=0.037	2,000만원 미만	37	30	67
		55.2%	44.8%	100.0%
	2,000~4,000만원 미만	110	50	160
		68.8%	31.3%	100.0%
	4,000~6,000만원 미만	100	70	170
		58.8%	41.2%	100.0%
	6,000~8,000만원 미만	61	50	111
		55.0%	45.0%	100.0%
	8,000~1억 미만	40	42	82
		48.8%	51.2%	100.0%
	1억 이상	10	4	14
		71.4%	28.6%	100.0%
문화예술 관심도* X^2=6.175 p=0.046	낮음	115	102	217
		53.0%	47.0%	100.0%
	높음	60	41	101
		59.4%	40.6%	100.0%
	보통	183	103	286
		64.0%	36.0%	100.0%
문화예술 지출비용** X^2=24.333 p=0.000	10만원 미만	225	131	356
		63.2%	36.8%	100.0%
	10만원 이상~20만원 미만	115	77	192
		59.9%	40.1%	100.0%
	20만원 이상~30만원 미만	17	25	42
		40.5%	59.5%	100.0%
	30만원 이상~40만원 미만	1	9	10
		10.0%	90.0%	100.0%
	40만원 이상~50만원 미만	0	4	4
		0.0%	100.0%	100.0%

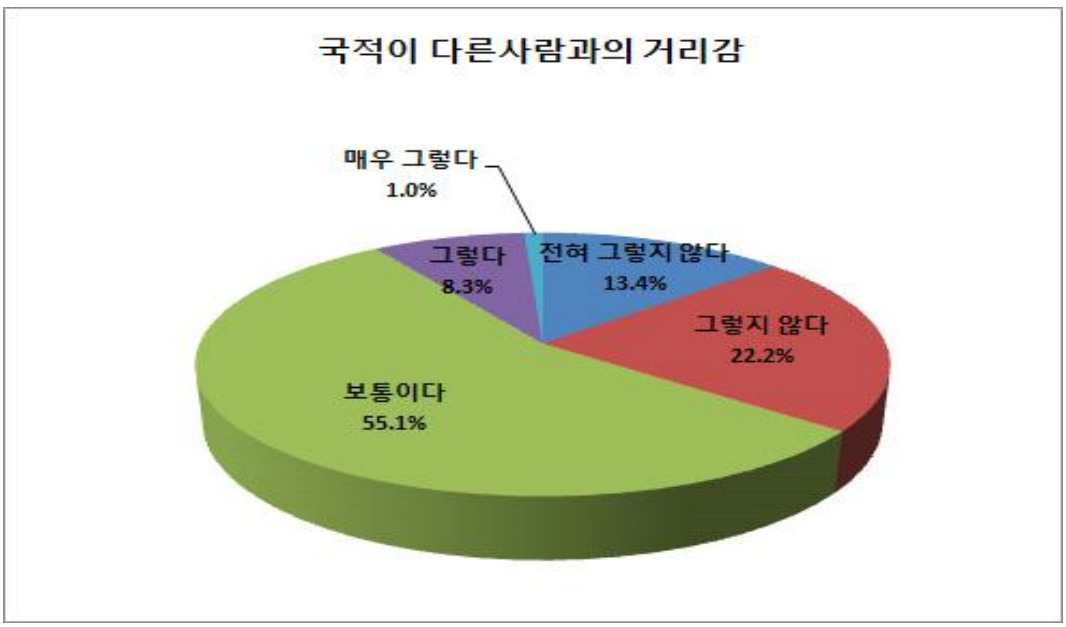
14) 국적이 다른사람과의 거리감

(1) 빈도분석

❒ 국적이 다른 사람과의 거리감을 분석한 결과 거리감을 느낀다고 응답한 응답자가 9.3%(매우 그렇다 1.0%, 그렇다 8.3%)로 나타났고, 거리감을 느끼지 않는다고 응답한 응답자가 35.6%(전혀 그렇지 않다 13.4%, 그렇지 않다 22.2%)로 나타나 거리감을 느끼지 않는다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타남

[표 36] 국적이 다른 사람과의 거리감

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	81	13.4
그렇지 않다	134	22.2
보통이다	333	55.1
그렇다	50	8.3
매우 그렇다	6	1.0
합 계	**604**	**100.0**



[그림 16] 국적이 다른 사람과의 거리감

(2) 교차분석

❒ 국적이 다른 사람과의 거리감을 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 연령, 학력, 거주지역, 직업, 연간 가족 총 소득, 정치적 성향, 문화예술 관심도, 문화예술 지출 비용, 문화다양성 개념과 의미, 문화다양성 관련 활동 경험, 문화다양성 관련 교육 경험이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

- 50대(2.75) > 20대, 60대 이상(2.66) > 30대(2.64) > 10대(2.55) > 40대(2.43)
- 고졸(2.75) > 고졸 미만(2.68) > 대졸 이상(2.51) > 전문대 졸(2.51) > 대학원 이상(1.66)
- 북구(2.88) > 남구(2.79) > 광산구(2.47) > 서구(2.42) > 동구(2.12)
- 농업, 임업 및 어업(3.25) > 단순노무 종사자(2.83) > 판매직 종사자(2.79) > 기술직(2.74) > 학생(2.68) > 기타(2.67) > 회사원, 전업주부(2.66) > 공무원(2.63) > 무직(2.43) > 전문직 종사자(2.31)
- 연간 가족 총 소득 1억 이상(2.93) > 8,000~1억 미만(2.84) > 6,000~8,000만원 미만(2.77) > 4,000~6,000만원 미만(2.56) > 2,000만원 미만(2.52) > 2,000~4,000만원 미만(2.45)
- 보수적인 성향(2.81) > 진보적인 성향(2.63) > 중립적인 성향(2.49)
- 문화예술 관심도 낮음(2.88) > 보통(2.50) > 높음(2.37)
- 문화예술 지출비용 30만원 이상~40만원 미만(3.20) > 10만원 이상~20만원 미만, 20만원 이상~30만원 미만(2.64) > 10만원 미만(2.59) > 40만원 이상~50만원 미만(1.75)
- 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 낮음(2.91) > 보통(2.61) > 높음(2.38)
- 문화다양성 관련 활동 경험 없음(2.69) > 경험 있음(2.47)
- 문화다양성 관련 교육 경험 없음(2.65) > 경험 있음(2.52)

❒ 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 국적이 다른 사람과의 거리감을 덜 느끼는 것으로 나타남

[표 37] 국적이 다른 사람과의 거리감 교차분석

(단위: 명, %)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
전체		81	134	333	50	6	604
		13.4%	22.2%	55.1%	8.3%	1.0%	100.0%
연령** X^2=52.257 p=0.000	20대 (2.66)	14	28	60	16	0	118
		11.9%	23.7%	50.8%	13.6%	0.0%	100.0%
	30대 (2.64)	13	21	50	12	0	96
		13.5%	21.9%	52.1%	12.5%	0.0%	100.0%
	40대 (2.43)	22	26	58	6	0	112
		19.6%	23.2%	51.8%	5.4%	0.0%	100.0%
	50대 (2.75)	5	21	62	7	0	95
		5.3%	22.1%	65.3%	7.4%	0.0%	100.0%
	60대 이상 (2.66)	16	23	53	7	6	105
		15.2%	21.9%	50.5%	6.7%	5.7%	100.0%
	10대 (2.55)	11	15	50	2	0	78
		14.1%	19.2%	64.1%	2.6%	0.0%	100.0%
학력** X^2=78.922 p=0.000	고졸 미만 (2.68)	19	28	102	9	3	161
		11.8%	17.4%	63.4%	5.6%	1.9%	100.0%
	고졸 (2.75)	14	47	97	23	3	184
		7.6%	25.5%	52.7%	12.5%	1.6%	100.0%
	전문대 졸 (2.51)	15	20	64	1	0	100
		15.0%	20.0%	64.0%	1.0%	0.0%	100.0%
	대졸이상 (2.62)	17	31	66	16	0	130
		13.1%	23.8%	50.8%	12.3%	0.0%	100.0%
	대학원 이상 (1.66)	16	8	4	1	0	29
		55.2%	27.6%	13.8%	3.4%	0.0%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 37] 국적이 다른 사람과의 거리감 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
거주지역** X^2=83.044 p=0.000	동구 (2.12)	17	4	22	0	0	43
		39.5%	9.3%	51.2%	0.0%	0.0%	100.0%
	서구 (2.42)	21	32	67	3	0	123
		17.1%	26.0%	54.5%	2.4%	0.0%	100.0%
	남구 (2.79)	2	27	55	11	0	95
		2.1%	28.4%	57.9%	11.6%	0.0%	100.0%
	북구 (2.88)	9	40	106	24	6	185
		4.9%	21.6%	57.3%	13.0%	3.2%	100.0%
	광산구 (2.47)	32	31	83	12	0	158
		20.3%	19.6%	52.5%	7.6%	0.0%	100.0%
직업** X^2=65.105 p=0.007	회사원 (2.66)	9	23	42	12	0	86
		10.5%	26.7%	48.8%	14.0%	0.0%	100.0%
	전문직 종사자 (2.31)	23	23	44	4	0	94
		24.5%	24.5%	46.8%	4.3%	0.0%	100.0%
	기술직 (2.74)	2	7	19	3	0	31
		6.5%	22.6%	61.3%	9.7%	0.0%	100.0%
	공무원 (2.63)	9	9	40	4	0	62
		14.5%	14.5%	64.5%	6.5%	0.0%	100.0%
	판매직 종사자 (2.79)	2	1	15	1	0	19
		10.5%	5.3%	78.9%	5.3%	0.0%	100.0%
	농업, 임업 및 어업 (3.25)	0	0	3	1	0	4
		0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	100.0%
	단순노무 종사자 (2.83)	0	1	5	0	0	6
		0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	학생 (2.68)	15	35	85	16	0	151
		9.9%	23.2%	56.3%	10.6%	0.0%	100.0%
	전업주부 (2.66)	12	25	60	7	3	107
		11.2%	23.4%	56.1%	6.5%	2.8%	100.0%
	무직 (2.43)	6	6	8	1	2	23
		26.1%	26.1%	34.8%	4.3%	8.7%	100.0%
	기타 (2.67)	3	4	12	1	1	21
		14.3%	19.0%	57.1%	4.8%	4.8%	100.0%

[표 37] 국적이 다른 사람과의 거리감 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체
연간가족 총소득** X^2=67.872 p=0.000	2,000만원 미만 (2.52)	14	15	31	3	4	67
		20.9%	22.4%	46.3%	4.5%	6.0%	100.0%
	2,000~4,000 만원 미만 (2.45)	28	47	71	13	1	160
		17.5%	29.4%	44.4%	8.1%	0.6%	100.0%
	4,000~6,000 만원 미만 (2.56)	25	40	89	16	0	170
		14.7%	23.5%	52.4%	9.4%	0.0%	100.0%
	6,000~8,000 만원 미만 (2.77)	7	18	80	6	0	111
		6.3%	16.2%	72.1%	5.4%	0.0%	100.0%
	8,000~1억 미만 (2.84)	6	10	57	9	0	82
		7.3%	12.2%	69.5%	11.0%	0.0%	100.0%
	1억 이상 (2.93)	1	4	5	3	1	14
		7.1%	28.6%	35.7%	21.4%	7.1%	100.0%
정치적 성향** X^2=44.312 p=0.000	보수 (2.81)	17	25	124	18	3	187
		9.1%	13.4%	66.3%	9.6%	1.6%	100.0%
	진보 (2.63)	15	29	39	19	1	103
		14.6%	28.2%	37.9%	18.4%	1.0%	100.0%
	중립 (2.49)	49	80	170	13	2	314
		15.6%	25.5%	54.1%	4.1%	0.6%	100.0%
문화예술 관심도** X^2=72.207 p=0.000	낮음 (2.88)	15	19	164	16	3	217
		6.9%	8.8%	75.6%	7.4%	1.4%	100.0%
	높음 (2.37)	18	39	34	9	1	101
		17.8%	38.6%	33.7%	8.9%	1.0%	100.0%
	보통 (2.50)	48	76	135	25	2	286
		16.8%	26.6%	47.2%	8.7%	0.7%	100.0%

[표 37] 국적이 다른 사람과의 거리감 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
문화예술 지출비용** X^2=32.918 p=0.008	10만원 미만 (2.59)	52	87	178	33	6	356
		14.6%	24.4%	50.0%	9.3%	1.7%	100.0%
	10만원 이상~20만원 미만 (2.64)	26	31	122	13	0	192
		13.5%	16.1%	63.5%	6.8%	0.0%	100.0%
	20만원 이상~30만원 미만 (2.64)	1	15	24	2	0	42
		2.4%	35.7%	57.1%	4.8%	0.0%	100.0%
	30만원 이상~40만원 미만 (3.20)	0	0	8	2	0	10
		0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	0.0%	100.0%
	40만원 이상~50만원 미만 (1.75)	2	1	1	0	0	4
		50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	100.0%
문화다양성 개념과 의미** X^2=49.863 p=0.000	낮음 (2.91)	6	23	52	16	5	102
		5.9%	22.5%	51.0%	15.7%	4.9%	100.0%
	높음 (2.38)	27	33	49	12	0	121
		22.3%	27.3%	40.5%	9.9%	0.0%	100.0%
	보통 (2.61)	48	78	232	22	1	381
		12.6%	20.5%	60.9%	5.8%	0.3%	100.0%
문화다양성 관련 활동 경험** X^2=14.580 p=0.006	있다 (2.47)	42	44	109	16	0	211
		19.9%	20.9%	51.7%	7.6%	0.0%	100.0%
	없다 (2.69)	39	90	224	34	6	393
		9.9%	22.9%	57.0%	8.7%	1.5%	100.0%
문화다양성 관련 교육 경험** X^2=19.367 p=0.001	있다 (2.52)	1	3	82	80	24	190
		0.5%	1.6%	43.2%	42.1%	12.6%	100.0%
	없다 (2.65)	1	30	203	159	21	414
		0.2%	7.2%	49.0%	38.4%	5.1%	100.0%

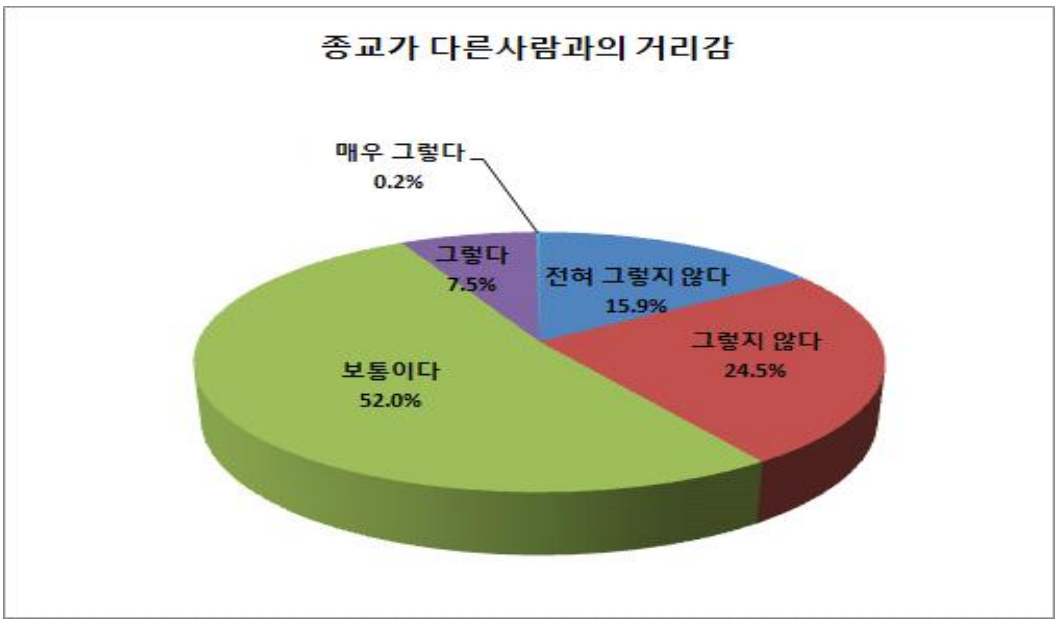
15) 종교가 다른사람과의 거리감

(1) 빈도분석

❒ 종교가 다른 사람과의 거리감을 분석한 결과 거리감을 느낀다고 응답한 응답자가 9.7%(매우 그렇다 0.2%, 그렇다 7.5%)로 나타났고, 거리감을 느끼지 않는다고 응답한 응답자가 40.4%(전혀 그렇지 않다 15.9%, 그렇지 않다 24.5%)로 나타나 거리감을 느끼지 않는다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타남

[표 38] 종교가 다른 사람과의 거리감

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	96	15.9
그렇지 않다	148	24.5
보통이다	314	52.0
그렇다	45	7.5
매우 그렇다	1	0.2
합 계	**604**	**100.0**



[그림 17] 종교가 다른 사람과의 거리감

(2) 교차분석

❒ 종교가 다른 사람과의 거리감에 대하여 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 학력, 거주지역, 직업, 혼인상태, 연간 가족 총 소득, 정치적 성향, 문화예술 관심도, 문화다양성 개념과 의미, 문화다양성 관련 활동 경험이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

- 대졸 이상(2.59) > 고졸 미만(2.58) > 고졸(2.55) > 전문대 졸(2.47) > 대학원 이상(1.72)
- 북구(2.68) > 남구(2.67) > 서구(2.41) > 광산구(2.39) > 동구(2.21)
- 농업, 임업 및 어업(3.25) > 판매직 종사자(2.84) > 단순노무 종사자(2.83) > 기술직(2.74) > 공무원(2.65) > 기타(2.57) > 회사원(2.56) > 전업주무(2.50) > 학생(2.48) > 전문직 종사자(2.33) > 무직(2.26)
- 기혼(2.59) > 미혼(2.43) > 기타(1.86)
- 연간 가족 총 소득 8,000~1억 미만(2.72) > 1억 이상(2.71) > 6,000~8,000만원 미만(2.70) > 2,000~4,000만원 미만(2.46) > 4,000~6,000만원 미만(2.42) > 2,000만원 미만(2.30)
- 보수적인 성향(2.76) > 중립적인 성향(2.41) > 진보적인 성향(2.39)
- 문화예술 관심도 낮음(2.82) > 보통(2.44) > 높음(2.07)
- 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 낮음(2.60) > 보통(2.59) > 높음(2.20)
- 문화다양성 관련 활동 경험 없음(2.61) > 경험 있음(2.34)

❒ 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동 경험이 있는 응답자가 종교가 다른 사람과의 거리감을 덜 느끼는 것으로 나타남

[표 39] 종교가 다른 사람과의 거리감 교차분석

(단위: 명, %)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
전체		96	148	314	45	1	604
		15.9%	24.5%	52.0%	7.5%	0.2%	100.0%
학력** X^2=58.762 p=0.000	고졸 미만 (2.58)	26	28	95	12	0	161
		16.1%	17.4%	59.0%	7.5%	0.0%	100.0%
	고졸 (2.55)	20	57	92	15	0	184
		10.9%	31.0%	50.0%	8.2%	0.0%	100.0%
	전문대 졸 (2.47)	18	20	59	3	0	100
		18.0%	20.0%	59.0%	3.0%	0.0%	100.0%
	대졸이상 (2.59)	16	36	64	13	1	130
		12.3%	27.7%	49.2%	10.0%	0.8%	100.0%
	대학원 이상 (1.72)	16	7	4	2	0	29
		55.2%	24.1%	13.8%	6.9%	0.0%	100.0%
거주지역** X^2=45.668 p=0.000	동구 (2.21)	14	6	23	0	0	43
		32.6%	14.0%	53.5%	0.0%	0.0%	100.0%
	서구 (2.41)	23	32	62	6	0	123
		18.7%	26.0%	50.4%	4.9%	0.0%	100.0%
	남구 (2.67)	3	31	55	6	0	95
		3.2%	32.6%	57.9%	6.3%	0.0%	100.0%
	북구 (2.68)	18	46	100	20	1	185
		9.7%	24.9%	54.1%	10.8%	0.5%	100.0%
	광산구 (2.39)	38	33	74	13	0	158
		24.1%	20.9%	46.8%	8.2%	0.0%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 39] 종교가 다른 사람과의 거리감 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
직업** X^2=73.603 p=0.001	회사원 (2.56)	7	31	41	7	0	86
		8.1%	36.0%	47.7%	8.1%	0.0%	100.0%
	전문직 종사자 (2.33)	25	19	44	6	0	94
		26.6%	20.2%	46.8%	6.4%	0.0%	100.0%
	기술직 (2.74)	2	7	19	3	0	31
		6.5%	22.6%	61.3%	9.7%	0.0%	100.0%
	공무원 (2.65)	8	11	38	5	0	62
		12.9%	17.7%	61.3%	8.1%	0.0%	100.0%
	판매직 종사자 (2.84)	2	1	14	2	0	19
		10.5%	5.3%	73.7%	10.5%	0.0%	100.0%
	농업, 임업 및 어업 (3.25)	0	0	3	1	0	4
		0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	100.0%
	단순노무 종사자 (2.83)	0	1	5	0	0	6
		0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	학생 (2.48)	27	37	75	12	0	151
		17.9%	24.5%	49.7%	7.9%	0.0%	100.0%
	전업주부 (2.50)	14	30	59	4	0	107
		13.1%	28.0%	55.1%	3.7%	0.0%	100.0%
	무직 (2.26)	6	6	10	1	0	23
		26.1%	26.1%	43.5%	4.3%	0.0%	100.0%
	기타 (2.57)	5	5	6	4	1	21
		23.8%	23.8%	28.6%	19.0%	4.8%	100.0%
혼인상태* X^2=15.912 p=0.044	기혼 (2.59)	43	89	196	26	1	355
		12.1%	25.1%	55.2%	7.3%	0.3%	100.0%
	미혼 (2.43)	51	55	117	19	0	242
		21.1%	22.7%	48.3%	7.9%	0.0%	100.0%
	기타 (1.86)	2	4	1	0	0	7
		28.6%	57.1%	14.3%	0.0%	0.0%	100.0%

[표 39] 종교가 다른 사람과의 거리감 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
연간가족 총소득* X^2=36.268 p=0.014	2,000만원 미만 (2.30)	14	21	30	2	0	67
		20.9%	31.3%	44.8%	3.0%	0.0%	100.0%
	2,000~4,000 만원 미만 (2.46)	32	42	68	17	1	160
		20.0%	26.3%	42.5%	10.6%	0.6%	100.0%
	4,000~6,000 만원 미만 (2.42)	30	46	87	7	0	170
		17.6%	27.1%	51.2%	4.1%	0.0%	100.0%
	6,000~8,000 만원 미만 (2.70)	9	24	69	9	0	111
		8.1%	21.6%	62.2%	8.1%	0.0%	100.0%
	8,000~1억 미만 (2.72)	9	12	54	7	0	82
		11.0%	14.6%	65.9%	8.5%	0.0%	100.0%
	1억 이상 (2.71)	2	3	6	3	0	14
		14.3%	21.4%	42.9%	21.4%	0.0%	100.0%
정치적 성향** X^2=44.578 p=0.000	보수 (2.76)	18	30	118	21	0	187
		9.6%	16.0%	63.1%	11.2%	0.0%	100.0%
	진보 (2.39)	25	27	37	14	0	103
		24.3%	26.2%	35.9%	13.6%	0.0%	100.0%
	중립 (2.41)	53	91	159	10	1	314
		16.9%	29.0%	50.6%	3.2%	0.3%	100.0%
문화예술 관심도** X^2=76.882 p=0.000	낮음 (2.82)	16	27	153	21	0	217
		7.4%	12.4%	70.5%	9.7%	0.0%	100.0%
	높음 (2.07)	31	37	28	5	0	101
		30.7%	36.6%	27.7%	5.0%	0.0%	100.0%
	보통 (2.44)	49	84	133	19	1	286
		17.1%	29.4%	46.5%	6.6%	0.3%	100.0%

[표 39] 종교가 다른 사람과의 거리감 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
문화다양성 개념과 의미** X^2=33.043 p=0.000	낮음 (2.60)	10	33	47	12	0	102
		9.8%	32.4%	46.1%	11.8%	0.0%	100.0%
	높음 (2.20)	36	31	48	6	0	121
		29.8%	25.6%	39.7%	5.0%	0.0%	100.0%
	보통 (2.59)	50	84	219	27	1	381
		13.1%	22.0%	57.5%	7.1%	0.3%	100.0%
문화다양성 관련 활동 경험** X^2=23.240 p=0.000	있다 (2.34)	54	46	97	14	0	211
		25.6%	21.8%	46.0%	6.6%	0.0%	100.0%
	없다 (2.61)	42	102	217	31	1	393
		10.7%	26.0%	55.2%	7.9%	0.3%	100.0%

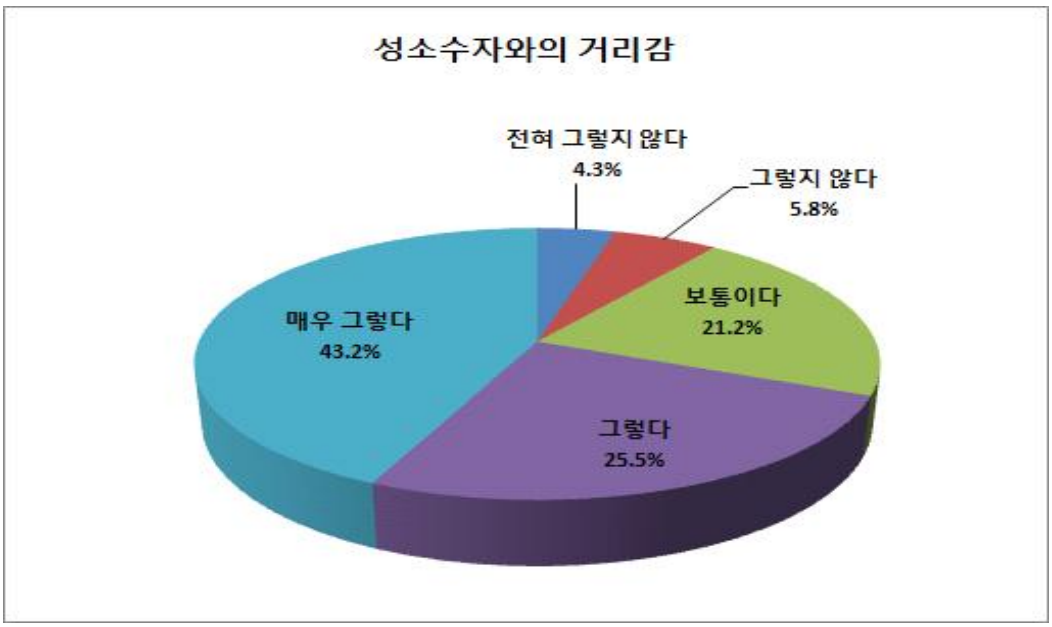
16) 성소수자와의 거리감

(1) 빈도분석

❒ 성소수자와의 거리감을 분석한 결과 거리감을 느낀다고 응답한 응답자가 68.7%(매우 그렇다 43.2%, 그렇다 25.5%)로 나타났고, 거리감을 느끼지 않는다고 응답한 응답자가 10.1%(전혀 그렇지 않다 4.3%, 그렇지 않다 5.8%)로 나타나 거리감을 느낀다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타남

[표 40] 성소수자와의 거리감

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	26	4.3
그렇지 않다	35	5.8
보통이다	128	21.2
그렇다	154	25.5
매우 그렇다	261	43.2
합 계	**604**	**100.0**



[그림 18] 성소수자와의 거리감

(2) 교차분석

❒ 성소수자에 대한 거리감을 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 연령, 학력, 거주지역, 종교, 직업, 혼인상태, 연간 가족 총 소득, 정치적 성향, 문화예술 관심도, 문화예술 지출 비용, 문화다양성 개념과 의미, 문화다양성 활동 경험, 문화다양성 교육 경험이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

- 60대 이상(4.29) > 50대(4.17) > 10대(4.13) > 40대(3.95) > 30대(3.79) > 20대(3.62)
- 고졸 미만(4.16) > 고졸(4.03) > 대졸 이상(3.98) > 전문대 졸(3.96) > 대학원 이상(2.66)
- 남구(4.41) > 광산구(4.04) > 서구(3.93) > 동구(3.84) > 북구(3.76)
- 이슬람교(5.00) > 천주교(4.27) > 불교(4.10) > 기독교(3.89) > 없음(3.79) > 기타(3.40)
- 판매직 종사자(4.42) > 공무원(4.39) > 기술직(4.35) > 무직(4.26) > 단순노무 종사자(4.17) > 전업주부(4.15) > 학생(3.95) > 전문직 종사자(3.77) > 농업, 임업 및 어업(3.75) > 기타(3.62) > 회사원(3.50)
- 기혼(4.10) > 미혼(3.83) > 기타(2.57)
- 연간 가족 총 소득 8,000~1억 미만(4.30) > 6,000~8,000만원 미만(4.17) > 4,000~6,000만원 미만(3.98) > 2,000~4,000만원 미만(3.84) > 1억 이상(3.79) > 2,000만원 미만(3.60)
- 보수적인 성향(4.13) > 중립적인 성향(4.09) > 진보적인 성향(3.34)
- 문화예술 관심도 낮음(4.12) > 보통(4.09) > 높음(3.34)
- 문화예술 지출 비용 30만원 이상~40만원 미만(5.00) > 20만원 이상~30만원 미만(4.36) > 10만원 미만(3.96) > 10만원 이상~20만원 미만(3.87) > 40만원 이상~50만원 미만(3.75)
- 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 낮음(4.09) > 보통(4.08) > 높음(3.54)
- 문화다양성 관련 활동 경험 없음(4.05) > 경험 있음(3.84)
- 문화다양성 관련 교육 경험 없음(4.05) > 경험 있음(3.82)

❒ 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육 경험이 있는 응답자가 성소수자에 대한 거리감을 덜 느끼는 것으로 나타남

[표 41] 성소수자에 대한 거리감 교차분석

(단위: 명, %)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체
전체		26	35	128	154	261	604
		4.3%	5.8%	21.2%	25.5%	43.2%	100.0%
연령** X^2=40.750 p=0.004	20대 (3.62)	11	12	25	33	37	118
		9.3%	10.2%	21.2%	28.0%	31.4%	100.0%
	30대 (3.79)	4	5	26	33	28	96
		4.2%	5.2%	27.1%	34.4%	29.2%	100.0%
	40대 (3.95)	5	7	27	23	50	112
		4.5%	6.3%	24.1%	20.5%	44.6%	100.0%
	50대 (4.17)	2	6	16	21	50	95
		2.1%	6.3%	16.8%	22.1%	52.6%	100.0%
	60대 이상 (4.29)	2	3	17	24	59	105
		1.9%	2.9%	16.2%	22.9%	56.2%	100.0%
	10대 (4.13)	2	2	17	20	37	78
		2.6%	2.6%	21.8%	25.6%	47.4%	100.0%
학력** X^2=113.486 p=0.000	고졸 미만 (4.16)	4	4	35	37	81	161
		2.5%	2.5%	21.7%	23.0%	50.3%	100.0%
	고졸 (4.03)	6	11	34	54	79	184
		3.3%	6.0%	18.5%	29.3%	42.9%	100.0%
	전문대 졸 (3.96)	1	8	26	24	41	100
		1.0%	8.0%	26.0%	24.0%	41.0%	100.0%
	대졸이상 (3.98)	3	10	28	35	54	130
		2.3%	7.7%	21.5%	26.9%	41.5%	100.0%
	대학원 이상 (2.66)	12	2	5	4	6	29
		41.4%	6.9%	17.2%	13.8%	20.7%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 41] 성소수자에 대한 거리감 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
거주지역** X^2=46.265 p=0.000	동구 (3.84)	6	2	7	6	22	43
		14.0%	4.7%	16.3%	14.0%	51.2%	100.0%
	서구 (3.93)	8	6	28	26	55	123
		6.5%	4.9%	22.8%	21.1%	44.7%	100.0%
	남구 (4.41)	0	3	14	19	59	95
		0.0%	3.2%	14.7%	20.0%	62.1%	100.0%
	북구 (3.76)	9	16	44	58	58	185
		4.9%	8.6%	23.8%	31.4%	31.4%	100.0%
	광산구 (4.04)	3	8	35	45	67	158
		1.9%	5.1%	22.2%	28.5%	42.4%	100.0%
종교** X^2=41.636 p=0.003	불교 (4.10)	3	4	15	11	39	72
		4.2%	5.6%	20.8%	15.3%	54.2%	100.0%
	기독교 (3.89)	13	9	31	54	68	175
		7.4%	5.1%	17.7%	30.9%	38.9%	100.0%
	천주교 (4.27)	1	3	32	37	84	157
		0.6%	1.9%	20.4%	23.6%	53.5%	100.0%
	이슬람교 (5.00)	0	0	0	0	1	1
		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	기타 (3.40)	1	1	2	5	1	10
		10.0%	10.0%	20.0%	50.0%	10.0%	100.0%
	없음 (3.79)	8	18	48	47	68	189
		4.2%	9.5%	25.4%	24.9%	36.0%	100.0%

[표 41] 성소수자에 대한 거리감 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
직업** X^2=75.745 p=0.001	회사원 (3.50)	6	9	25	28	18	86
		7.0%	10.5%	29.1%	32.6%	20.9%	100.0%
	전문직 종사자 (3.77)	10	7	18	19	40	94
		10.6%	7.4%	19.1%	20.2%	42.6%	100.0%
	기술직 (4.35)	0	0	4	12	15	31
		0.0%	0.0%	12.9%	38.7%	48.4%	100.0%
	공무원 (4.39)	0	0	13	12	37	62
		0.0%	0.0%	21.0%	19.4%	59.7%	100.0%
	판매직 종사자 (4.42)	1	1	0	4	13	19
		5.3%	5.3%	0.0%	21.1%	68.4%	100.0%
	농업, 임업 및 어업 (3.75)	0	1	0	2	1	4
		0.0%	25.0%	0.0%	50.0%	25.0%	100.0%
	단순노무 종사자 (4.17)	0	0	2	1	3	6
		0.0%	0.0%	33.3%	16.7%	50.0%	100.0%
	학생 (3.95)	6	9	31	45	60	151
		4.0%	6.0%	20.5%	29.8%	39.7%	100.0%
	전업주부 (4.15)	1	7	24	18	57	107
		0.9%	6.5%	22.4%	16.8%	53.3%	100.0%
	무직 (4.26)	0	0	5	7	11	23
		0.0%	0.0%	21.7%	30.4%	47.8%	100.0%
	기타 (3.62)	2	1	6	6	6	21
		9.5%	4.8%	28.6%	28.6%	28.6%	100.0%
혼인상태** X^2=25.894 p=0.001	기혼 (4.1)	8	19	74	83	171	355
		2.3%	5.4%	20.8%	23.4%	48.2%	100.0%
	미혼 (3.83)	16	15	52	69	90	242
		6.6%	6.2%	21.5%	28.5%	37.2%	100.0%
	기타 (2.57)	2	1	2	2	0	7
		28.6%	14.3%	28.6%	28.6%	0.0%	100.0%

[표 41] 성소수자에 대한 거리감 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
연간가족 총소득** X^2=37.809 p=0.009	2,000만원 미만 (3.60)	5	6	22	12	22	67
		7.5%	9.0%	32.8%	17.9%	32.8%	100.0%
	2,000~4,000 만원 미만 (3.84)	9	15	32	41	63	160
		5.6%	9.4%	20.0%	25.6%	39.4%	100.0%
	4,000~6,000 만원 미만 (3.98)	7	12	28	53	70	170
		4.1%	7.1%	16.5%	31.2%	41.2%	100.0%
	6,000~8,000 만원 미만 (4.17)	3	0	28	24	56	111
		2.7%	0.0%	25.2%	21.6%	50.5%	100.0%
	8,000~1억 미만 (4.30)	1	1	15	20	45	82
		1.2%	1.2%	18.3%	24.4%	54.9%	100.0%
	1억 이상 (3.79)	1	1	3	4	5	14
		7.1%	7.1%	21.4%	28.6%	35.7%	100.0%
정치적 성향** X^2=54.606 p=0.000	보수 (4.13)	3	5	45	46	88	187
		1.6%	2.7%	24.1%	24.6%	47.1%	100.0%
	진보 (3.34)	15	12	22	31	23	103
		14.6%	11.7%	21.4%	30.1%	22.3%	100.0%
	중립 (4.09)	8	18	61	77	150	314
		2.5%	5.7%	19.4%	24.5%	47.8%	100.0%
문화예술 관심도** X^2=80.204 p=0.000	낮음 (4.12)	1	4	57	62	93	217
		0.5%	1.8%	26.3%	28.6%	42.9%	100.0%
	높음 (3.34)	19	11	16	20	35	101
		18.8%	10.9%	15.8%	19.8%	34.7%	100.0%
	보통 (4.09)	6	20	55	72	133	286
		2.1%	7.0%	19.2%	25.2%	46.5%	100.0%

[표 41] 성소수자에 대한 거리감 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
문화예술 지출비용** X^2=40.383 p=0.001	10만원 미만 (3.96)	12	24	72	106	142	356
		3.4%	6.7%	20.2%	29.8%	39.9%	100.0%
	10만원 이상~20만원 미만 (3.87)	13	7	52	40	80	192
		6.8%	3.6%	27.1%	20.8%	41.7%	100.0%
	20만원 이상~30만원 미만 (4.36)	1	3	3	8	27	42
		2.4%	7.1%	7.1%	19.0%	64.3%	100.0%
	30만원 이상~40만원 미만 (5.00)	0	0	0	0	10	10
		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	40만원 이상~50만원 미만 (3.75)	0	1	1	0	2	4
		0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	50.0%	100.0%
문화다양성 개념과 의미** X^2=49.521 p=0.000	낮음 (4.09)	2	5	20	30	45	102
		2.0%	4.9%	19.6%	29.4%	44.1%	100.0%
	높음 (3.54)	17	14	18	31	41	121
		14.0%	11.6%	14.9%	25.6%	33.9%	100.0%
	보통 (4.08)	7	16	90	93	175	381
		1.8%	4.2%	23.6%	24.4%	45.9%	100.0%
문화다양성 관련 활동 경험* X^2=9.833 p=0.043	있다 (3.84)	16	12	44	57	82	211
		7.6%	5.7%	20.9%	27.0%	38.9%	100.0%
	없다 (4.05)	10	23	84	97	179	393
		2.5%	5.9%	21.4%	24.7%	45.5%	100.0%
문화다양성 관련 교육 경험** X^2=15.744 p=0.003	있다 (3.82)	17	9	43	44	77	190
		8.9%	4.7%	22.6%	23.2%	40.5%	100.0%
	없다 (4.05)	9	26	85	110	184	414
		2.2%	6.3%	20.5%	26.6%	44.4%	100.0%

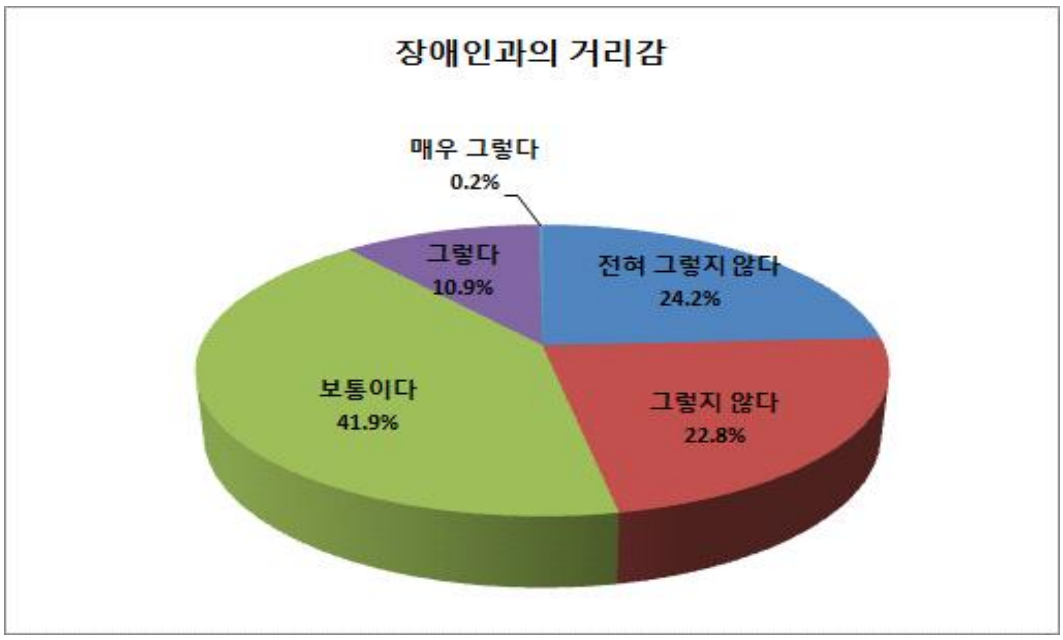
17) 장애인과의 거리감

(1) 빈도분석

❒ 장애인과의 거리감을 분석한 결과 거리감을 느낀다고 응답한 응답자가 11.1%(매우 그렇다 0.2%, 그렇다 10.9%)로 나타났고, 거리감을 느끼지 않는다고 응답한 응답자가 47.0%(전혀 그렇지 않다 24.2%, 그렇지 않다 22.8%)로 나타나 거리감을 느끼지 않는다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타남

[표 42] 장애인과의 거리감

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	146	24.2
그렇지 않다	138	22.8
보통이다	253	41.9
그렇다	66	10.9
매우 그렇다	1	0.2
합 계	**604**	**100.0**



[그림 19] 장애인과의 거리감

(2) 교차분석

❒ 장애인과의 거리감을 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 학력, 거주지역, 종교, 연간 가족 총 소득, 정치적 성향, 문화예술 관심도, 문화예술 지출 비용, 문화다양성 개념과 의미가 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

- 전문대 졸(2.46) > 대졸 이상(2.45) > 고졸 미만, 고졸(2.43) > 대학원 이상(1.59)
- 북구(2.66) > 남구(2.48) > 서구(2.42) > 광산구(2.16) > 동구(1.93)
- 기타(2.60) > 없음(2.55) > 불교(2.43) > 기독교, 천주교(2.31) > 이슬람교(2.00)
- 연간 가족 총 소득 1억 이상(2.79) > 6,000~8,000만원 미만(2.68) > 8,000~1억 미만(2.66) > 4,000~6,000만원 미만(2.34) > 2,000만원 미만(2.27) > 2,000~4,000만원 미만(2.16)
- 보수적인 성향(2.61) > 진보적인 성향(2.41) > 중립적인 성향(2.27)
- 문화예술 관심도 낮음(2.75) > 보통(2.22) > 높음(2.16)
- 문화예술 지출비용 30만원 이상~40만원 미만(3.50) > 20만원 이상~40만원 미만(2.50) > 10만원 이상~20만원 미만(2.42) > 10만원 미만(2.36) > 40만원 이상~50만원 미만(1.75)
- 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 낮음(2.57) > 보통(2.40) > 높음(2.26)

❒ 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높은 응답자가 장애인에 대한 거리감을 덜 느끼는 것으로 나타남

[표 43] 장애인에 대한 거리감 교차분석

(단위: 명, %)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
전체		146	138	253	66	1	604
		24.2%	22.8%	41.9%	10.9%	0.2%	100.0%
학력** X^2=39.320 p=0.001	고졸 미만 (2.43)	40	29	74	18	0	161
		24.8%	18.0%	46.0%	11.2%	0.0%	100.0%
	고졸 (2.43)	39	45	82	18	0	184
		21.2%	24.5%	44.6%	9.8%	0.0%	100.0%
	전문대 졸 (2.46)	21	23	45	11	0	100
		21.0%	23.0%	45.0%	11.0%	0.0%	100.0%
	대졸이상 (2.45)	27	36	49	17	1	130
		20.8%	27.7%	37.7%	13.1%	0.8%	100.0%
	대학원 이상 (1.59)	19	5	3	2	0	29
		65.5%	17.2%	10.3%	6.9%	0.0%	100.0%
거주지역** X^2=56.456 p=0.000	동구 (1.93)	21	8	10	4	0	43
		48.8%	18.6%	23.3%	9.3%	0.0%	100.0%
	서구 (2.42)	30	27	50	16	0	123
		24.4%	22.0%	40.7%	13.0%	0.0%	100.0%
	남구 (2.48)	20	24	36	15	0	95
		21.1%	25.3%	37.9%	15.8%	0.0%	100.0%
	북구 (2.66)	19	49	93	24	0	185
		10.3%	26.5%	50.3%	13.0%	0.0%	100.0%
	광산구 (2.16)	56	30	64	7	1	158
		35.4%	19.0%	40.5%	4.4%	0.6%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 43] 장애인에 대한 거리감 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
종교** X^2=44.248 p=0.001	불교 (2.42)	17	19	26	9	1	72
		23.6%	26.4%	36.1%	12.5%	1.4%	100.0%
	기독교 (2.31)	44	47	70	14	0	175
		25.1%	26.9%	40.0%	8.0%	0.0%	100.0%
	천주교 (2.31)	50	20	76	11	0	157
		31.8%	12.7%	48.4%	7.0%	0.0%	100.0%
	이슬람교 (2.00)	0	1	0	0	0	1
		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	기타 (2.60)	0	4	6	0	0	10
		0.0%	40.0%	60.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	없음 (2.55)	35	47	75	32	0	189
		18.5%	24.9%	39.7%	16.9%	0.0%	100.0%
연간가족 총소득** X^2=49.362 p=0.000	2000만원 미만 (2.27)	16	20	28	3	0	67
		23.9%	29.9%	41.8%	4.5%	0.0%	100.0%
	2,000~4,000 만원 미만 (2.16)	48	53	46	12	1	160
		30.0%	33.1%	28.8%	7.5%	0.6%	100.0%
	4,000~6,000 만원 미만 (2.34)	47	36	69	18	0	170
		27.6%	21.2%	40.6%	10.6%	0.0%	100.0%
	6,000~8,000 만원 미만 (2.68)	19	14	61	17	0	111
		17.1%	12.6%	55.0%	15.3%	0.0%	100.0%
	8,000~1억 미만 (2.66)	14	13	42	13	0	82
		17.1%	15.9%	51.2%	15.9%	0.0%	100.0%
	1억 이상 (2.79)	2	2	7	3	0	14
		14.3%	14.3%	50.0%	21.4%	0.0%	100.0%
정치적 성향** X^2=27.368 p=0.001	보수 (2.61)	29	37	100	20	1	187
		15.5%	19.8%	53.5%	10.7%	0.5%	100.0%
	진보 (2.41)	26	27	32	18	0	103
		25.2%	26.2%	31.1%	17.5%	0.0%	100.0%
	중립 (2.27)	91	74	121	28	0	314
		29.0%	23.6%	38.5%	8.9%	0.0%	100.0%
문화예술 관심도** X^2=62.621 p=0.000	낮음 (2.75)	24	35	130	27	1	217
		11.1%	16.1%	59.9%	12.4%	0.5%	100.0%
	높음 (2.16)	33	31	25	12	0	101
		32.7%	30.7%	24.8%	11.9%	0.0%	100.0%
	보통 (2.22)	89	72	98	27	0	286
		31.1%	25.2%	34.3%	9.4%	0.0%	100.0%

[표 43] 장애인에 대한 거리감 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
문화예술 지출비용* X^2=27.881 p=0.033	10만원 미만 (2.36)	87	93	139	36	1	356
		24.4%	26.1%	39.0%	10.1%	0.3%	100.0%
	10만원 이상~20만원 미만 (2.42)	49	34	89	20	0	192
		25.5%	17.7%	46.4%	10.4%	0.0%	100.0%
	20만원 이상~30만원 미만 (2.50)	8	10	19	5	0	42
		19.0%	23.8%	45.2%	11.9%	0.0%	100.0%
	30만원 이상~40만원 미만 (3.50)	0	0	5	5	0	10
		0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	40만원 이상~50만원 미만 (1.75)	2	1	1	0	0	4
		50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	100.0%
문화다양성 개념과 의미** X^2=35.764 p=0.000	낮음 (2.57)	21	23	38	19	1	102
		20.6%	22.5%	37.3%	18.6%	1.0%	100.0%
	높음 (2.26)	37	35	30	19	0	121
		30.6%	28.9%	24.8%	15.7%	0.0%	100.0%
	보통 (2.40)	88	80	185	28	0	381
		23.1%	21.0%	48.6%	7.3%	0.0%	100.0%

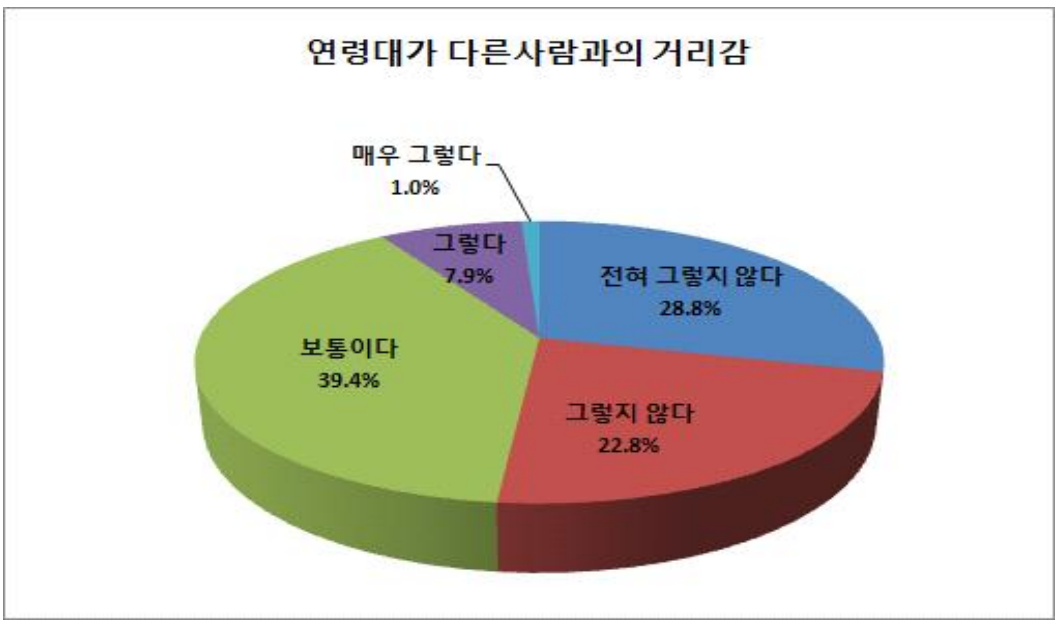
18) 연령대가 다른 사람과의 거리감

(1) 빈도분석

❒ 연령대가 다른 사람과의 거리감을 분석한 결과 거리감을 느낀다고 응답한 응답자가 8.9%(매우 그렇다 1.0%, 그렇다 7.9%)로 나타났고, 거리감을 느끼지 않는다고 응답한 응답자가 51.6%(전혀 그렇지 않다 28.8%, 그렇지 않다 22.8%)로 나타나 거리감을 느끼지 않는다고 응답한 응답자가 더 많은 것으로 나타남

[표 44] 연령대가 다른 사람과의 거리감

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	174	28.8
그렇지 않다	138	22.8
보통이다	238	39.4
그렇다	48	7.9
매우 그렇다	6	1.0
합 계	**604**	**100.0**



[그림 20] 연령대가 다른 사람과의 거리감

(2) 교차분석

❒ 연령이 다른 사람과의 거리감을 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 연령, 학력, 거주지역, 종교, 직업, 연간 가족 총 소득, 정치적 성향, 문화예술 관심도, 문화예술 지출 비용, 문화다양성 개념과 의미이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

- 20대, 50대(2.48) > 60대 이상(2.33) > 30대(2.23) > 10대(2.15) > 40대(2.05)
- 고졸, 대졸 이상(2.36) > 전문대 졸(2.31) > 고졸 미만(2.30) > 대학원 이상(1.45)
- 북구(2.57) > 남구(2.35) > 서구(2.28) > 광산구(2.11) > 동구(1.72)
- 기타(2.70) > 없음(2.48) > 불교(2.26) > 천주교(2.20) > 기독교(2.17) > 이슬람교(2.00)
- 농업, 임업 및 어업(3.25) > 판매직 종사자(2.74) > 단순노무 종사자(2.67) > 기술직(2.55) > 공무원(2.42) > 학생(2.34) > 회사원(2.33) > 기타(2.29) > 전업주부(2.21) > 무직(2.13) > 전문직 종사자(2.01)
- 연간 가족 총 소득 6,000~8,000만원 미만(2.59) > 8,000~1억 미만(2.41) > 1억 이상(2.36) > 4,000~6,000만원 미만(2.29) > 2,000만원 미만(2.27) > 2,000~4,000만원 미만(2.04)
- 보수적인 성향(2,48) > 진보적인 성향(2.38) > 중립적인 성향(2.16)
- 문화예술 관심도 낮음(2.68) > 보통(2.16) > 높음(1.85)
- 문화예술 지출비용 30만원 이상~40만원 미만, 40만원 이상~50만원 미만(3.30) > 20만원 이상~30만원 미만(2.38) > 10만원 이상~20만원 미만(2.30) > 10만원 미만(2.25)
- 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 낮음(2.36) > 보통(2.31) > 높음(2.17)

❒ 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높은 응답자가 연령이 다른 사람과의 거리감을 덜 느끼는 것으로 나타남

[표 45] 연령이 다른 사람에 대한 거리감 교차분석

(단위: 명, %)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체
전체		174	138	238	48	6	604
		28.8%	22.8%	39.4%	7.9%	1.0%	100.0%
연령** X^2=37.472 p=0.010	20대 (2.48)	22	37	42	14	3	118
		18.6%	31.4%	35.6%	11.9%	2.5%	100.0%
	30대 (2.23)	30	21	38	7	0	96
		31.3%	21.9%	39.6%	7.3%	0.0%	100.0%
	40대 (2.05)	41	25	45	1	0	112
		36.6%	22.3%	40.2%	0.9%	0.0%	100.0%
	50대 (2.48)	19	24	41	9	2	95
		20.0%	25.3%	43.2%	9.5%	2.1%	100.0%
	60대 이상 (2.33)	34	16	42	12	1	105
		32.4%	15.2%	40.0%	11.4%	1.0%	100.0%
	10대 (2.15)	28	15	30	5	0	78
		35.9%	19.2%	38.5%	6.4%	0.0%	100.0%
학력* X^2=35.366 p=0.004	고졸 미만 (2.30)	48	29	71	13	0	161
		29.8%	18.0%	44.1%	8.1%	0.0%	100.0%
	고졸 (2.36)	44	48	76	13	3	184
		23.9%	26.1%	41.3%	7.1%	1.6%	100.0%
	전문대 졸 (2.31)	27	23	43	6	1	100
		27.0%	23.0%	43.0%	6.0%	1.0%	100.0%
	대졸이상 (2.36)	36	31	45	16	2	130
		27.7%	23.8%	34.6%	12.3%	1.5%	100.0%
	대학원 이상 (1.45)	19	7	3	0	0	29
		65.5%	24.1%	10.3%	0.0%	0.0%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 45] 연령이 다른 사람에 대한 거리감 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
거주지역** X^2=59.328 p=0.000	동구 (1.72)	27	6	7	1	2	43
		62.8%	14.0%	16.3%	2.3%	4.7%	100.0%
	서구 (2.28)	38	24	51	9	1	123
		30.9%	19.5%	41.5%	7.3%	0.8%	100.0%
	남구 (2.35)	22	25	41	7	0	95
		23.2%	26.3%	43.2%	7.4%	0.0%	100.0%
	북구 (2.57)	29	48	84	21	3	185
		15.7%	25.9%	45.4%	11.4%	1.6%	100.0%
	광산구 (2.11)	58	35	55	10	0	158
		36.7%	22.2%	34.8%	6.3%	0.0%	100.0%
종교** X^2=41.603 p=0.003	불교 (2.26)	20	19	27	6	0	72
		27.8%	26.4%	37.5%	8.3%	0.0%	100.0%
	기독교 (2.17)	59	42	61	11	2	175
		33.7%	24.0%	34.9%	6.3%	1.1%	100.0%
	천주교 (2.20)	57	21	70	9	0	157
		36.3%	13.4%	44.6%	5.7%	0.0%	100.0%
	이슬람교 (2.00)	0	1	0	0	0	1
		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	기타 (2.70)	1	1	8	0	0	10
		10.0%	10.0%	80.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	없음 (2.48)	37	54	72	22	4	189
		19.6%	28.6%	38.1%	11.6%	2.1%	100.0%

[표 45] 연령이 다른 사람에 대한 거리감 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
직업** X^2=66.493 p=0.005	회사원 (2.33)	17	31	32	5	1	86
		19.8%	36.0%	37.2%	5.8%	1.2%	100.0%
	전문직 종사자 (2.01)	40	20	29	3	2	94
		42.6%	21.3%	30.9%	3.2%	2.1%	100.0%
	기술직 (2.55)	4	9	16	1	1	31
		12.9%	29.0%	51.6%	3.2%	3.2%	100.0%
	공무원 (2.42)	17	11	25	9	0	62
		27.4%	17.7%	40.3%	14.5%	0.0%	100.0%
	판매직 종사자 (2.74)	5	0	9	5	0	19
		26.3%	0.0%	47.4%	26.3%	0.0%	100.0%
	농업, 임업 및 어업 (3.25)	0	0	3	1	0	4
		0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	100.0%
	단순노무 종사자 (2.67)	0	2	4	0	0	6
		0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	100.0%
	학생 (2.34)	38	39	60	13	1	151
		25.2%	25.8%	39.7%	8.6%	0.7%	100.0%
	전업주부 (2.21)	35	21	45	5	1	107
		32.7%	19.6%	42.1%	4.7%	0.9%	100.0%
	무직 (2.13)	10	3	7	3	0	23
		43.5%	13.0%	30.4%	13.0%	0.0%	100.0%
	기타 (2.29)	8	2	8	3	0	21
		38.1%	9.5%	38.1%	14.3%	0.0%	100.0%
연간가족 총소득* X^2=34.672 p=0.022	2,000만원 미만 (2.27)	19	16	29	1	2	67
		28.4%	23.9%	43.3%	1.5%	3.0%	100.0%
	2,000~4,000 만원 미만 (2.04)	60	42	50	8	0	160
		37.5%	26.3%	31.3%	5.0%	0.0%	100.0%
	4,000~6,000 만원 미만 (2.29)	49	42	61	16	2	170
		28.8%	24.7%	35.9%	9.4%	1.2%	100.0%
	6,000~8,000 만원 미만 (2.59)	20	21	57	11	2	111
		18.0%	18.9%	51.4%	9.9%	1.8%	100.0%
	8,000~1억 미만 (2.41)	22	14	36	10	0	82
		26.8%	17.1%	43.9%	12.2%	0.0%	100.0%
	1억 이상 (2.36)	4	3	5	2	0	14
		28.6%	21.4%	35.7%	14.3%	0.0%	100.0%

[표 45] 연령이 다른 사람에 대한 거리감 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
정치적 성향** X^2=23.221 p=0.003	보수 (2.48)	40	38	92	13	4	187
		21.4%	20.3%	49.2%	7.0%	2.1%	100.0%
	진보 (2.38)	27	26	35	14	1	103
		26.2%	25.2%	34.0%	13.6%	1.0%	100.0%
	중립 (2.16)	107	74	111	21	1	314
		34.1%	23.6%	35.4%	6.7%	0.3%	100.0%
문화예술 관심도** X^2=75.218 p=0.000	낮음 (2.68)	35	31	122	27	2	217
		16.1%	14.3%	56.2%	12.4%	0.9%	100.0%
	높음 (1.85)	42	37	18	3	1	101
		41.6%	36.6%	17.8%	3.0%	1.0%	100.0%
	보통 (2.16)	97	70	98	18	3	286
		33.9%	24.5%	34.3%	6.3%	1.0%	100.0%
문화예술 지출비용** X^2=66.772 p=0.000	10만원 미만 (2.25)	97	97	141	19	2	356
		27.2%	27.2%	39.6%	5.3%	0.6%	100.0%
	10만원 이상~20만원 미만 (2.30)	65	28	77	21	1	192
		33.9%	14.6%	40.1%	10.9%	0.5%	100.0%
	20만원 이상~30만원 미만 (2.38)	11	11	15	3	2	42
		26.2%	26.2%	35.7%	7.1%	4.8%	100.0%
	30만원 이상~40만원 미만 (3.30)	0	1	5	4	0	10
		0.0%	10.0%	50.0%	40.0%	0.0%	100.0%
	40만원 이상~50만원 미만 (3.30)	1	1	0	1	1	4
		25.0%	25.0%	0.0%	25.0%	25.0%	100.0%
문화다양성 개념과 의미** X^2=18.678 p=0.017	낮음 (2.36)	26	28	36	9	3	102
		25.5%	27.5%	35.3%	8.8%	2.9%	100.0%
	높음 (2.17)	41	33	33	13	1	121
		33.9%	27.3%	27.3%	10.7%	0.8%	100.0%
	보통 (2.31)	107	77	169	26	2	381
		28.1%	20.2%	44.4%	6.8%	0.5%	100.0%

※ 다문화 이주민에 대한 인식 및 태도

❒ 다문화 이주민에 대한 인식 및 태도에 대하여 분석한 결과 다문화 이주민 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해가 3.38로 가장 높은 것으로 나타났으며, 이웃관계(3.36), 직장동료(3.34), 알고 지내는 사이(3.33), 가족관계(3.13)순으로 나타남

다문화 이주민에 대한 인식 및 태도

구 분	전 체(명)	평 균
다문화 이주민과 알고 지내는 사이에 대한 수용 정도	604	3.33
다문화 이주민과 이웃관계에 대한 수용 정도	604	3.36
다문화 이주민과 직장동료 관계에 대한 수용 정도	604	3.34
다문화 이주민과 가족관계에 대한 수용 정도	604	3.13
다문화 이주민 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해	604	3.38
다문화 이주민에 대한 인식태도 종합	604	3.29

❒ 다문화 이주민에 대한 인식 및 태도에서 알고 지내는 사이, 이웃 관계, 직장 동료까지는 어느 정도 비슷한 수용 정도를 보이고 있으나 가족관계가 되는 것에 대해서는 수용 정도가 떨어지는 것으로 나타남

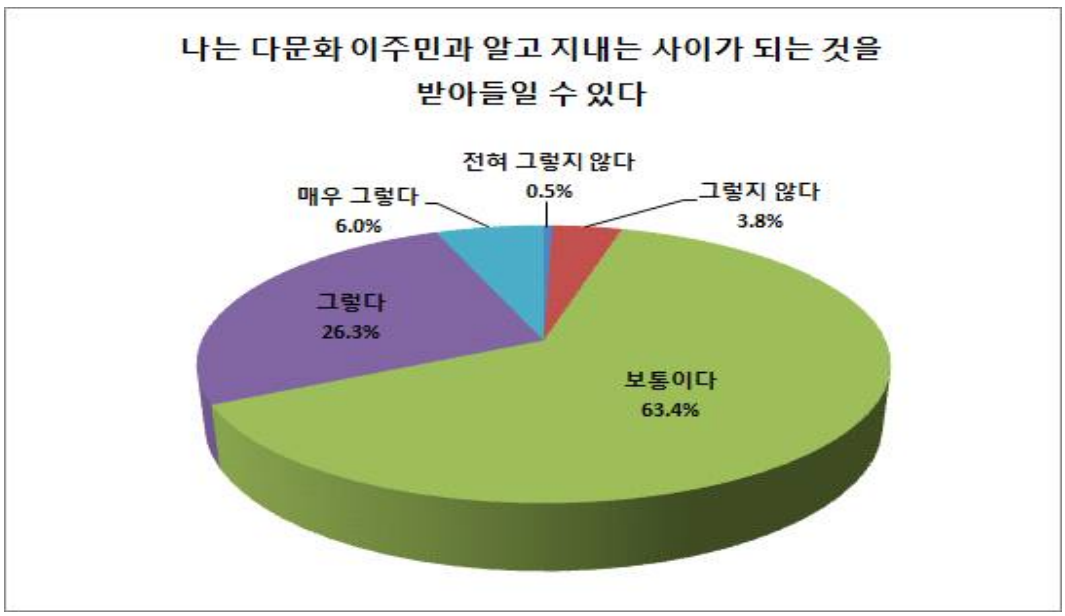
19) 다문화 이주민과 알고 지내는 사이에 대한 수용 정도

(1) 빈도분석

❒ 다문화 이주민과 알고 지내는 사이에 대한 수용 정도를 분석한 결과 수용할 수 있다고 응답한 응답자가 32.3%(매우 그렇다 6.0%, 그렇다 26.3%)로 나타났고, 수용할 수 없다고 응답한 응답자가 4.3%(전혀 그렇지 않다 0.5%, 그렇지 않다 3.8%)로 나타나 알고 지내는 사이에 대하여 수용할 수 있다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 46] 다문화 이주민과 알고 지내는 사이에 대한 수용 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	3	0.5
그렇지 않다	23	3.8
보통이다	383	63.4
그렇다	159	26.3
매우 그렇다	36	6.0
합 계	**604**	**100.0**



[그림 21] 다문화 이주민과 알고 지내는 사이에 대한 수용 정도

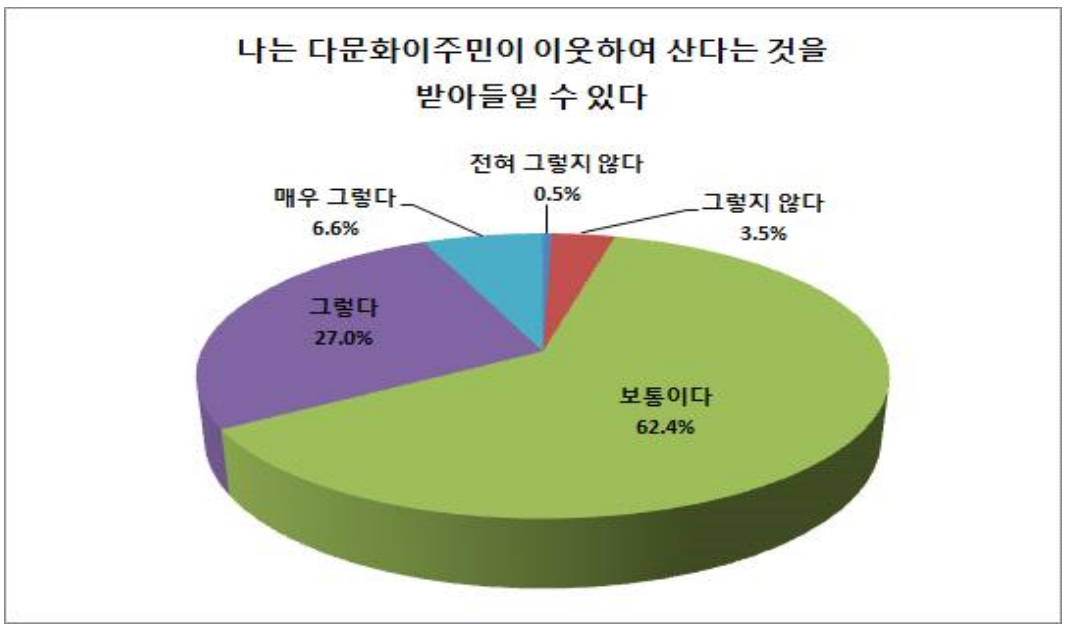
20) 다문화 이주민과 이웃관계에 대한 수용 정도

(1) 빈도분석

❒ 다문화 이주민과 이웃관계에 대한 수용 정도를 분석한 결과 수용할 수 있다고 응답한 응답자가 33.6%(매우 그렇다 6.6%, 그렇다 27.0%)로 나타났고, 수용할 수 없다고 응답한 응답자가 4.0%(전혀 그렇지 않다 0.5%, 그렇지 않다 3.5%)로 나타나 이웃관계에 대하여 수용할 수 있다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 47] 다문화이주민과 이웃관계에 대한 수용 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	3	0.5
그렇지 않다	21	3.5
보통이다	377	62.4
그렇다	163	27.0
매우 그렇다	40	6.6
합 계	**604**	**100.0**



[그림 22] 다문화이주민과 이웃관계에 대한 수용 정도

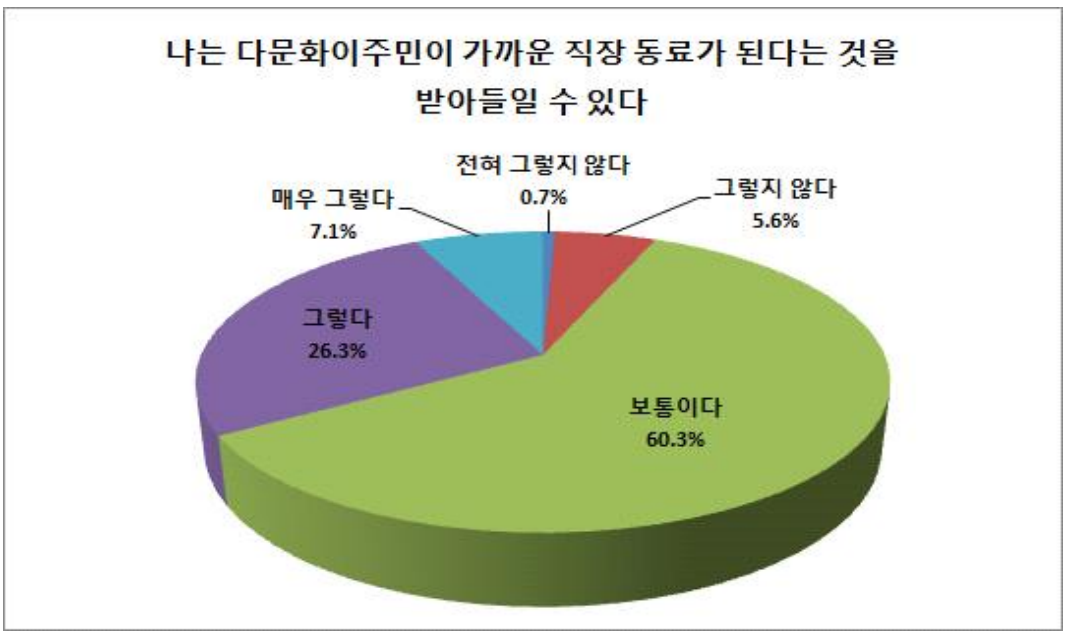
21) 다문화 이주민과 직장동료관계에 대한 수용 정도

(1) 빈도분석

❒ 다문화 이주민과 직장동료관계에 대한 수용 정도를 분석한 결과 수용할 수 있다고 응답한 응답자가 33.4%(매우 그렇다 7.1%, 그렇다 26.3%)로 나타났고, 수용할 수 없다고 응답한 응답자가 6.3%(전혀 그렇지 않다 0.7%, 그렇지 않다 5.6%)로 나타나 직장동교관계에 대하여 수용할 수 있다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 48] 다문화 이주민과 직장동료관계에 대한 수용 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	4	0.7
그렇지 않다	34	5.6
보통이다	364	60.3
그렇다	159	26.3
매우 그렇다	43	7.1
합 계	**604**	**100.0**



[그림 23] 다문화 이주민과 직장동료관계에 대한 수용 정도

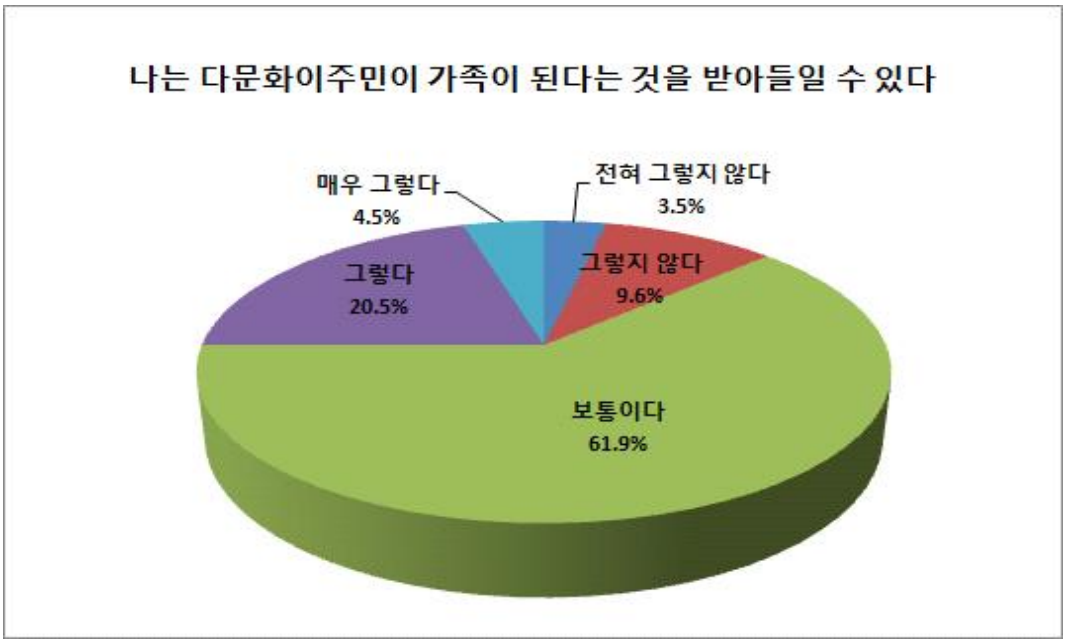
22) 다문화 이주민과 가족관계에 대한 수용 정도

(1) 빈도분석

❒ 다문화 이주민과 가족관계에 대한 수용 정도를 분석한 결과 수용할 수 있다고 응답한 응답자가 25.0%(매우 그렇다 4.5%, 그렇다 20.5%)로 나타났고, 수용할 수 없다고 응답한 응답자가 13.1%(전혀 그렇지 않다 3.5%, 그렇지 않다 9.6%)로 나타나 가족관계에 대하여 수용할 수 있다는 의견이 조금 더 많은 것으로 나타남

[표 49] 다문화이주민과 가족관계에 대한 수용 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	21	3.5
그렇지 않다	58	9.6
보통이다	374	61.9
그렇다	124	20.5
매우 그렇다	27	4.5
합 계	**604**	**100.0**



[그림 24] 다문화이주민과 가족관계에 대한 수용 정도

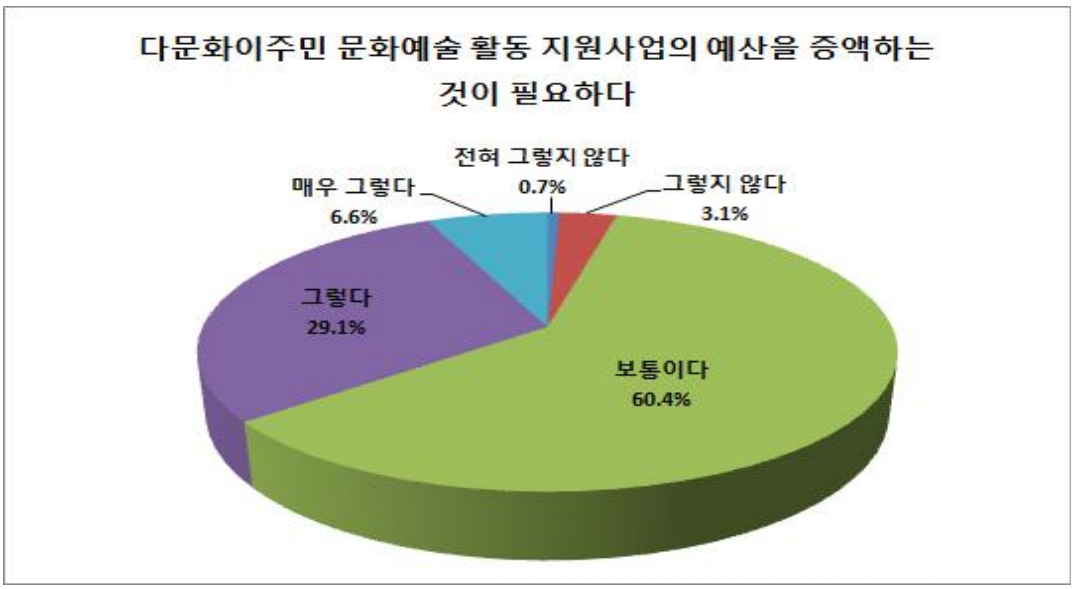
23) 다문화 이주민 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

(1) 빈도분석

❒ 다문화 이주민 문화예술 활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해를 분석한 결과 증액하는 것이 필요하다고 응답한 응답자가 35.7%(매우 그렇다 6.6%, 그렇다 29.1%)로 나타났고, 증액하는 것이 필요하지 않다고 응답한 응답자가 3.8%(전혀 그렇지 않다 0.7%, 그렇지 않다 3.1%)로 나타나 다문화 이주민 문화예술 활동 지원사업의 예산을 증액하는 것이 필요하다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 50] 다문화이주민 문화예술 활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	4	0.7
그렇지 않다	19	3.1
보통이다	365	60.4
그렇다	176	29.1
매우 그렇다	40	6.6
합 계	**604**	**100.0**



[그림 25] 다문화이주민 문화예술 활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

※ 북한 이탈주민에 대한 인식 및 태도

❒ 북한 이탈주민에 대한 인식 및 태도에 대하여 분석한 결과 북한 이탈주민 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해가 3.27로 가장 높은 것으로 나타났으며, 알고 지내는 사이(3.21), 이웃관계(3.20), 직장동료(3.19), 가족관계(2.99)순으로 나타남

❒ 북한 이탈주민과 가족관계에 대한 수용 정도는 2.99로 가족관계가 되는 것은 약간 수용하기 어려운 것으로 나타남

북한이탈 주민에 대한 인식 및 태도

구 분	전 체(명)	평 균
북한 이탈주민과 알고 지내는 사이에 대한 수용 정도	604	3.21
북한 이탈주민과 이웃관계에 대한 수용 정도	604	3.20
북한 이탈주민과 직장동료 관계에 대한 수용 정도	604	3.19
북한 이탈주민과 가족관계에 대한 수용 정도	604	2.99
북한 이탈주민 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해	604	3.27
북한 이탈주민에 대한 인식 태도 종합	604	3.14

❒ 북한 이탈주민에 대한 인식 및 태도에서 알고 지내는 사이, 이웃 관계, 직장 동료까지는 어느 정도 비슷한 수용 정도를 보이고 있으나 특히 가족관계가 되는 것에 대해서는 수용 정도가 낮은 것으로 나타남

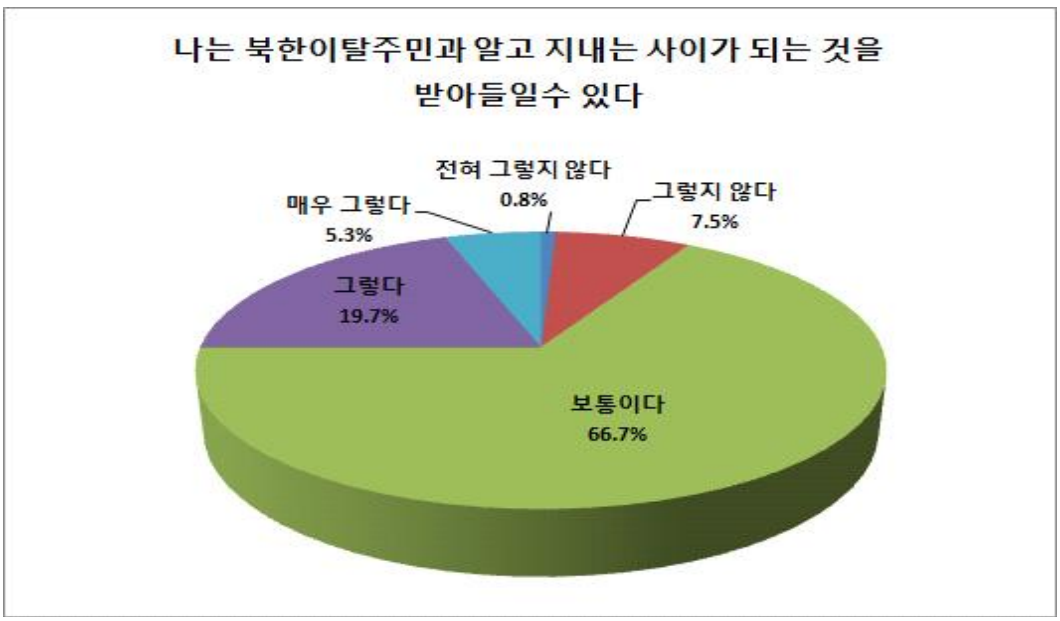
24) 북한 이탈주민과 알고 지내는 사이에 대한 수용 정도

(1) 빈도분석

❒ 북한 이탈주민과 알고 지내는 사이에 대한 수용 정도를 분석한 결과 수용할 수 있다고 응답한 응답자가 25.0%(매우 그렇다 5.3%, 그렇다 19.7%)로 나타났고, 수용할 수 없다고 응답한 응답자가 8.3%(전혀 그렇지 않다 0.8%, 그렇지 않다 7.5%)로 나타나 알고 지내는 사이에 대하여 수용할 수 있다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 51] 북한 이탈주민과 알고지내는 사이에 대한 수용 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	5	0.8
그렇지 않다	45	7.5
보통이다	403	66.7
그렇다	119	19.7
매우 그렇다	32	5.3
합 계	**604**	**100.0**



[그림 26] 북한 이탈주민과 알고지내는 사이에 대한 수용 정도

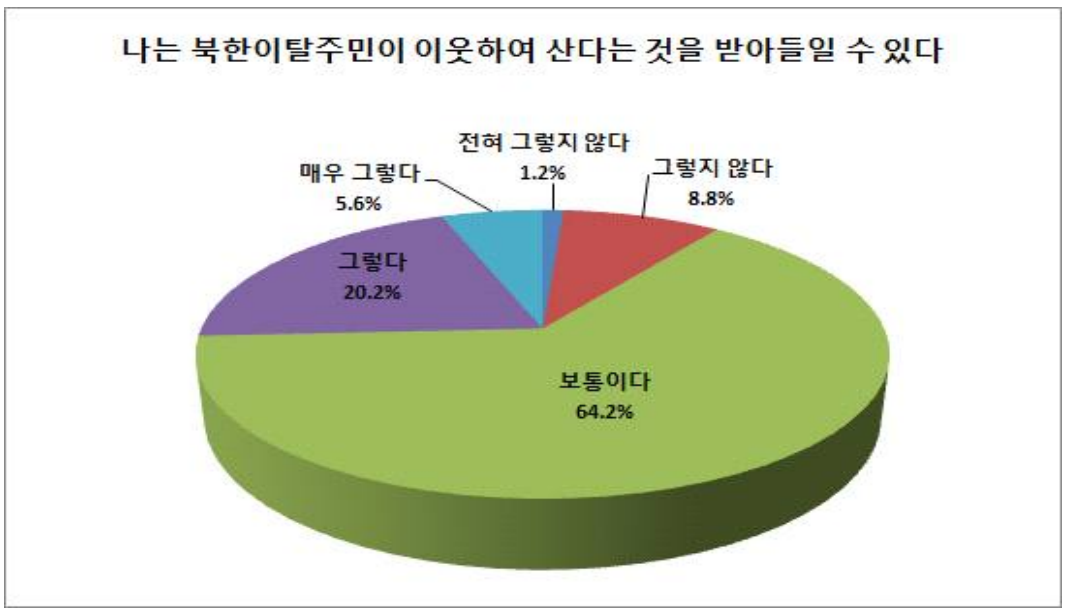
25) 북한 이탈주민과 이웃관계에 대한 수용 정도

(1) 빈도분석

❒ 북한 이탈주민과 이웃관계에 대한 수용 정도를 분석한 결과 수용할 수 있다고 응답한 응답자가 25.8%(매우 그렇다 5.6%, 그렇다 20.2%)로 나타났고, 수용할 수 없다고 응답한 응답자가 10.0%(전혀 그렇지 않다 1.2%, 그렇지 않다 8.8%)로 나타나 이웃관계에 대하여 수용할 수 있다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 52] 북한 이탈주민과 이웃관계에 대한 수용 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	7	1.2
그렇지 않다	53	8.8
보통이다	388	64.2
그렇다	122	20.2
매우 그렇다	34	5.6
합 계	**604**	**100.0**



[그림 27] 북한 이탈주민과 이웃관계에 대한 수용 정도

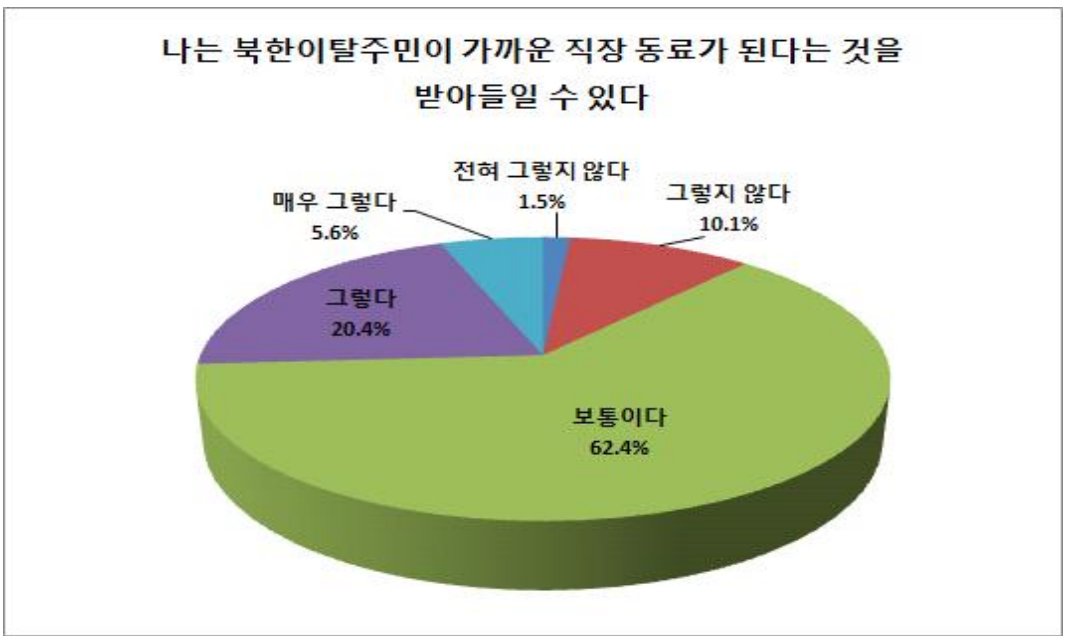
26) 북한 이탈주민과 직장동료관계에 대한 수용 정도

(1) 빈도분석

❒ 북한 이탈주민과 직장동료관계에 대한 수용 정도를 분석한 결과 수용할 수 있다고 응답한 응답자가 26.0%(매우 그렇다 5.6%, 그렇다 20.4%)로 나타났고, 수용할 수 없다고 응답한 응답자가 11.6%(전혀 그렇지 않다 1.5%, 그렇지 않다 10.1%)로 나타나 직장동료관계에 대하여 수용할 수 있다는 의견이 조금 더 많은 것으로 나타남

[표 53] 북한 이탈주민과 직장동료관계에 대한 수용 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	9	1.5
그렇지 않다	61	10.1
보통이다	377	62.4
그렇다	123	20.4
매우 그렇다	34	5.6
합 계	**604**	**100.0**



[그림 28] 북한 이탈주민과 직장동료관계에 대한 수용 정도

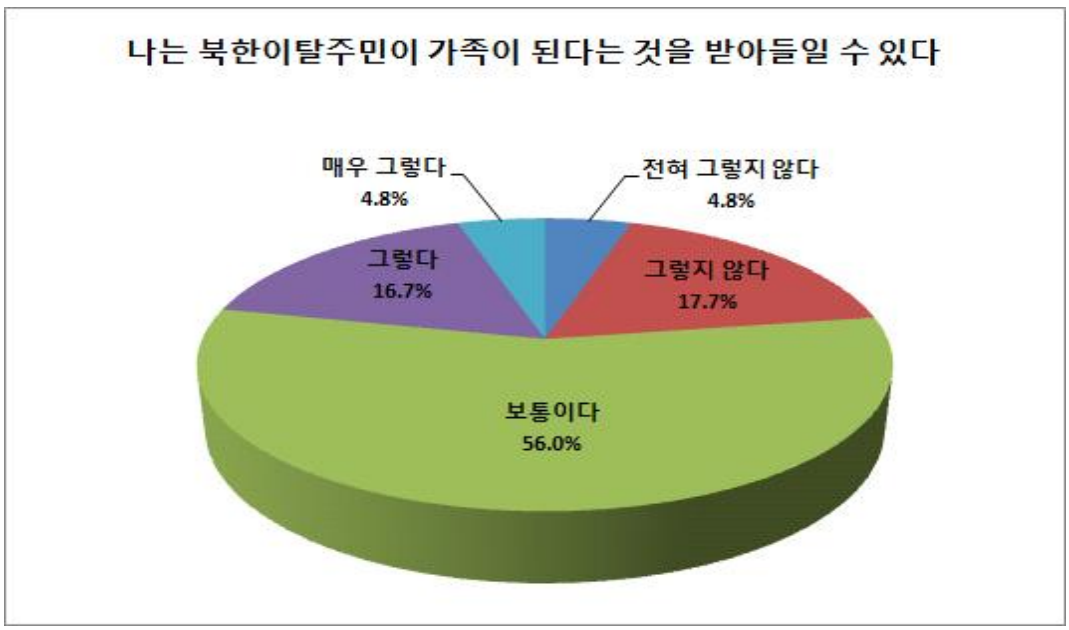
27) 북한 이탈주민과 가족관계에 대한 수용 정도

(1) 빈도분석

❒ 북한 이탈주민과 가족관계에 대한 수용 정도를 분석한 결과 수용할 수 있다고 응답한 응답자가 21.5%(매우 그렇다 4.8%, 그렇다 16.7%)로 나타났고, 수용할 수 없다고 응답한 응답자가 22.5%(전혀 그렇지 않다 4.8%, 그렇지 않다 17.7%)로 나타나 가족관계에 대하여 수용할 수 없다는 의견이 조금 더 많은 것으로 나타남

[표 54] 북한 이탈주민과 가족관계에 대한 수용 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	29	4.8
그렇지 않다	107	17.7
보통이다	338	56.0
그렇다	101	16.7
매우 그렇다	29	4.8
합 계	**604**	**100.0**



[그림 29] 북한 이탈주민과 가족관계에 대한 수용 정도

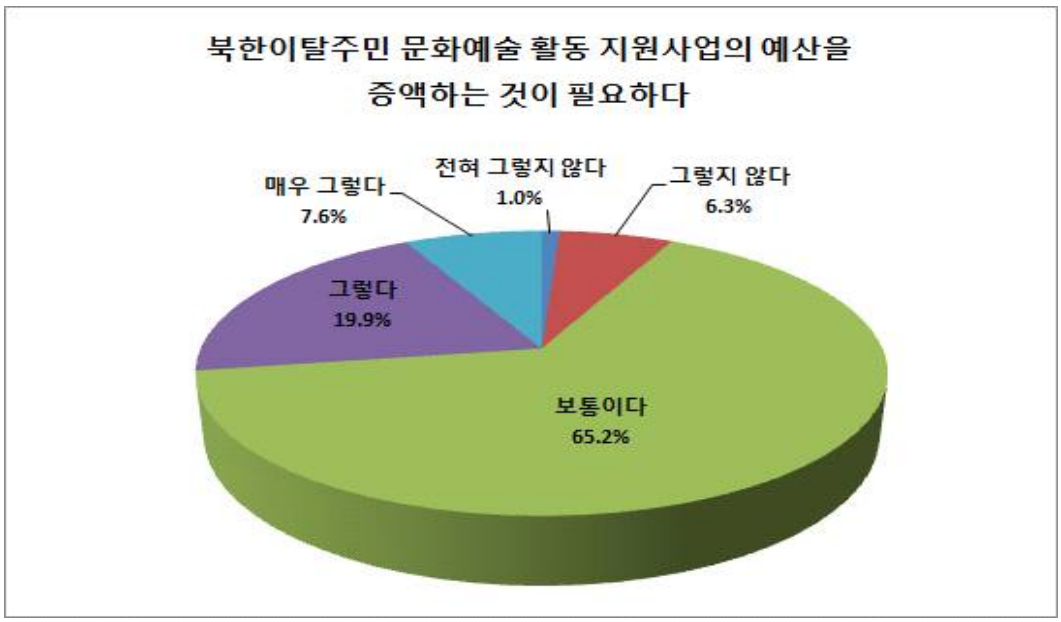
28) 북한 이탈주민 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

(1) 빈도분석

❒ 북한 이탈주민 문화예술 활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해를 분석한 결과 증액하는 것이 필요하다고 응답한 응답자가 27.5%(매우 그렇다 7.6%, 그렇다 19.9%)로 나타났고, 증액하는 것이 필요하지 않다고 응답한 응답자가 7.3%(전혀 그렇지 않다 1.0%, 그렇지 않다 6.3%)로 나타나 북한 이탈주민 문화예술 활동 지원사업의 예산을 증액하는 것이 필요하다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 55] 북한 이탈주민 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	6	1.0
그렇지 않다	38	6.3
보통이다	394	65.2
그렇다	120	19.9
매우 그렇다	46	7.6
합 계	**604**	**100.0**



[그림 30] 북한 이탈주민 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

※ 성소수자에 대한 인식 및 태도

❒ 성소수자에 대한 인식 및 태도에 대하여 분석한 결과 성소수자에 대한 인식과 태도는 전체적으로 부정적인 인식이 강한 것으로 나타났으며, 특히 가족관계에 대한 수용 정도는 1.57로 매우 낮은 것으로 나타남

성소수자에 대한 인식 및 태도

구 분	전 체(명)	평 균
성소수자와 알고 지내는 사이에 대한 수용 정도	604	1.86
성소수자와 이웃관계에 대한 수용 정도	604	1.88
성소수자와 직장동료 관계에 대한 수용 정도	604	1.85
성소수자와 가족관계에 대한 수용 정도	604	1.57
성소수자 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해	604	1.86
성소수자에 대한 인식태도 종합	604	1.79

❒ 성소수자에 대한 인식 및 태도에서는 전반적으로 부정적인 인식이 강한 것으로 나타났으며 특히 가족관계가 되는 것에 대해서는 수용 정도가 매우 부정적인 것으로 나타남

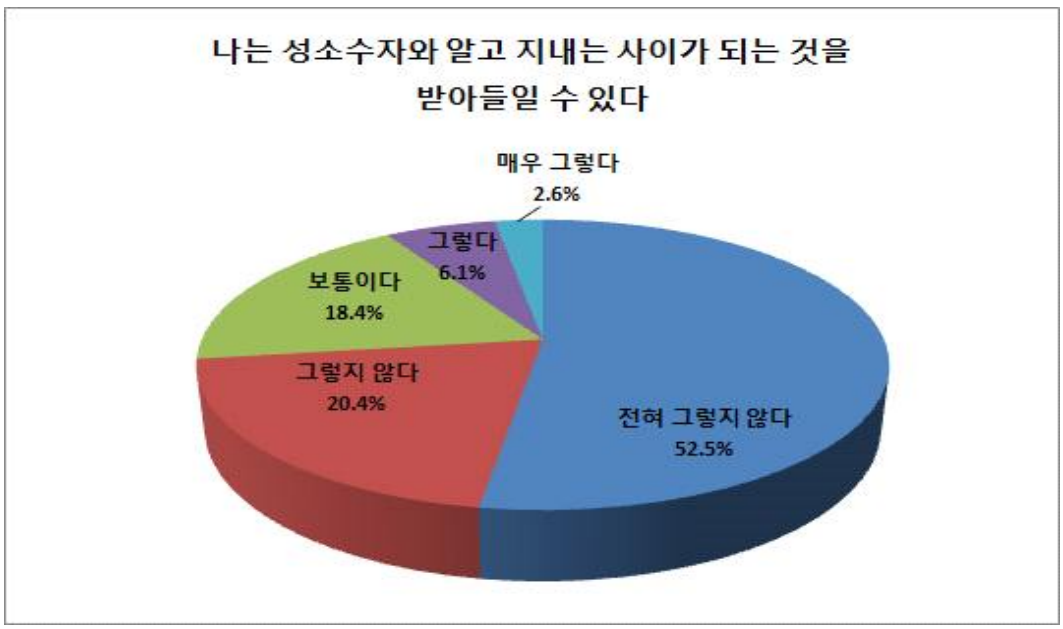
29) 성소수자와 알고 지내는 사이에 대한 수용 정도

(1) 빈도분석

❒ 성소수자와 알고지내는 사이에 대한 수용 정도를 분석한 결과 수용할 수 있다고 응답한 응답자가 8.7%(매우 그렇다 2.6%, 그렇다 6.1%)로 나타났고, 수용할 수 없다고 응답한 응답자가 72.9%(전혀 그렇지 않다 52.5%, 그렇지 않다 20.4%)로 나타나 알고지내는 사이에 대하여 수용할 수 없다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 56] 성소수자와 알고지내는 사이에 대한 수용 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	317	52.5
그렇지 않다	123	20.4
보통이다	111	18.4
그렇다	37	6.1
매우 그렇다	16	2.6
합 계	**604**	**100.0**



[그림 31] 성소수자와 알고지내는 사이에 대한 수용 정도

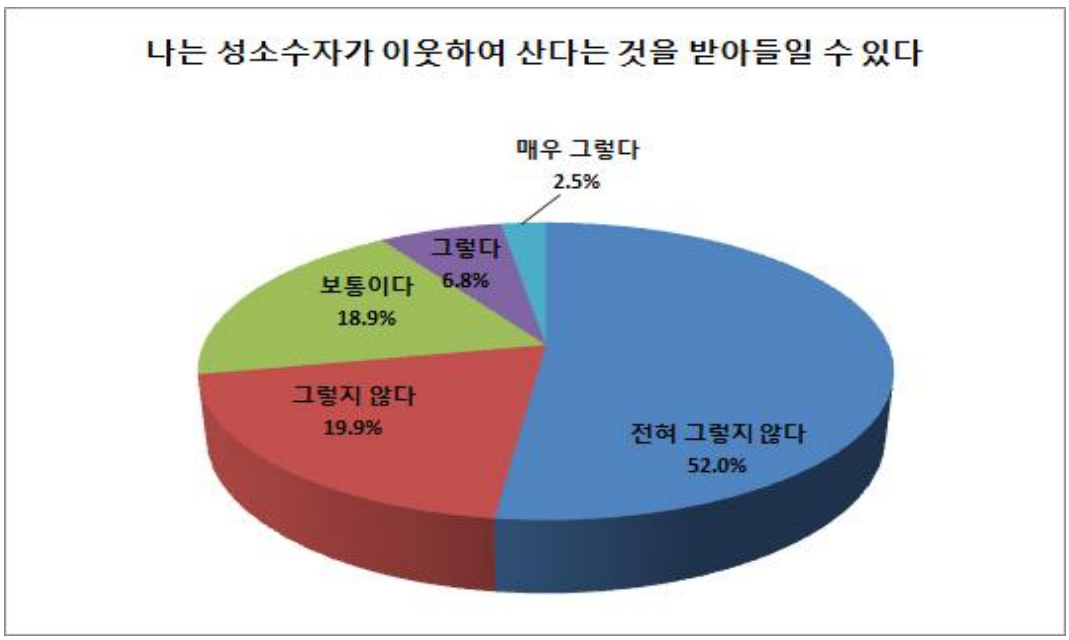
30) 성소수자와 이웃관계에 대한 수용 정도

(1) 빈도분석

❒ 성소수자와 이웃관계에 대한 수용 정도를 분석한 결과 수용할 수 있다고 응답한 응답자가 9.3%(매우 그렇다 2.5%, 그렇다 6.8%)로 나타났고, 수용할 수 없다고 응답한 응답자가 71.9%(전혀 그렇지 않다 52.0%, 그렇지 않다 19.9%)로 나타나 이웃관계에 대하여 수용할 수 없다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 57] 성소수자와 이웃관계에 대한 수용 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	314	52.0
그렇지 않다	120	19.9
보통이다	114	18.9
그렇다	41	6.8
매우 그렇다	15	2.5
합 계	**604**	**100.0**



[그림 32] 성소수자와 이웃관계에 대한 수용 정도

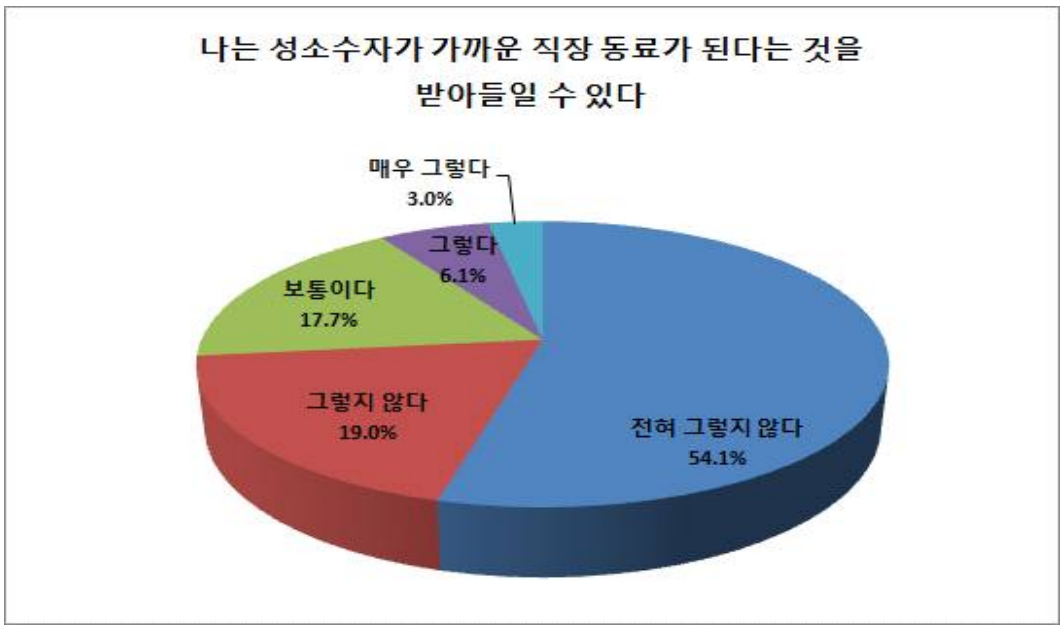
31) 성소수자와 직장동료관계에 대한 수용 정도

(1) 빈도분석

❒ 성소수자와 직장동료관계에 대한 수용 정도를 분석한 결과 수용할 수 있다고 응답한 응답자가 9.1%(매우 그렇다 3.0%, 그렇다 6.1%)로 나타났고, 수용할 수 없다고 응답한 응답자가 73.1%(전혀 그렇지 않다 54.1%, 그렇지 않다 19.0%)로 나타나 직장동료관계에 대하여 수용할 수 없다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 58] 성소수자와 직장동료관계에 대한 수용 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	327	54.1
그렇지 않다	115	19.0
보통이다	107	17.7
그렇다	37	6.1
매우 그렇다	18	3.0
합 계	604	100.0



[그림 33] 성소수자와 직장동료관계에 대한 수용 정도

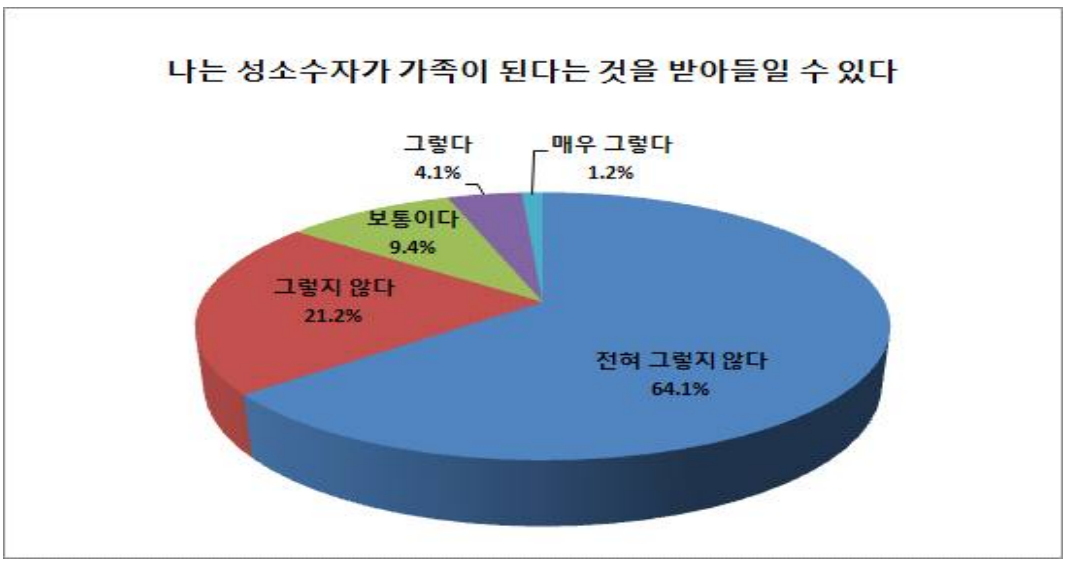
32) 성소수자와 가족관계에 대한 수용 정도

(1) 빈도분석

❒ 성소수자와 가족관계에 대한 수용 정도를 분석한 결과 수용할 수 있다고 응답한 응답자가 5.3%(매우 그렇다 1.2%, 그렇다 4.1%)로 나타났고, 수용할 수 없다고 응답한 응답자가 85.3%(전혀 그렇지 않다 64.1%, 그렇지 않다 21.2%)로 나타나 가족관계에 대하여 수용할 수 없다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 59] 성소수자와 가족관계에 대한 수용 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	387	64.1
그렇지 않다	128	21.2
보통이다	57	9.4
그렇다	25	4.1
매우 그렇다	7	1.2
합 계	**604**	**100.0**



[그림 34] 성소수자와 가족관계에 대한 수용 정도

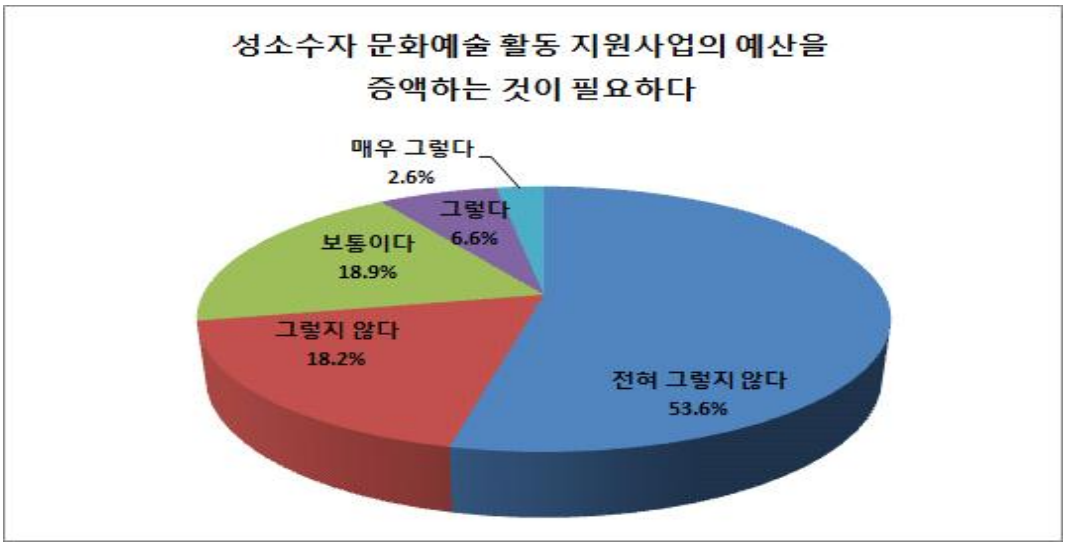
33) 성소수자 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

(1) 빈도분석

❒ 성소수자 문화예술 활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해를 분석한 결과 증액하는 것이 필요하다고 응답한 응답자가 9.2%(매우 그렇다 2.6%, 그렇다 6.6%)로 나타났고, 증액하는 것이 필요하지 않다고 응답한 응답자가 71.8%(전혀 그렇지 않다 53.6%, 그렇지 않다 18.2%)로 나타나 성소수자 문화예술 활동 지원사업의 예산을 증액하는 것이 필요하지 않다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 60] 성소수자 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	324	53.6
그렇지 않다	110	18.2
보통이다	114	18.9
그렇다	40	6.6
매우 그렇다	16	2.6
합 계	**604**	**100.0**



[그림 35] 성소수자 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

※ 장애인에 대한 인식 및 태도

❒ 장애인에 대한 인식 및 태도에 대하여 분석한 결과 장애인 문화예술 활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해가 3.49로 가장 높은 것으로 나타났으며, 이웃관계(3.41), 직장동료(3.40), 알고 지내는 사이(3.39), 가족관계(3.09)순으로 나타남

장애인에 대한 인식 및 태도

구 분	전 체(명)	평 균
장애인과 알고 지내는 사이에 대한 수용 정도	604	3.39
장애인과 이웃관계에 대한 수용 정도	604	3.41
장애인과 직장동료 관계에 대한 수용 정도	604	3.40
장애인과 가족관계에 대한 수용 정도	604	3.09
장애인 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해	604	3.49
장애인에 대한 인식 태도 종합	604	3.32

❒ 장애인에 대한 인식 및 태도에서 알고 지내는 사이, 이웃 관계, 직장 동료까지는 어느 정도 비슷한 수용 정도를 보이고 있으나 가족관계가 되는 것에 대해서는 수용 정도가 떨어지는 것으로 나타남

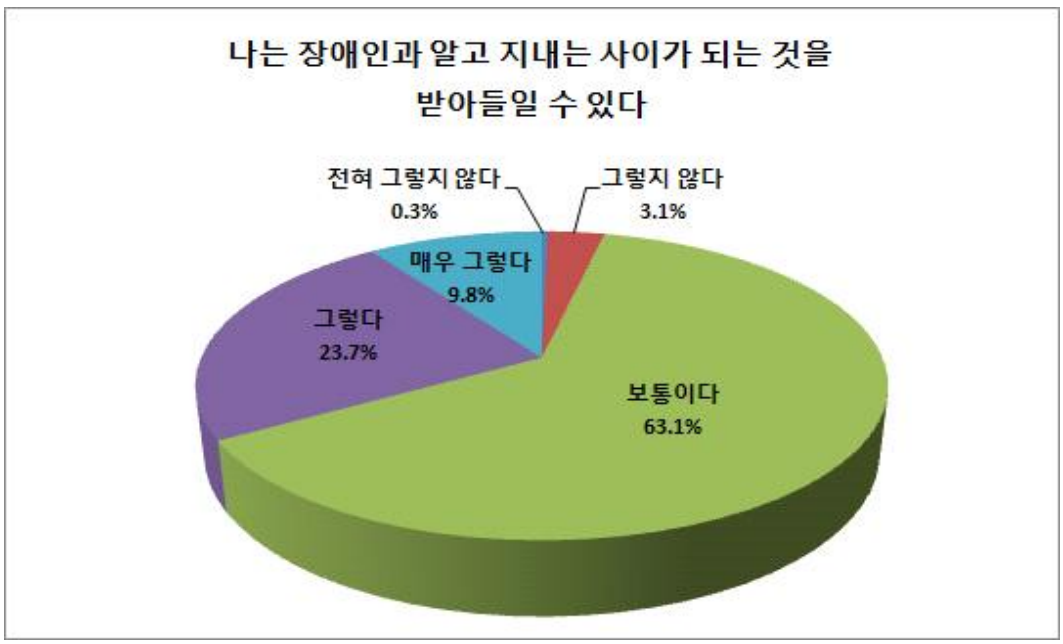
34) 장애인과 알고 지내는 사이에 대한 수용 정도

(1) 빈도분석

❒ 장애인과 알고지내는 사이에 대한 수용 정도를 분석한 결과 수용할 수 있다고 응답한 응답자가 33.5%(매우 그렇다 9.8%, 그렇다 23.7%)로 나타났고, 수용할 수 없다고 응답한 응답자가 3.4%(전혀 그렇지 않다 0.3%, 그렇지 않다 3.1%)로 나타나 알고지내는 사이에 대하여 수용할 수 있다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 61] 장애인과 알고지내는 사이에 대한 수용 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	2	0.3
그렇지 않다	19	3.1
보통이다	381	63.1
그렇다	143	23.7
매우 그렇다	59	9.8
합 계	**604**	**100.0**



[그림 36] 장애인과 알고지내는 사이에 대한 수용 정도

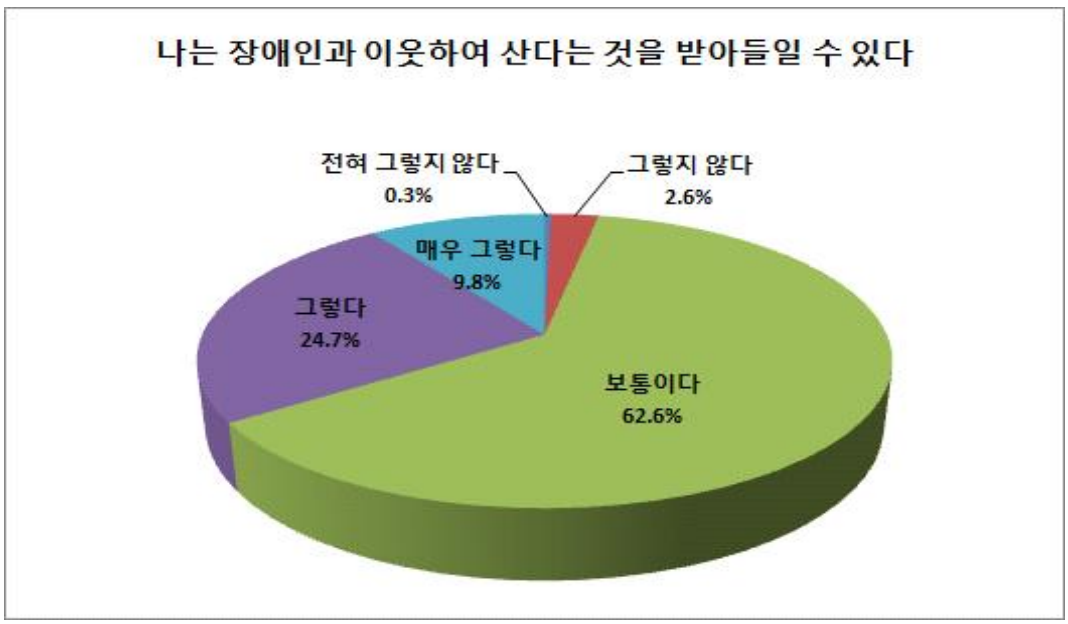
35) 장애인과 이웃관계에 대한 수용 정도

(1) 빈도분석

❒ 장애인과 이웃관계에 대한 수용 정도를 분석한 결과 수용할 수 있다고 응답한 응답자가 34.5%(매우 그렇다 9.8%, 그렇다 24.7%)로 나타났고, 수용할 수 없다고 응답한 응답자가 2.9%(전혀 그렇지 않다 0.3%, 그렇지 않다 2.6%)로 나타나 이웃관계에 대하여 수용할 수 있다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 62] 장애인과 이웃관계에 대한 수용 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	2	0.3
그렇지 않다	16	2.6
보통이다	378	62.6
그렇다	149	24.7
매우 그렇다	59	9.8
합 계	**604**	**100.0**



[그림 37] 장애인과 이웃관계에 대한 수용 정도

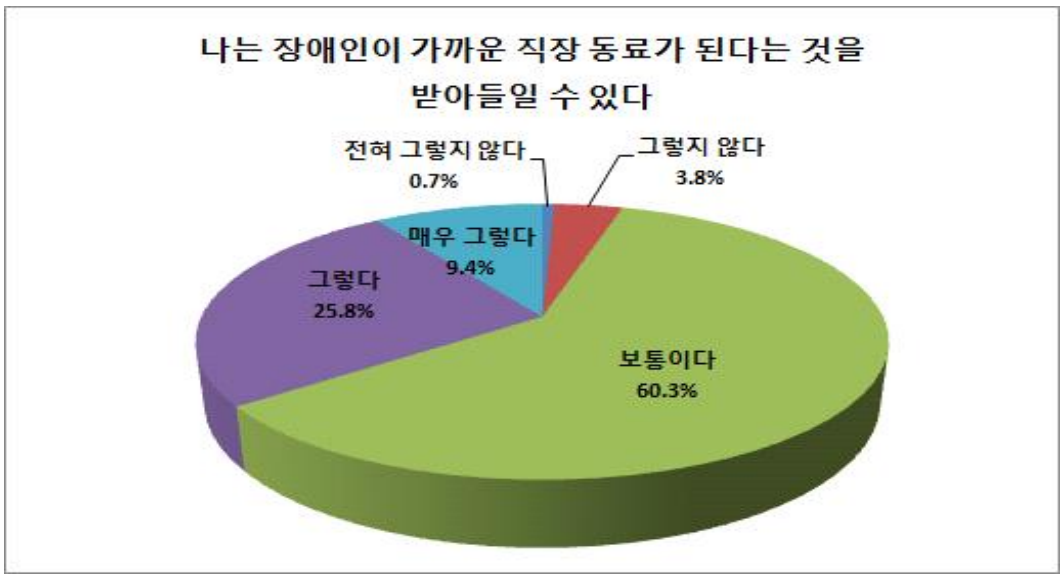
36) 장애인과 직장동료관계에 대한 수용 정도

(1) 빈도분석

❒ 장애인과 직장동료관계에 대한 수용 정도를 분석한 결과 수용할 수 있다고 응답한 응답자가 36.6%(매우 그렇다 10.4%, 그렇다 26.2%)로 나타났고, 수용할 수 없다고 응답한 응답자가 4.6%(전혀 그렇지 않다 0.6%, 그렇지 않다 4.0%)로 나타나 직장동료관계에 대하여 수용할 수 있다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 63] 장애인과 직장동료관계에 대한 수용 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	4	0.7
그렇지 않다	23	3.8
보통이다	364	60.3
그렇다	156	25.8
매우 그렇다	57	9.4
합 계	**604**	**100.0**



[그림 38] 장애인과 직장동료관계에 대한 수용 정도

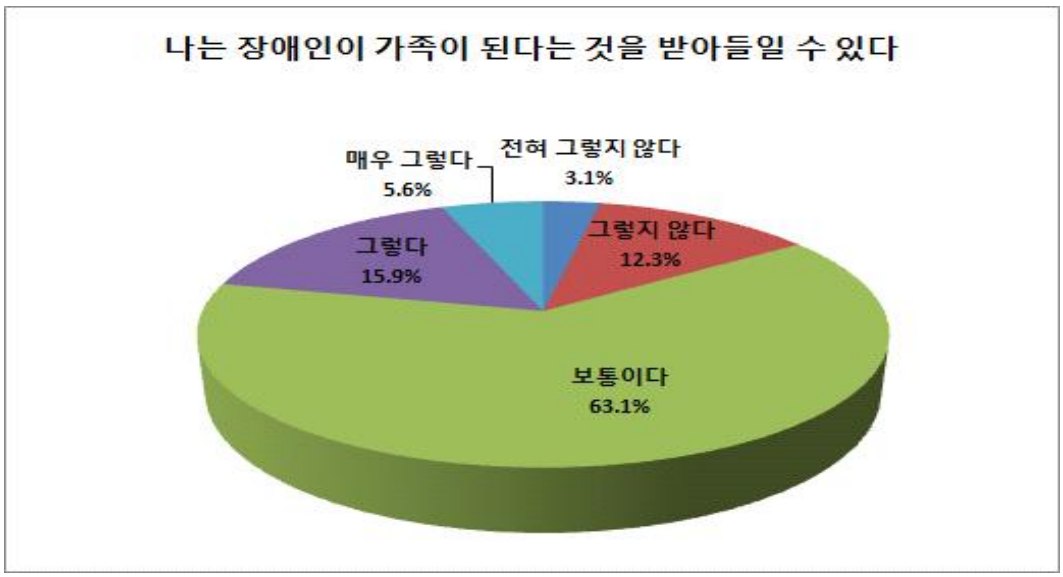
36) 장애인과 가족관계에 대한 수용 정도

(1) 빈도분석

❒ 장애인과 가족관계에 대한 수용 정도를 분석한 결과 수용할 수 있다고 응답한 응답자가 21.5%(매우 그렇다 5.6%, 그렇다 15.9%)로 나타났고, 수용할 수 없다고 응답한 응답자가 15.4%(전혀 그렇지 않다 3.1%, 그렇지 않다 12.3%)로 나타나 가족관계에 대하여 수용할 수 있다는 의견이 조금 더 많은 것으로 나타남

[표 64] 장애인과 가족관계에 대한 수용 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	19	3.1
그렇지 않다	74	12.3
보통이다	381	63.1
그렇다	96	15.9
매우 그렇다	34	5.6
합 계	**604**	**100.0**



[그림 39] 장애인과 가족관계에 대한 수용 정도

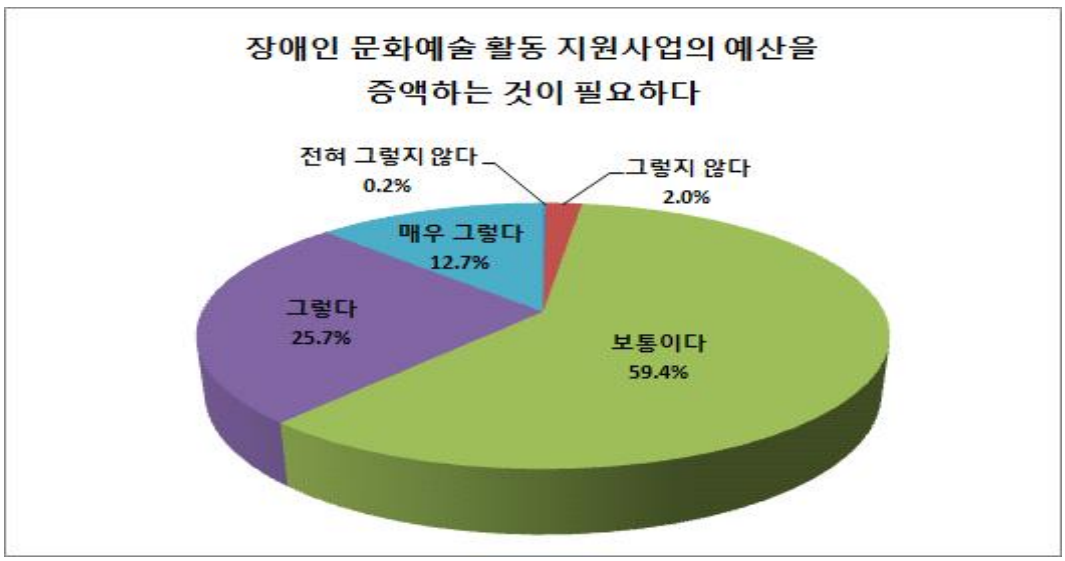
37) 장애인 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

(1) 빈도분석

❒ 장애인 문화예술 활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해를 분석한 결과 증액하는 것이 필요하다고 응답한 응답자가 38.4%(매우 그렇다 12.7%, 그렇다 25.7%)로 나타났고, 증액하는 것이 필요하지 않다고 응답한 응답자가 2.2%(전혀 그렇지 않다 0.2%, 그렇지 않다 2.0%)로 나타나 장애인 문화예술 활동 지원사업의 예산을 증액하는 것이 필요하다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 65] 장애인 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	1	0.2
그렇지 않다	12	2.0
보통이다	359	59.4
그렇다	155	25.7
매우 그렇다	77	12.7
합 계	**604**	**100.0**



[그림 40] 장애인 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

※ 노인에 대한 인식 및 태도

❒ 노인에 대한 인식 및 태도에 대하여 분석한 결과 노인 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해가 3.73으로 가장 높은 것으로 나타났으며, 노인 문화예술행사에 대한 참여 의향(3.57), 노인 문화예술활동에 대한 관심(3.54)순으로 나타남

노인에 대한 인식 및 태도

구 분	전 체(명)	평 균
노인들의 문화예술활동에 대한 관심	604	3.54
노인들의 문화예술행사에 대한 참여 의향	604	3.57
노인 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해	604	3.73

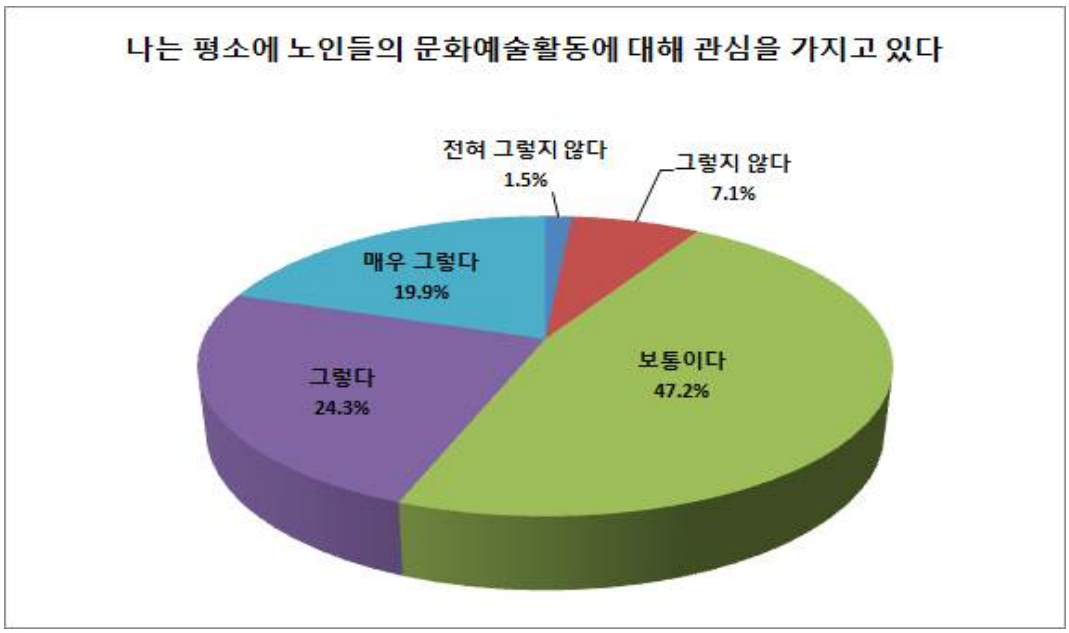
38) 노인들의 문화예술활동에 대한 관심

(1) 빈도분석

❒ 노인들의 문화예술활동에 대한 관심을 분석한 결과 관심을 가지고 있다고 응답한 응답자가 44.2%(매우 그렇다 19.9%, 그렇다 24.3%)로 나타났고, 관심이 없다고 응답한 응답자가 8.6%(전혀 그렇지 않다 1.5%, 그렇지 않다 7.1%)로 나타나 노인들의 문화예술활동에 대하여 관심을 가지고 있다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 66] 노인들의 문화예술활동에 대한 관심

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	9	1.5
그렇지 않다	43	7.1
보통이다	285	47.2
그렇다	147	24.3
매우 그렇다	120	19.9
합 계	**604**	**100.0**



[그림 41] 노인들의 문화예술활동에 대한 관심

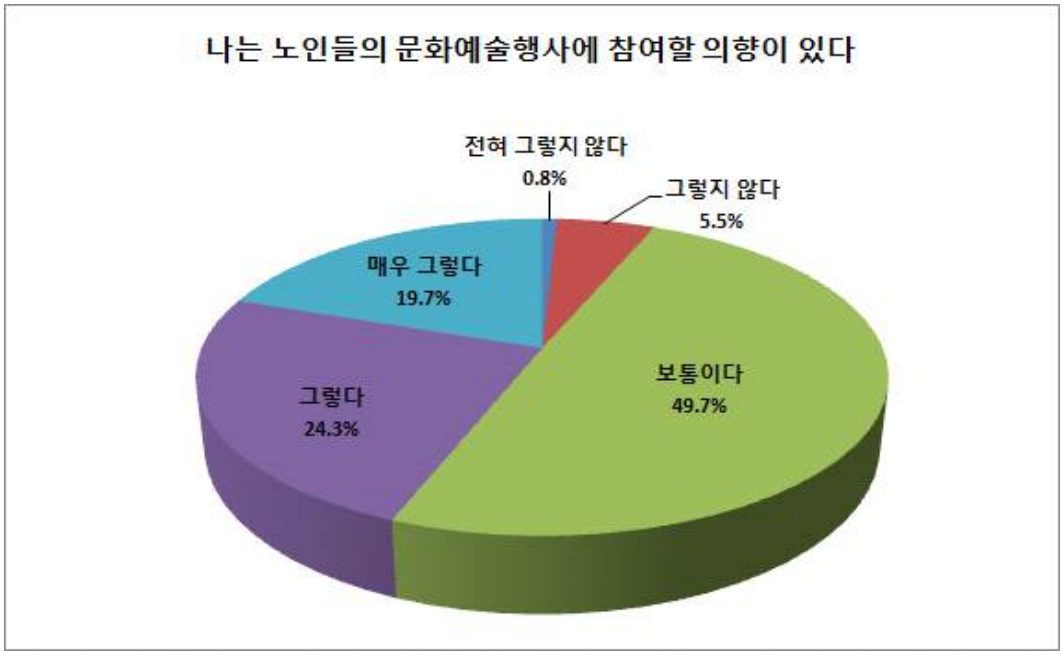
39) 노인들의 문화예술행사에 대한 참여 의향

(1) 빈도분석

❒ 노인들의 문화예술활동에 대한 참여 의향을 분석한 결과 참여하고 싶다고 응답한 응답자가 44.0%(매우 그렇다 19.7%, 그렇다 24.3%)로 나타났고, 참여할 의향이 없다고 응답한 응답자가 6.3%(전혀 그렇지 않다 0.8%, 그렇지 않다 5.5%)로 나타나 노인들의 문화예술활동에 대하여 참여하고 싶다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 67] 노인들의 문화예술활동에 대한 참여 의향

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	5	0.8
그렇지 않다	33	5.5
보통이다	300	49.7
그렇다	147	24.3
매우 그렇다	119	19.7
합 계	**604**	**100.0**



[그림 42] 노인들의 문화예술활동에 대한 참여 의향

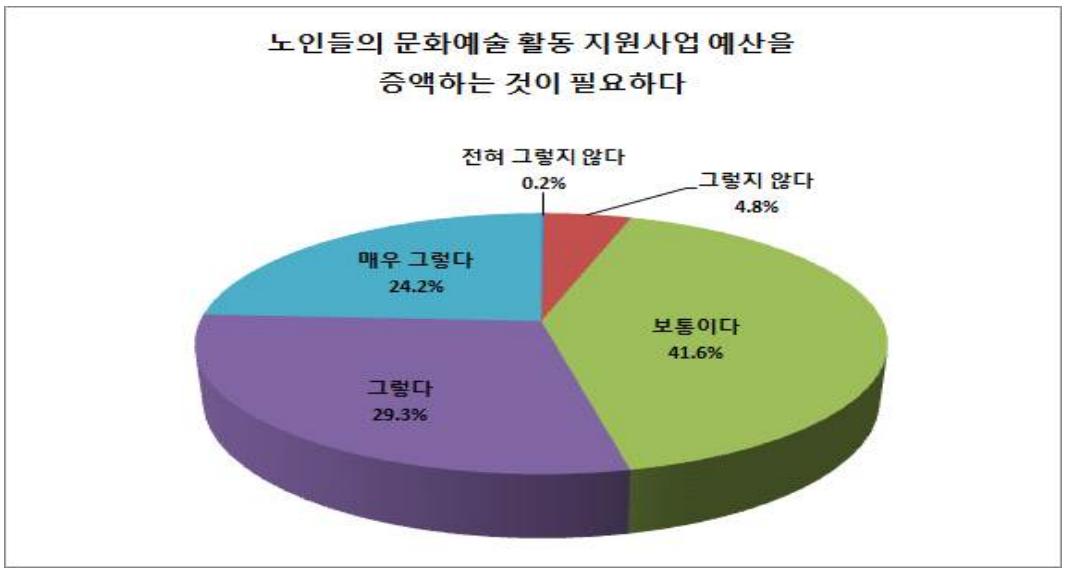
40) 노인 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

(1) 빈도분석

❒ 노인들의 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해를 분석한 결과 증액하는 것이 필요하다고 응답한 응답자가 53.5%(매우 그렇다 24.2%, 그렇다 29.3%)로 나타났고, 증액하는 것이 필요하지 않다고 응답한 응답자가 5.0%(전혀 그렇지 않다 0.2%, 그렇지 않다 4.8%)로 나타나 노인들의 문화예술 활동 지원사업의 예산을 증액하는 것이 필요하다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 68] 노인들의 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	1	0.2
그렇지 않다	29	4.8
보통이다	251	41.6
그렇다	177	29.3
매우 그렇다	146	24.2
합 계	**604**	**100.0**



[그림 43] 노인들의 문화예술활동 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

※ 전통문화에 대한 인식 및 태도

❒ 전통문화에 대한 인식 및 태도에 대하여 분석한 결과 전통문화 지원사업의 예산 증액에 대한 견해가 3.54로 가장 높은 것으로 나타났으며, 문화예술행사 참여 의향(3.53), 전통문화에 대한 관심 정도(3.24) 순으로 나타남

❒ 전통문화에 대한 인식은 전반적으로 부정적이지 않은 것으로 나타났으며 그 중 전통문화에 대한 인식이 2.51로 전통문화 활동가들에 대한 인식(2.46)에 비해 약간 부정적인 것으로 나타남

전통문화에 대한 인식 및 태도

구 분	전 체(명)	평 균
전통문화에 대한 관심 정도	604	3.24
전통문화 관련 문화예술행사 참여 의향	604	3.53
전통문화 지원사업의 예산 증액에 대한 견해	604	3.54
부정적인 인식	**전 체(명)**	**평 균**
전통문화에 대한 부정적인 인식	604	2.51
전통문화 활동가들에 대한 부정적인 인식	604	2.46

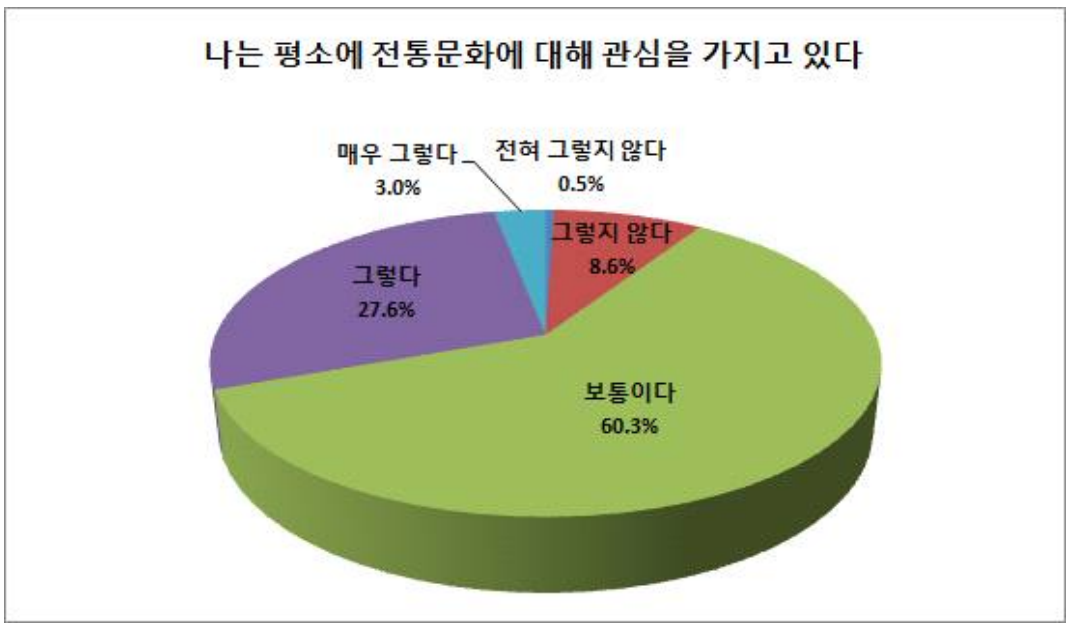
41) 전통문화에 대한 관심 정도

(1) 빈도분석

❒ 전통문화에 대한 관심 정도를 분석한 결과 관심을 가지고 있다고 응답한 응답자가 30.6%(매우 그렇다 3.0%, 그렇다 27.6%)로 나타났고, 관심이 없다고 응답한 응답자가 9.1%(전혀 그렇지 않다 0.5%, 그렇지 않다 8.6%)로 나타나 전통문화에 대하여 관심을 가지고 있다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 69] 전통문화에 대한 관심 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	3	0.5
그렇지 않다	52	8.6
보통이다	364	60.3
그렇다	167	27.6
매우 그렇다	18	3.0
합 계	**604**	**100.0**



[그림 44] 전통문화에 대한 관심 정도

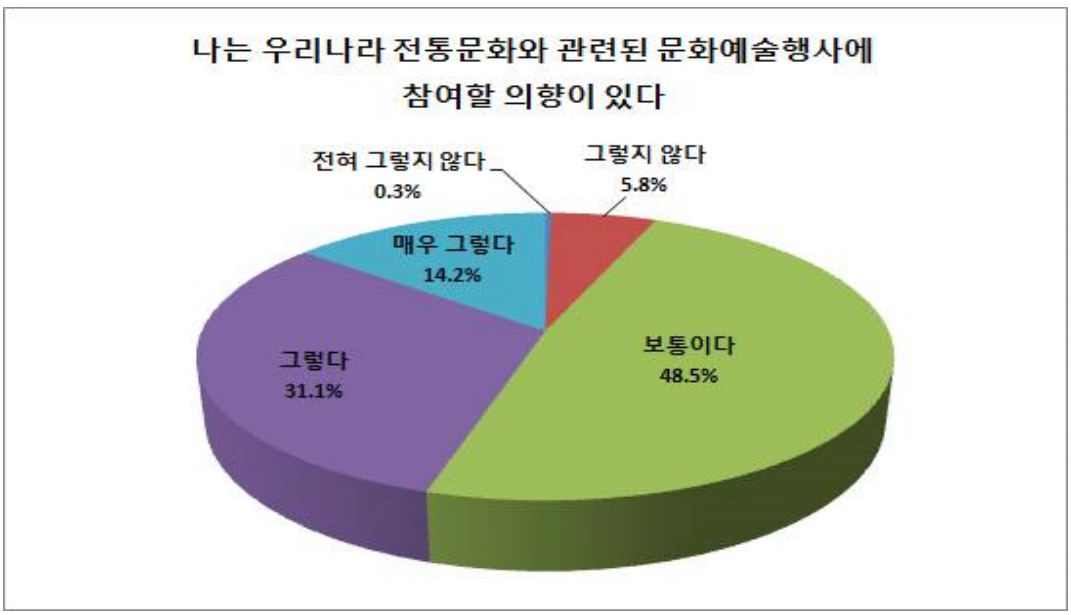
42) 전통문화 관련 문화예술행사 참여 의향

(1) 빈도분석

❒ 전통문화 관련 문화예술행사에 대한 참여 의향을 분석한 결과 참석하고 싶다고 응답한 응답자가 45.3%(매우 그렇다 14.2%, 그렇다 31.1%)로 나타났고, 참석하고 싶지 않다고 응답한 응답자가 6.1%(전혀 그렇지 않다 0.3%, 그렇지 않다 5.8%)로 나타나 전통문화 관련 문화예술행사에 참여하고 싶다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 70] 전통문화 관련 문화예술행사 참여 의향

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	2	0.3
그렇지 않다	35	5.8
보통이다	293	48.5
그렇다	188	31.1
매우 그렇다	86	14.2
합 계	**604**	**100.0**



[그림 45] 전통문화 관련 문화예술행사 참여 의향

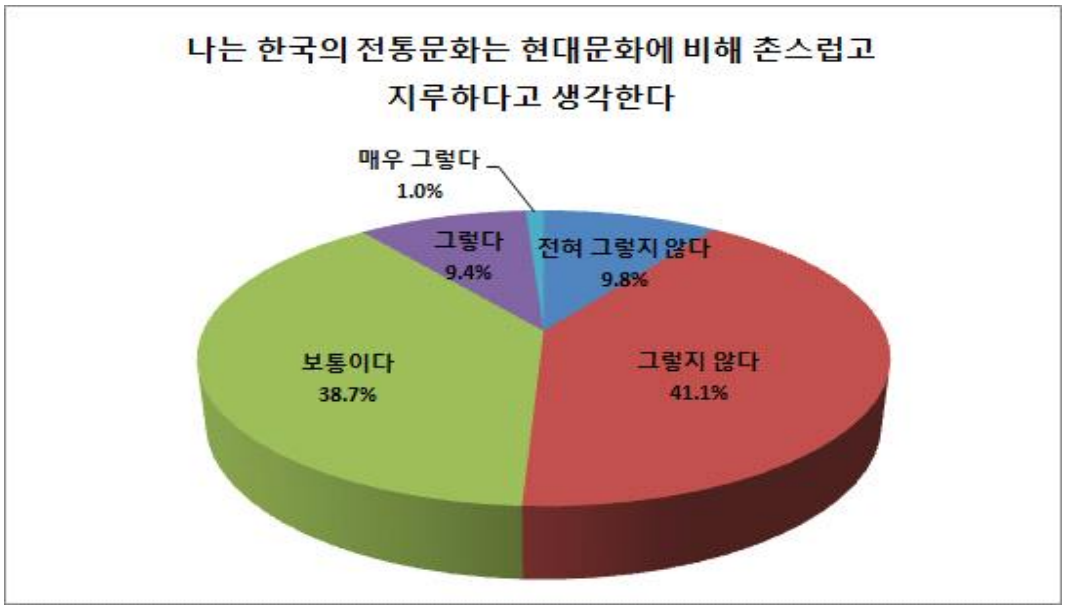
42) 전통문화에 대한 부정적인 인식

(1) 빈도분석

❒ 전통문화에 대한 인식을 분석한 결과 전통문화는 현대문화에 비해 촌스럽고 지루하다는 인식을 가지고 있는 응답자가 10.4%(매우 그렇다 1.0%, 그렇다 9.4%)로 나타났고, 그렇지 않다는 인식을 가지고 있는 응답자가 50.9%(전혀 그렇지 않다 9.8%, 그렇지 않다 41.1%)로 나타나 전통문화에 대한 긍정적인 인식이 더 많은 것으로 나타남

[표 71] 전통문화에 대한 부정적인 인식

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	59	9.8
그렇지 않다	248	41.1
보통이다	234	38.7
그렇다	57	9.4
매우 그렇다	6	1.0
합 계	**604**	**100.0**



[그림 46] 전통문화에 대한 부정적인 인식

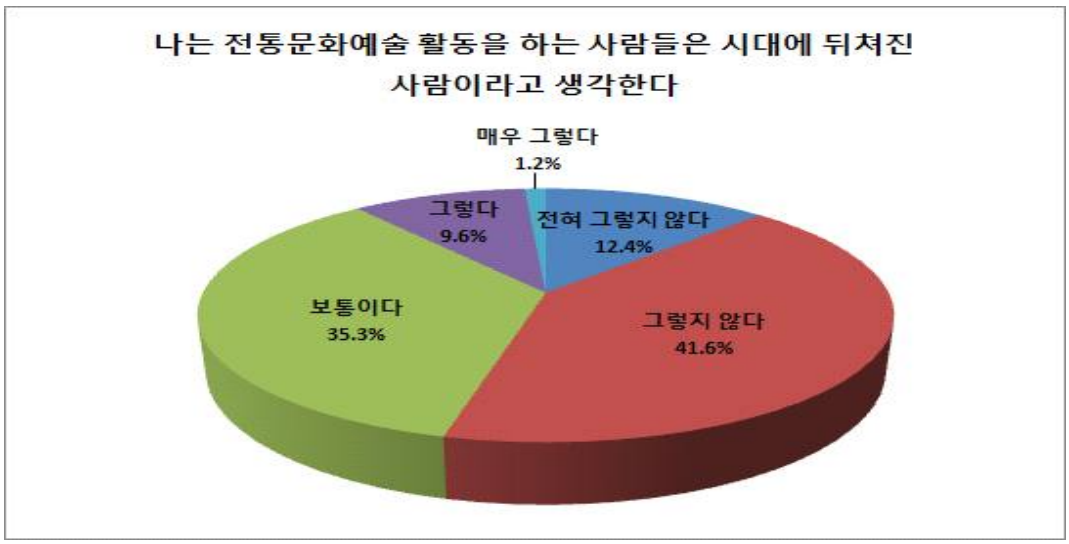
43) 전통문화 활동가들에 대한 부정적인 인식

(1) 빈도분석

❒ 전통문화 활동가들에 대한 인식을 분석한 결과 전통문화예술 활동을 하는 사람들은 시대에 뒤쳐진 사람이라는 인식을 가지고 있는 응답자가 10.8%(매우 그렇다 1.2%, 그렇다 9.6%)로 나타났고, 그렇지 않다는 인식을 가지고 있는 응답자가 54.0%(전혀 그렇지 않다 12.4%, 그렇지 않다 41.6%)로 나타나 전통문화 활동가에 대한 긍정적인 인식이 더 많은 것으로 나타남

[표 72] 전통문화 활동가들에 대한 부정적인 인식

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	75	12.4
그렇지 않다	251	41.6
보통이다	213	35.3
그렇다	58	9.6
매우 그렇다	7	1.2
합 계	**604**	**100.0**



[그림 47] 전통문화 활동가들에 대한 부정적인 인식

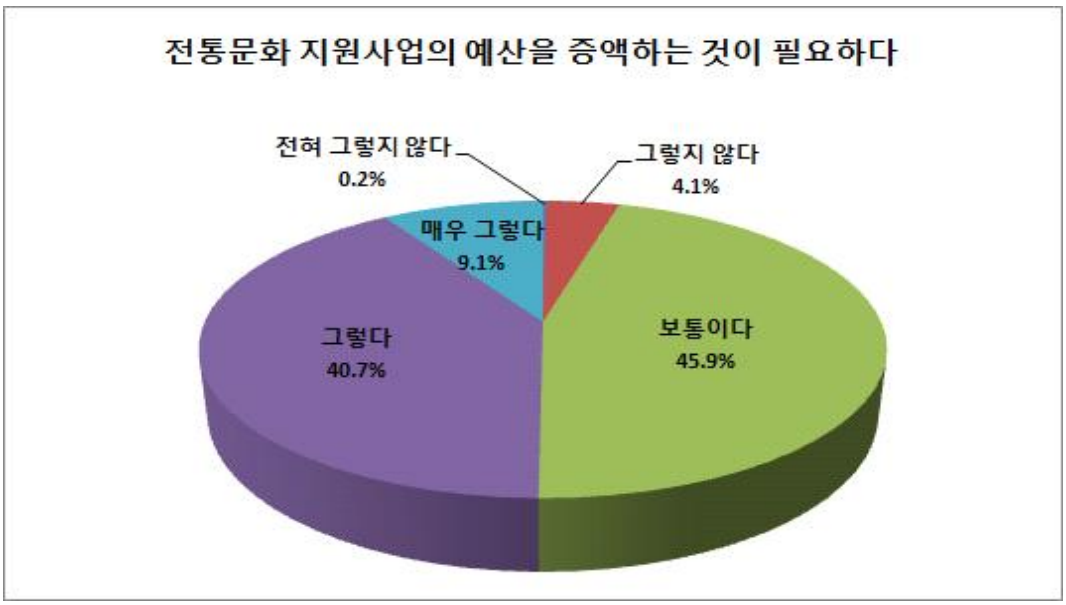
44) 전통문화 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

(1) 빈도분석

❒ 전통문화 지원사업의 예산 증액에 대한 견해를 분석한 결과 증액하는 것이 필요하다고 응답한 응답자가 49.8%(매우 그렇다 9.1%, 그렇다 40.7%)로 나타났고, 증액하는 것이 필요하지 않다고 응답한 응답자가 4.3%(전혀 그렇지 않다 0.2%, 그렇지 않다 4.1%)로 나타나 전통문화 지원사업의 예산을 증액하는 것이 필요하다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 73] 전통문화 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	1	0.2
그렇지 않다	25	4.1
보통이다	277	45.9
그렇다	246	40.7
매우 그렇다	55	9.1
합 계	**604**	**100.0**



[그림 48] 전통문화 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

※ 지역문화에 대한 인식 및 태도

❒ 지역문화에 대한 인식 및 태도에 대하여 분석한 결과 지역문화 관련 문화예술행사 참여 의향이 3.58로 가장 높은 것으로 나타났으며, 지역문화 지원사업의 예산 증액에 대한 견해(3.47), 지역문화에 대한 관심 정도(3.24)순으로 나타남

❒ 지역문화에 대한 인식은 전반적으로 부정적이지 않은 것으로 나타났으며 그 중 지역문화에 대한 인식이 2.68로 지역문화 활동가들에 대한 인식(2.46)에 비해 약간 부정적인 것으로 나타남

지역문화에 대한 인식 및 태도

구 분	전 체(명)	평 균
지역문화에 대한 관심 정도	604	3.24
지역문화 관련 문화예술행사 참여 의향	604	3.58
지역문화 지원사업의 예산 증액에 대한 견해	604	3.47
부정적인 인식	**전 체(명)**	**평 균**
지역문화에 대한 부정적인 인식	604	2.68
지역문화 활동가들에 대한 부정적인 인식	604	2.46

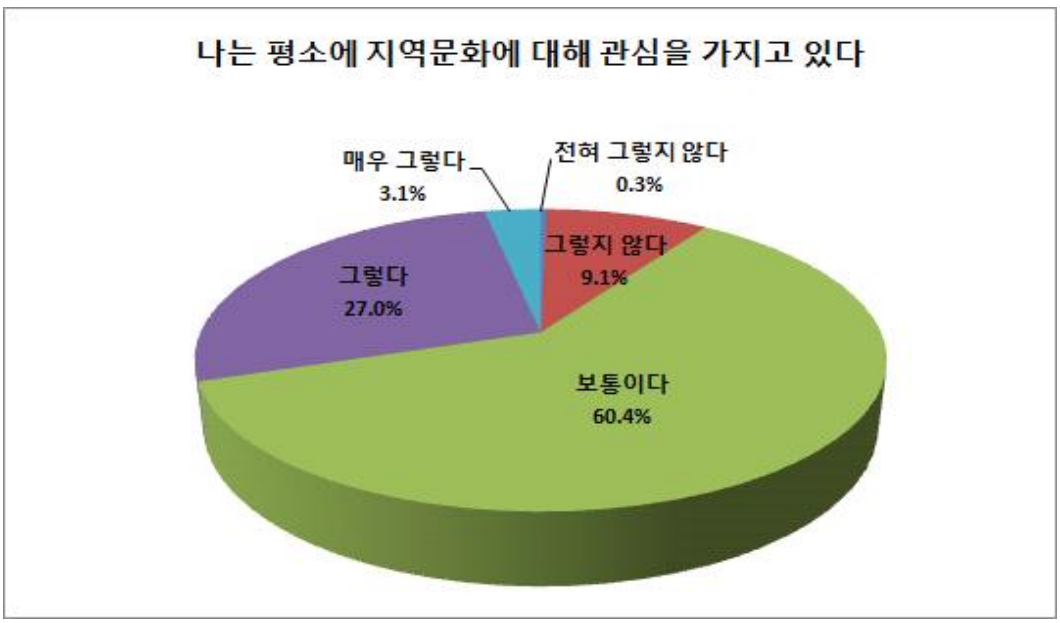
45) 지역문화에 대한 관심 정도

(1) 빈도분석

❒ 지역문화에 대한 관심 정도를 분석한 결과 관심을 가지고 있다고 응답한 응답자가 30.1%(매우 그렇다 3.1%, 그렇다 27.0%)로 나타났고, 관심이 없다고 응답한 응답자가 9.4%(전혀 그렇지 않다 0.3%, 그렇지 않다 9.1%)로 나타나 지역문화에 대하여 관심을 가지고 있다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 74] 지역문화에 대한 관심 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	2	0.3
그렇지 않다	55	9.1
보통이다	365	60.4
그렇다	163	27.0
매우 그렇다	19	3.1
합 계	**604**	**100.0**



[그림 49] 지역문화에 대한 관심 정도

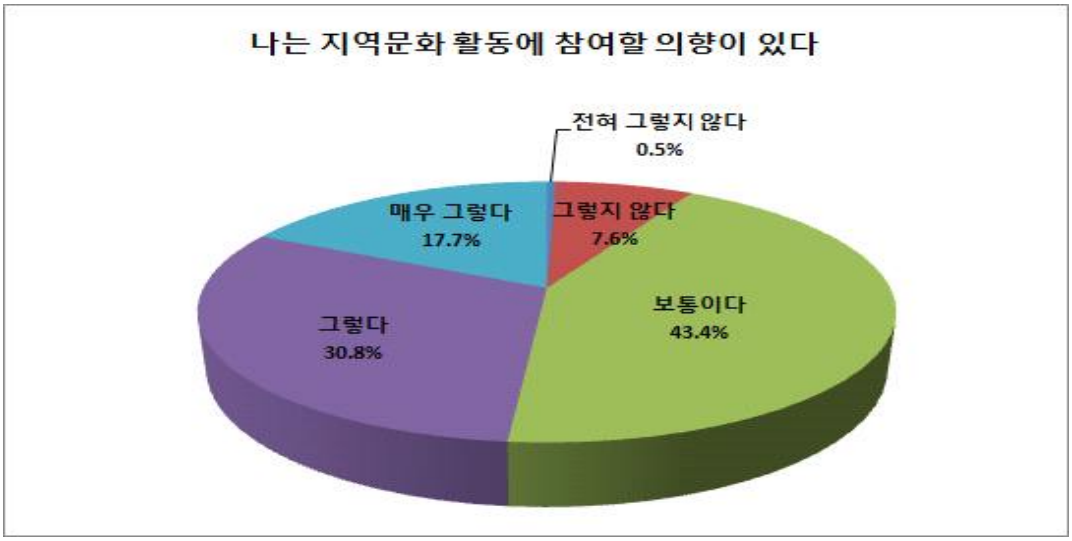
46) 지역문화 관련 문화예술행사 참여 의향

(1) 빈도분석

❒ 지역문화 관련 문화예술행사에 대한 참여 의향을 분석한 결과 참석하고 싶다고 응답한 응답자가 48.5%(매우 그렇다 17.7%, 그렇다 30.8%)로 나타났고, 참석하고 싶지 않다고 응답한 응답자가 8.1%(전혀 그렇지 않다 0.5%, 그렇지 않다 7.6%)로 나타나 지역문화 관련 문화예술행사에 참여하고 싶다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 75] 지역문화 관련 문화예술행사 참여 의향

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	3	0.5
그렇지 않다	46	7.6
보통이다	262	43.4
그렇다	186	30.8
매우 그렇다	107	17.7
합 계	**604**	**100.0**



[그림 50] 지역문화 관련 문화예술행사 참여 의향

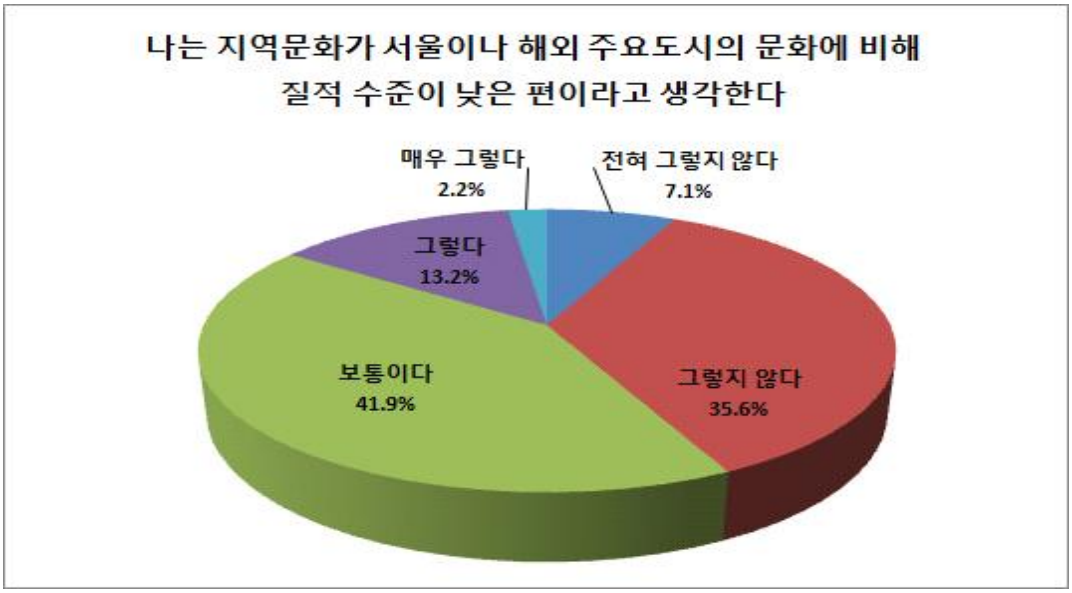
47) 지역문화에 대한 부정적인 인식

(1) 빈도분석

❒ 지역문화에 대한 인식을 분석한 결과 지역문화가 서울이나 해외 주요도시의 문화에 비해 질적 수진이 낮은 편이라는 인식을 가지고 있는 응답자가 15.4%(매우 그렇다 2.2%, 그렇다 13.2%)로 나타났고, 그렇지 않다는 인식을 가지고 있는 응답자가 42.7%(전혀 그렇지 않다 7.1%, 그렇지 않다 35.6%)로 나타나 지역문화에 대한 긍정적인 인식이 더 많은 것으로 나타남

[표 76] 지역문화에 대한 부정적인 인식

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	43	7.1
그렇지 않다	215	35.6
보통이다	253	41.9
그렇다	80	13.2
매우 그렇다	13	2.2
합 계	**604**	**100.0**



[그림 51] 지역문화에 대한 부정적인 인식

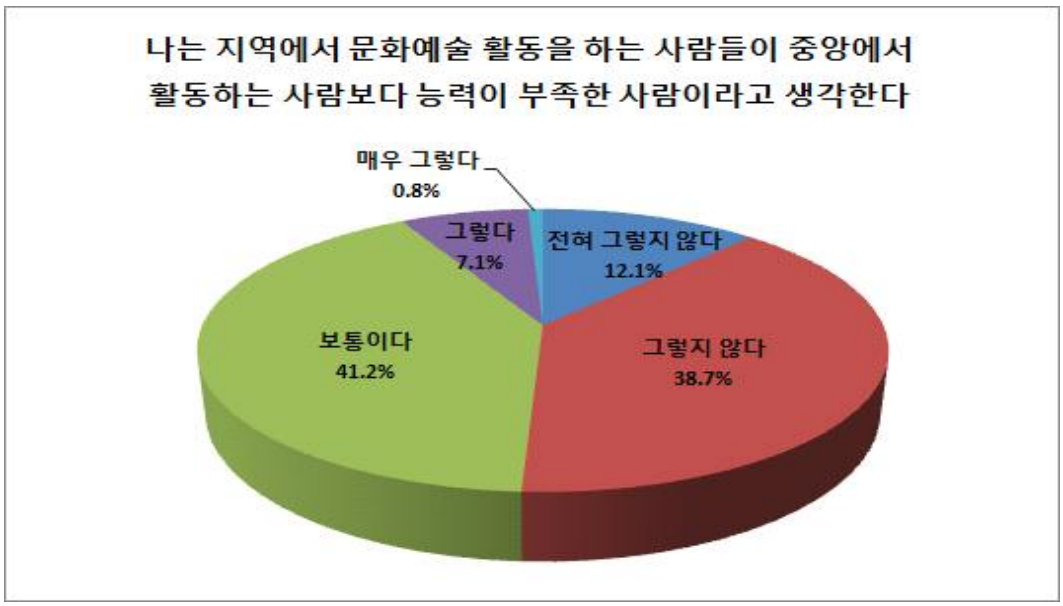
48) 지역문화 활동가들에 대한 부정적인 인식

(1) 빈도분석

❒ 지역문화 활동가들에 대한 인식을 분석한 결과 지역에서 문화예술 활동을 하는 사람들이 중앙에서 활동하는 사람보다 능력이 부족한 사람이라는 인식을 가지고 있는 응답자가 7.9%(매우 그렇다 0.8%, 그렇다 7.1%)로 나타났고, 그렇지 않다는 인식을 가지고 있는 응답자가 50.8%(전혀 그렇지 않다 12.1%, 그렇지 않다 38.7%)로 나타나 지역문화 활동가들에 대한 긍정적인 인식이 더 많은 것으로 나타남

[표 77] 지역문화 활동가들에 대한 부정적인 인식

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	73	12.1
그렇지 않다	234	38.7
보통이다	249	41.2
그렇다	43	7.1
매우 그렇다	5	0.8
합 계	**604**	**100.0**



[그림 52] 지역문화 활동가들에 대한 부정적인 인식

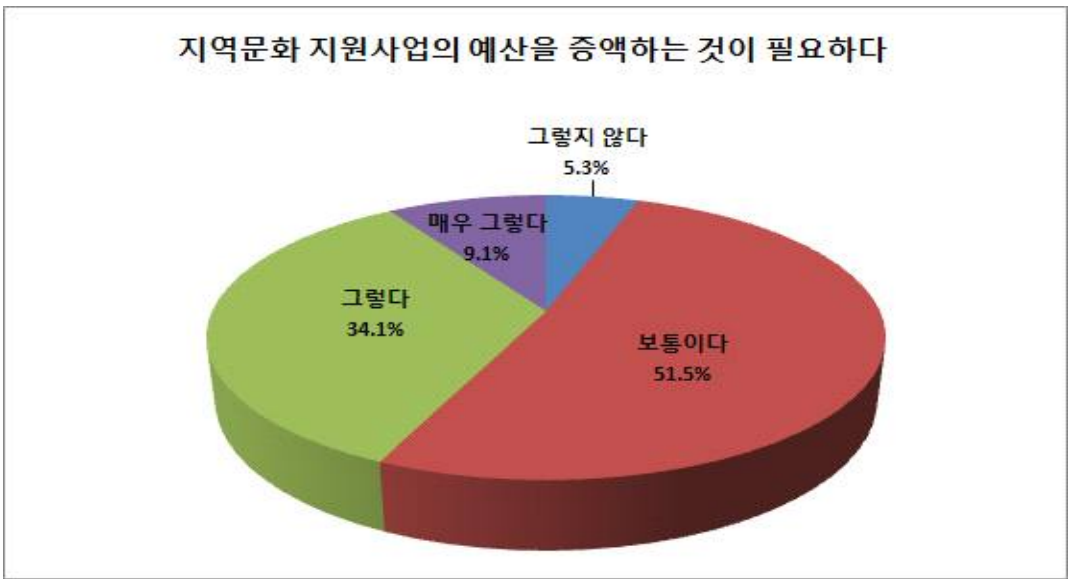
49) 지역문화 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

(1) 빈도분석

❒ 지역문화 지원사업의 예산 증액에 대한 견해를 분석한 결과 증액하는 것이 필요하다고 응답한 응답자가 43.2%(매우 그렇다 9.1%, 그렇다 34.1%)로 나타났고, 증액하는 것이 필요하지 않다고 응답한 응답자가 5.3%(그렇지 않다 5.3%)로 나타나 지역문화 지원사업의 예산을 증액하는 것이 필요하다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 78] 지역문화 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
그렇지 않다	32	5.3
보통이다	311	51.5
그렇다	206	34.1
매우 그렇다	55	9.1
합 계	**604**	**100.0**



[그림 53] 지역문화 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

※ 독립문화예술에 대한 인식 및 태도

❒ 독립문화예술에 대한 인식 및 태도에 대하여 분석한 결과 독립문화예술 관련 문화예술행사 참여 의향이 3.40으로 가장 높은 것으로 나타났으며, 독립문화예술 지원사업의 예산 증액에 대한 견해(3.34), 독립문화예술에 대한 관심 정도(3.00)순으로 나타남

❒ 독립문화예술에 대한 인식은 전반적으로 부정적이지 않은 것으로 나나타났으며 그 중 독립문화예술 활동가들에 대한 인식이 2.57으로 독립문화예술에 대한 인식(2.50)에 비해 약간 부정적인 것으로 나타남

독립문화예술에 대한 인식 및 태도

구 분	전 체(명)	평 균
독립문화예술에 대한 관심 정도	604	3.00
독립문화예술 관련 문화예술행사 참여 의향	604	3.40
독립문화예술 지원사업의 예산 증액에 대한 견해	604	3.34
부정적인 인식	**전 체(명)**	**평 균**
독립문화예술에 대한 부정적인 인식	604	2.50
독립문화예술 활동가들에 대한 부정적인 인식	604	2.57

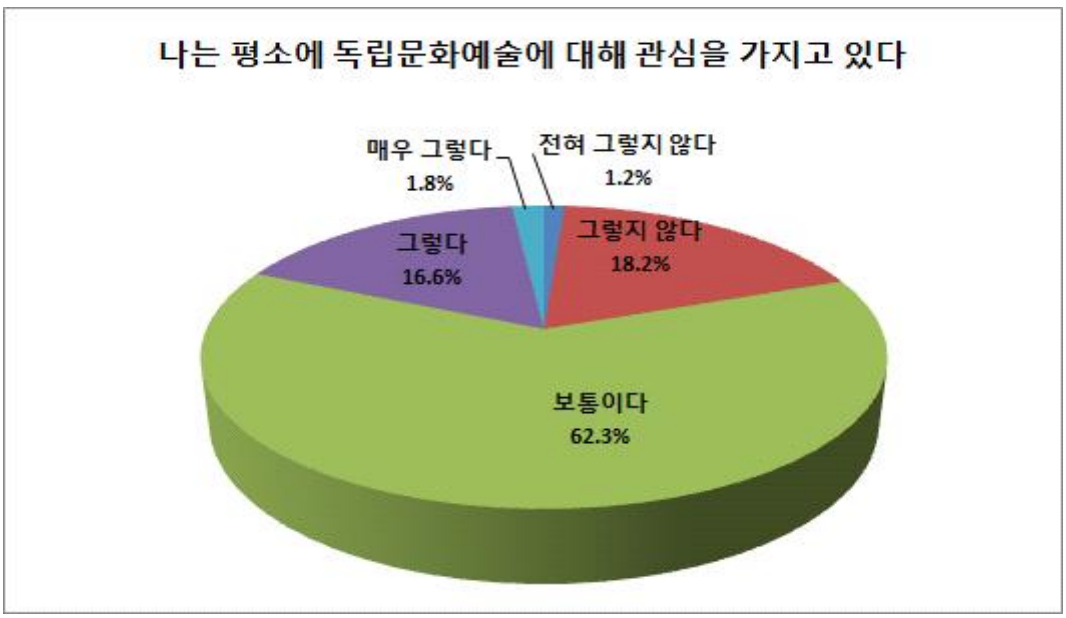
50) 독립문화예술에 대한 관심 정도

(1) 빈도분석

❒ 독립문화예술에 대한 관심 정도를 분석한 결과 관심을 가지고 있다고 응답한 응답자가 18.4%(매우 그렇다 1.8%, 그렇다 16.6%)로 나타났고, 관심이 없다고 응답한 응답자가 19.4%(전혀 그렇지 않다 1.2%, 그렇지 않다 18.2%)로 나타나 독립문화예술에 대하여 관심이 없다는 의견이 조금 더 많은 것으로 나타남

[표 79] 독립문화예술에 대한 관심 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	7	1.2
그렇지 않다	110	18.2
보통이다	376	62.3
그렇다	100	16.6
매우 그렇다	11	1.8
합 계	**604**	**100.0**



[그림 54] 독립문화예술에 대한 관심 정도

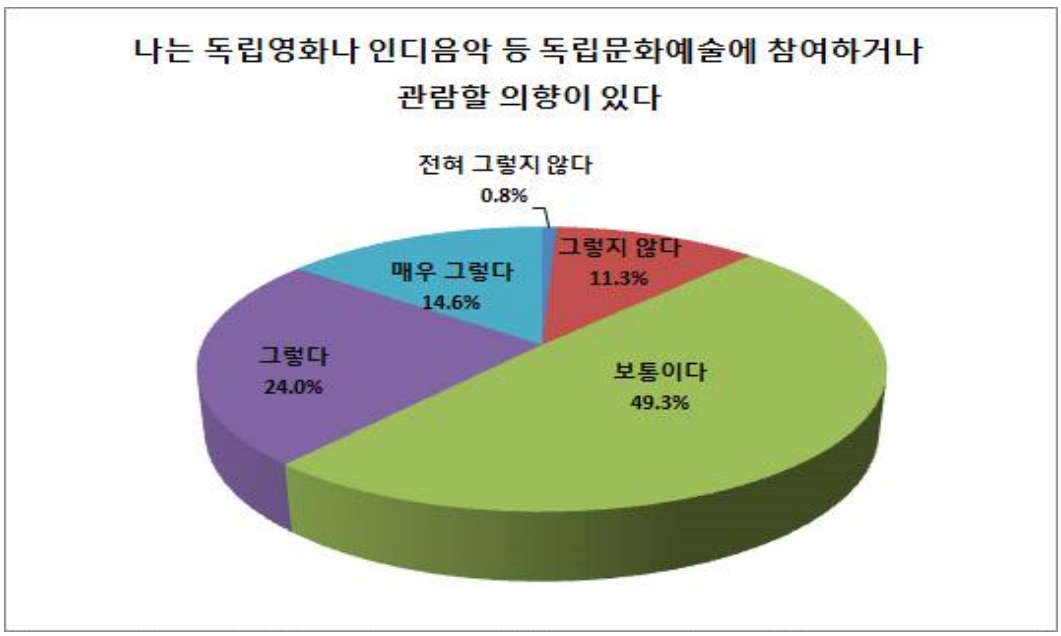
51) 독립문화예술 관련 문화예술행사 참여 의향

(1) 빈도분석

❒ 독립문화예술에 참여하거나 관람할 의향이 있는지 분석한 결과 참석하고 싶다고 응답한 응답자가 38.6%(매우 그렇다 14.6%, 그렇다 24.0%)로 나타났고, 참석하고 싶지 않다고 응답한 응답자가 12.1%(전혀 그렇지 않다 0.8%, 그렇지 않다 11.3%)로 나타나 독립문화예술에 참여하거나 관람하고 싶다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 80] 독립문화예술 관련 문화예술행사 참여 의향

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	5	0.8
그렇지 않다	68	11.3
보통이다	298	49.3
그렇다	145	24.0
매우 그렇다	88	14.6
합 계	**604**	**100.0**



[그림 55] 독립문화예술 관련 문화예술행사 참여 의향

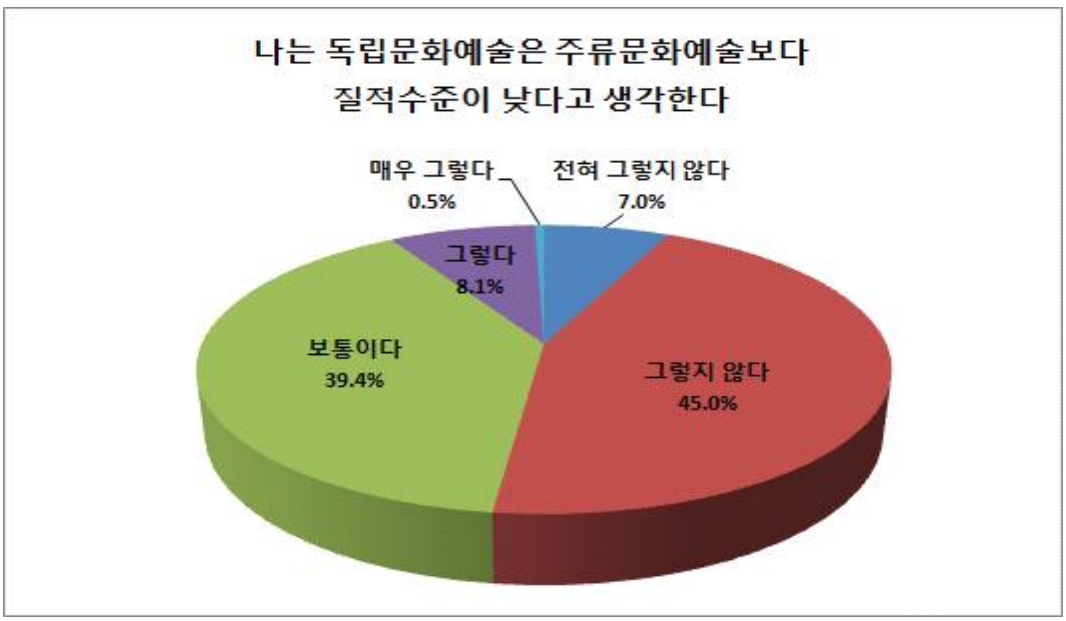
52) 독립문화예술에 대한 부정적인 인식

(1) 빈도분석

❒ 독립문화예술에 대한 인식을 분석한 결과 독립문화예술은 주류문화예술보다 질적 수준이 낮다는 인식을 가지고 있는 응답자가 8.6%(매우 그렇다 0.5%, 그렇다 8.1%)로 나타났고, 그렇지 않다는 인식을 가지고 있는 응답자가 52.0%(전혀 그렇지 않다 7.0%, 그렇지 않다 45.0%)로 나타나 독립문화예술에 대한 긍정적인 인식이 더 많은 것으로 나타남

[표 81] 독립문화예술에 대한 부정적인 인식

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	42	7.0
그렇지 않다	272	45.0
보통이다	238	39.4
그렇다	49	8.1
매우 그렇다	3	0.5
합 계	**604**	**100.0**



[그림 56] 독립문화예술에 대한 부정적인 인식

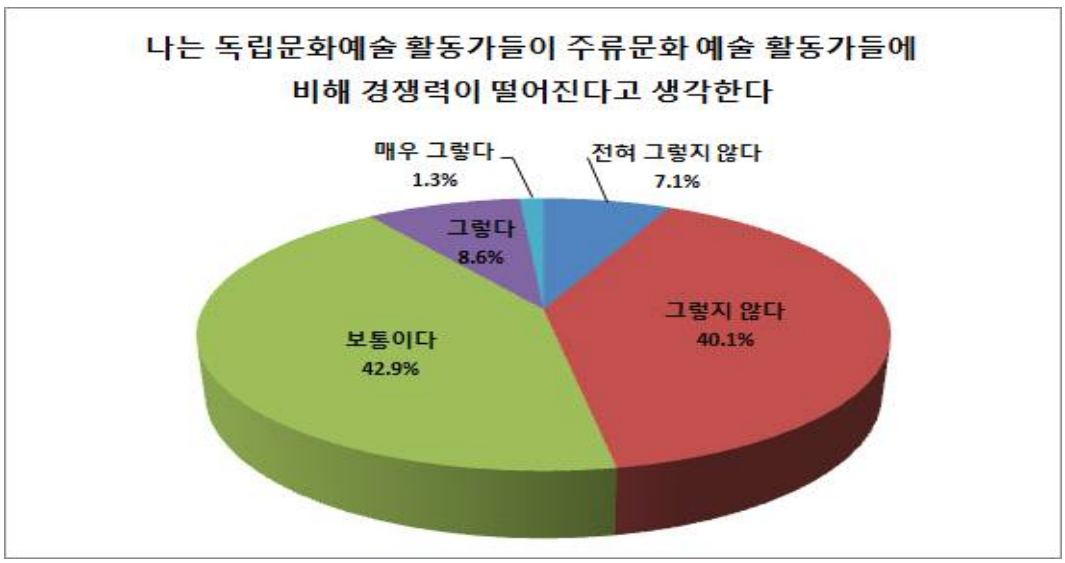
53) 독립문화예술 활동가들에 대한 인식

(1) 빈도분석

❒ 독립문화예술 활동가들에 대한 인식을 분석한 결과 독립문화예술 활동가들이 주류문화 예술 활동가들에 비해 경쟁력이 떨어진다는 인식을 가지고 있는 응답자가 9.9%(매우 그렇다 1.3%, 그렇다 8.6%)로 나타났고, 그렇지 않다는 인식을 가지고 있는 응답자가 47.2%(전혀 그렇지 않다 7.1%, 그렇지 않다 40.1%)로 나타나 독립문화예술 활동가들에 대한 긍정적인 인식이 더 많은 것으로 나타남

[표 82] 독립문화예술 활동가들에 대한 부정적인 인식

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	43	7.1
그렇지 않다	242	40.1
보통이다	259	42.9
그렇다	52	8.6
매우 그렇다	8	1.3
합 계	**604**	**100.0**



[그림 57] 독립문화예술 활동가들에 대한 부정적인 인식

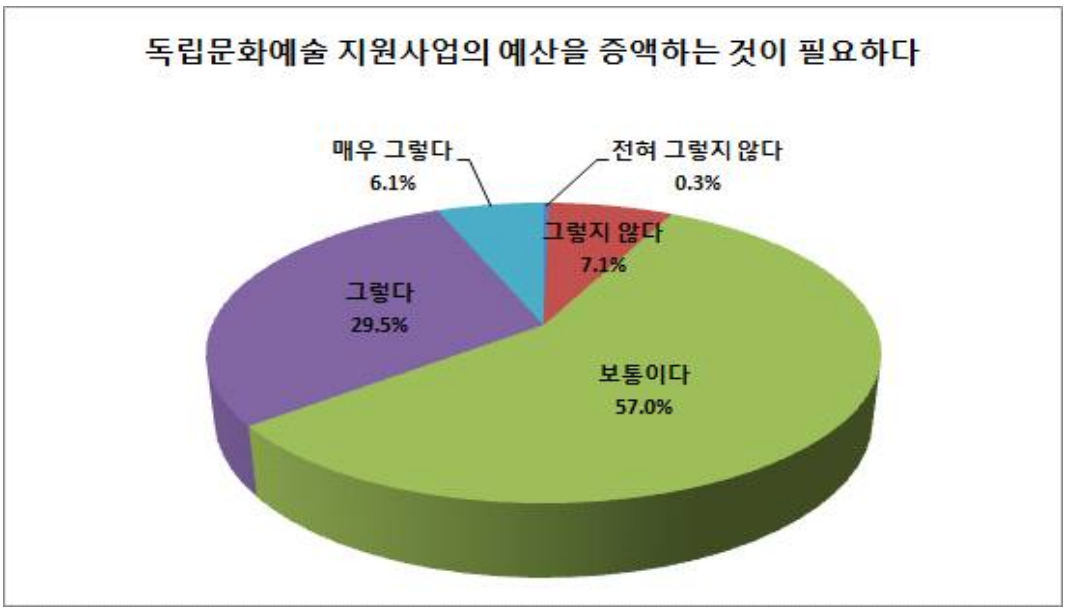
54) 독립문화예술 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

(1) 빈도분석

❒ 독립문화예술의 예산 증액에 대한 견해를 분석한 결과 증액하는 것이 필요하다고 응답한 응답자가 35.6%(매우 그렇다 6.1%, 그렇다 29.5%)로 나타났고, 증액하는 것이 필요하지 않다고 응답한 응답자가 7.4%(전혀 그렇지 않다 0.3%, 그렇지 않다 7.1%)로 나타나 독립문화예술의 예산을 증액하는 것이 필요하다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 83] 독립문화예술 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	2	0.3
그렇지 않다	43	7.1
보통이다	344	57.0
그렇다	178	29.5
매우 그렇다	37	6.1
합 계	**604**	**100.0**



[그림 58] 독립문화예술 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

※ 대안문화예술에 대한 인식 및 태도

❒ 대안문화예술에 대한 인식 및 태도에 대하여 분석한 결과 대안문화예술 관련 문화예술행사 참여 의향이 3.34로 가장 높은 것으로 나타났으며, 대안문화예술 지원사업의 예산 증액에 대한 견해(3.33), 대안문화예술에 대한 관심 정도(3.04)순으로 나타남

❒ 대안문화예술에 대한 인식은 전반적으로 부정적이지 않은 것으로 나타났으며, 그 중 대안문화예술에 대한 인식이 2.53으로 대안문화예술 활동가들에 대한 인식(2.53)에 비해 약간 부정적인 것으로 나타남

대안문화예술에 대한 인식 및 태도

구 분	전 체(명)	평 균
대안문화예술에 대한 관심 정도	604	3.04
대안문화예술 관련 문화예술행사 참여 의향	604	3.34
대안문화예술 지원사업의 예산 증액에 대한 견해	604	3.33
부정적인 인식	**전 체(명)**	**평 균**
대안문화예술에 대한 부정적인 인식	604	2.53
대안문화예술 활동가들에 대한 부정적인 인식	604	2.47

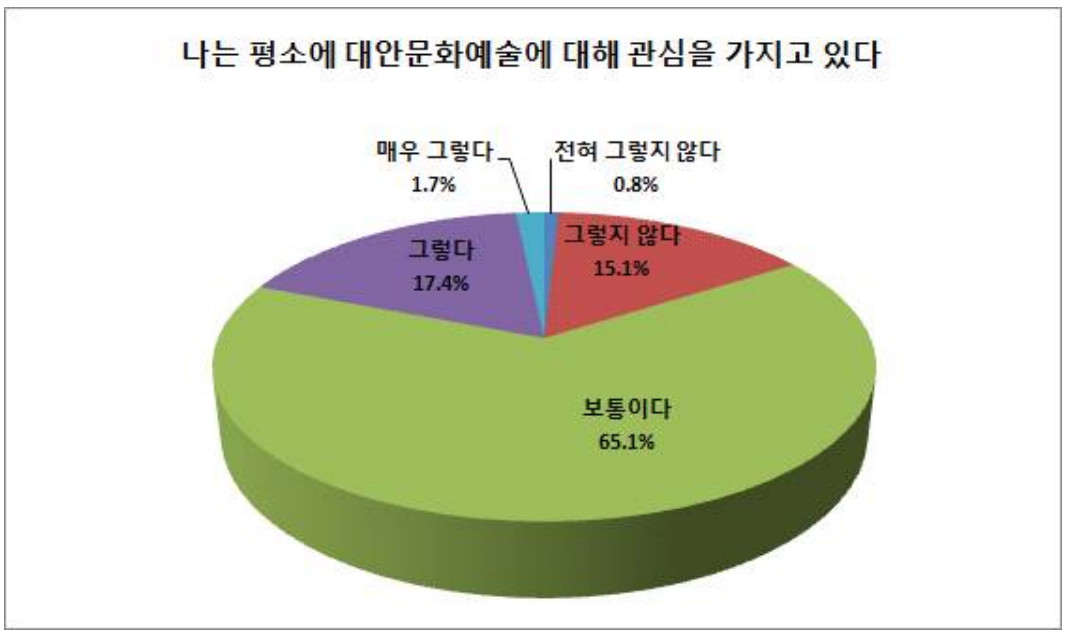
55) 대안문화예술에 대한 관심 정도

(1) 빈도분석

❒ 대안문화예술에 대한 관심 정도를 분석한 결과 관심을 가지고 있다고 응답한 응답자가 19.1%(매우 그렇다 1.7%, 그렇다 17.4%)로 나타났고, 관심이 없다고 응답한 응답자가 15.9%(전혀 그렇지 않다 0.8%, 그렇지 않다 15.1%)로 나타나 대안문화예술에 대하여 관심이 없다는 의견이 조금 더 많은 것으로 나타남

[표 84] 대안문화예술에 대한 관심 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	5	0.8
그렇지 않다	91	15.1
보통이다	393	65.1
그렇다	105	17.4
매우 그렇다	10	1.7
합 계	**604**	**100.0**



[그림 59] 대안문화예술에 대한 관심 정도

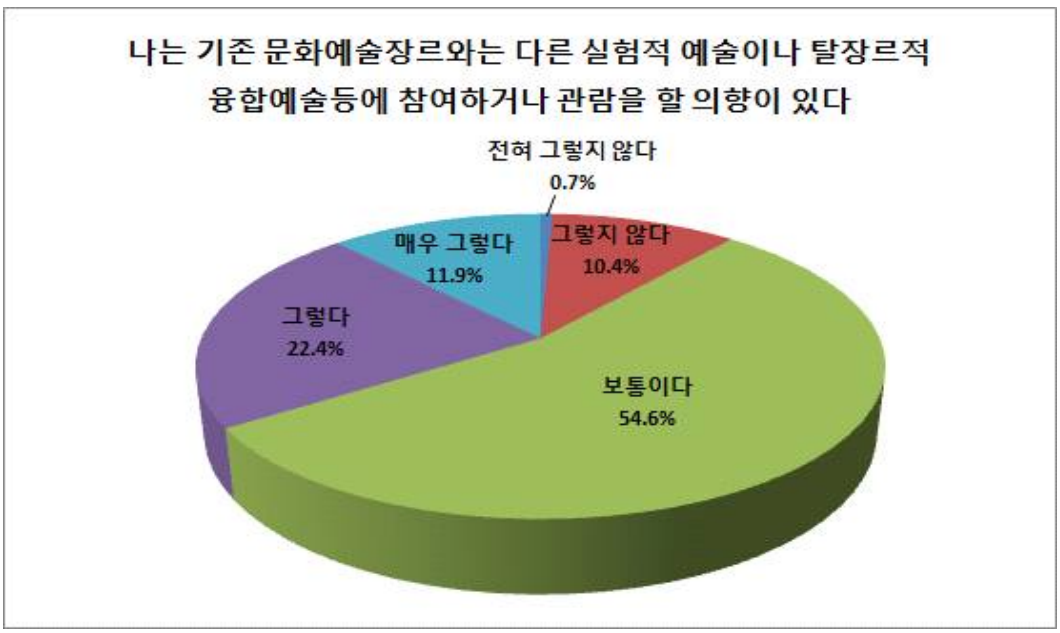
56) 대안문화예술 관련 문화예술행사 참여 의향

(1) 빈도분석

❒ 대안문화예술에 참여하거나 관람할 의향이 있는지 분석한 결과 참석하고 싶다고 응답한 응답자가 34.3%(매우 그렇다 11.9%, 그렇다 22.4%)로 나타났고, 참석하고 싶지 않다고 응답한 응답자가 11.1%(전혀 그렇지 않다 0.7%, 그렇지 않다 10.4%)로 나타나 대안문화예술에 참여하거나 관람하고 싶다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 85] 대안문화예술 관련 문화예술행사 참여 의향

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	4	0.7
그렇지 않다	63	10.4
보통이다	330	54.6
그렇다	135	22.4
매우 그렇다	72	11.9
합 계	**604**	**100.0**



[그림 60] 대안문화예술 관련 문화예술행사 참여 의향

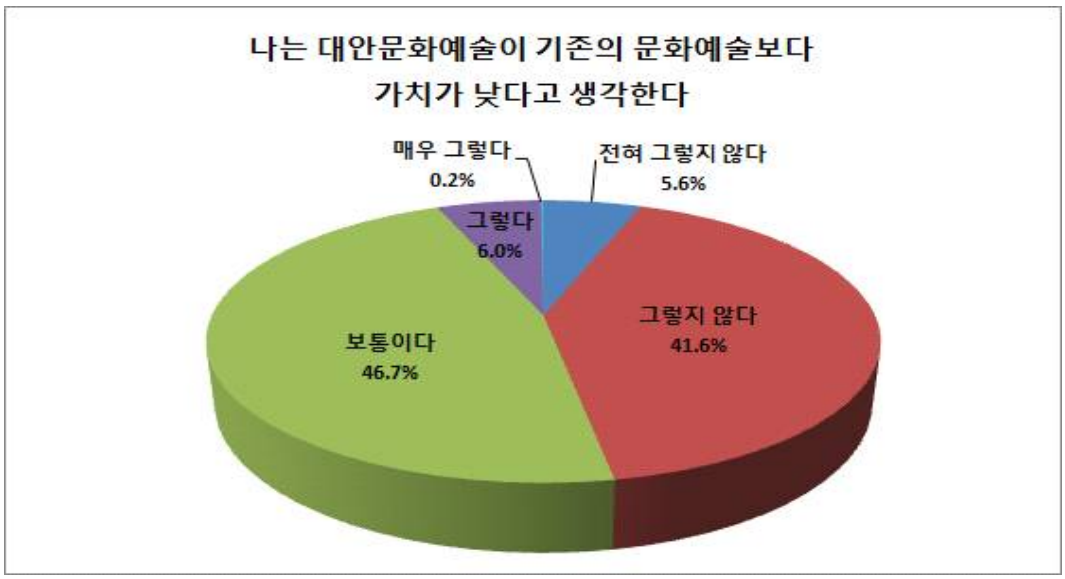
57) 대안문화예술에 대한 부정적인 인식

(1) 빈도분석

❒ 대안문화예술에 대한 인식을 분석한 결과 대안문화예술이 기존의 문화예술보다 가치가 낮다는 인식을 가지고 있는 응답자가 6.2%(매우 그렇다 0.2%, 그렇다 6.0%)로 나타났고, 그렇지 않다는 인식을 가지고 있는 응답자가 47.2%(전혀 그렇지 않다 5.6%, 그렇지 않다 41.6%)로 나타나 대안문화예술에 대한 긍정적인 인식이 더 많은 것으로 나타남

[표 86] 대안문화예술에 대한 부정적인 인식

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	34	5.6
그렇지 않다	251	41.6
보통이다	282	46.7
그렇다	36	6.0
매우 그렇다	1	0.2
합 계	**604**	**100.0**



[그림 61] 대안문화예술에 대한 부정적인 인식

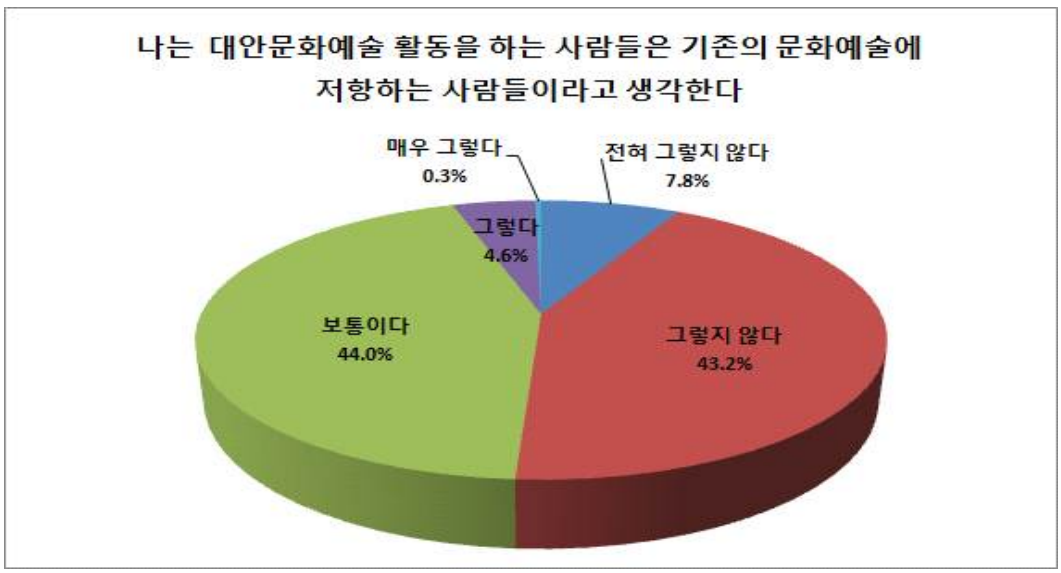
58) 대안문화예술 활동가들에 대한 인식

(1) 빈도분석

❒ 대안문화예술 활동가들에 대한 인식을 분석한 결과 대안문화예술 활동을 하는 사람들은 기존의 문화예술에 저항하는 사람들이라는 인식을 가지고 있는 응답자가 4.9%(매우 그렇다 0.3%, 그렇다 4.6%)로 나타났고, 그렇지 않다는 인식을 가지고 있는 응답자가 51.0%(전혀 그렇지 않다 7.8%, 그렇지 않다 43.2%)로 나타나 대안문화예술 활동가들에 대한 긍정적인 인식이 더 많은 것으로 나타남

[표 87] 대안문화예술 활동가들에 대한 부정적인 인식

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	47	7.8
그렇지 않다	261	43.2
보통이다	266	44.0
그렇다	28	4.6
매우 그렇다	2	0.3
합 계	**604**	**100.0**



[그림 62] 대안문화예술 활동가들에 대한 부정적인 인식

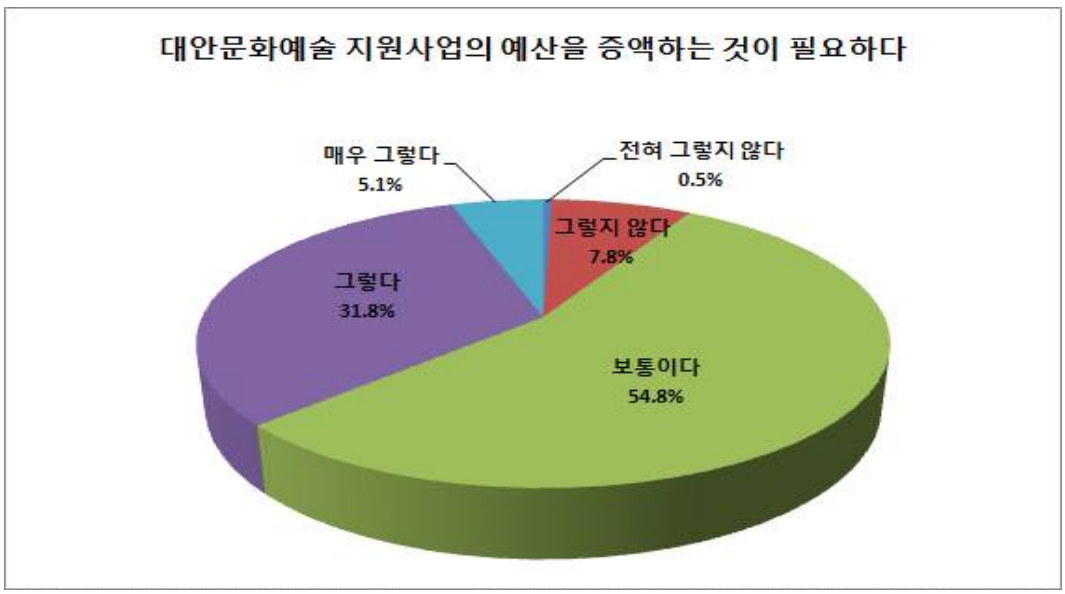
59) 대안문화예술 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

(1) 빈도분석

❒ 대안문화예술 지원사업의 예산 증액에 대한 견해를 분석한 결과 증액하는 것이 필요하다고 응답한 응답자가 36.9%(매우 그렇다 5.1%, 그렇다 31.8%)로 나타났고, 증액하는 것이 필요하지 않다고 응답한 응답자가 8.3%(전혀 그렇지 않다 0.5%, 그렇지 않다 7.8%)로 나타나 대안문화예술 지원사업의 예산을 증액하는 것이 필요하다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 88] 대안문화예술 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	3	0.5
그렇지 않다	47	7.8
보통이다	331	54.8
그렇다	192	31.8
매우 그렇다	31	5.1
합 계	**604**	**100.0**



[그림 63] 대안문화예술 지원사업의 예산 증액에 대한 견해

※ 문화다양성 정책에 대한 인지 정도

❒ 문화다양성 날에 대하여 알고 있는지 조사한 결과 평균 2.73으로 인지도는 낮은 수준으로 나타났으며, 무지개다리사업에 대한 인지 또한 2.68으로 낮은 수준으로 나타남. 따라서 인지도를 높이기 위한 홍보나 다양한 교육이 필요함

문화다양성 정책에 대한 인지

구 분	전 체(명)	평 균
문화다양성 날에 대한 인지 정도	604	2.73
무지개다리사업에 대한 인지 정도	604	2.68

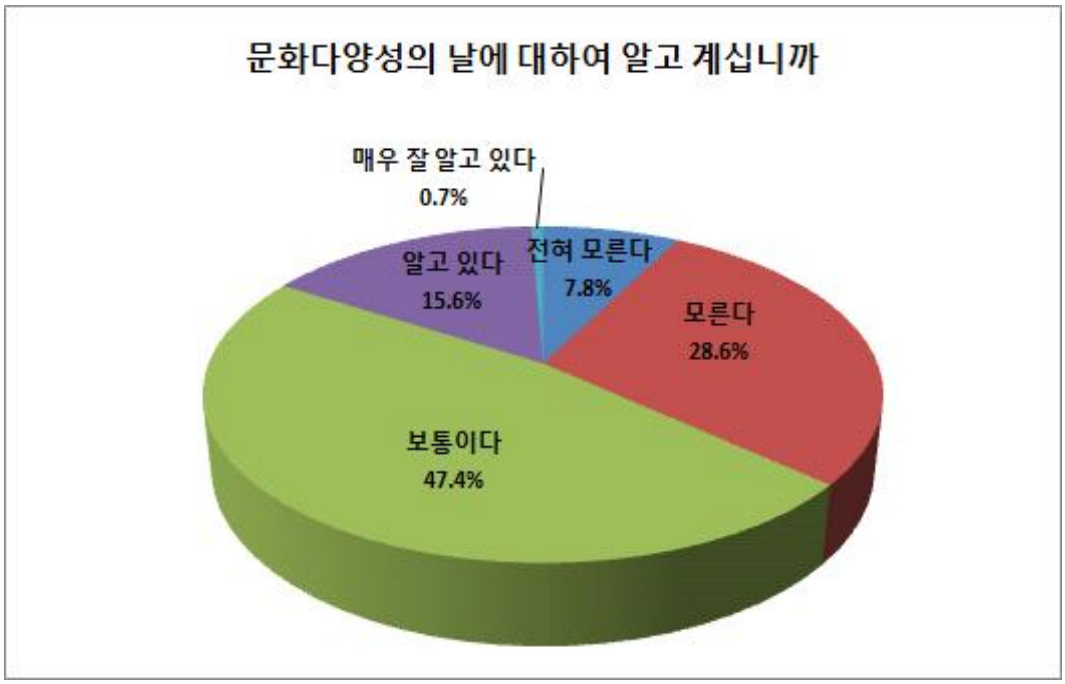
60) 문화다양성 날에 대한 인지 정도

(1) 빈도분석

❒ 문화다양성의 날에 대한 인지 정도를 분석한 결과 알고 있다고 응답한 응답자가 16.3%(매우 잘 알고 있다 0.7%, 알고 있다 15.6%)로 나타났고, 모른다고 응답한 응답자가 36.4%(전혀 모른다 7.8%, 모른다 28.6%)로 나타나 문화다양성의 날에 대하여 모른다는 응답자가 더 많은 것으로 나타남

[표 89] 문화다양성의 날에 대한 인지 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 모른다	47	7.8
모른다	173	28.6
보통이다	286	47.4
알고 있다	94	15.6
매우 잘 알고 있다	4	0.7
합 계	**604**	**100.0**



[그림 64] 문화다양성의 날에 대한 인지 정도

(2) 교차분석

❒ 문화다양성 날에 대한 인지 정도에 대하여 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 연령, 학력, 거주지역, 종교, 직업, 혼인상태, 연간 가족 총 소득, 정치적 성향, 문화예술 관심도, 문화예술 지출 비용, 문화다양성 개념과 의미, 문화다양성 관련 교육 경험이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

- 50대(2.79) > 10대(2.77) > 40대(2.74) > 20대(2.71) > 30대(2.69) > 60대 이상(2.68)
- 대학원 이상(2.83) > 전문대 졸(2.80) > 고졸(2.79) > 대졸 이상(2.73) > 고졸 미만(2.59)
- 서구(3.02) > 남구(2.87) > 광산구(2.72) > 북구(2.52) > 동구(2.49)
- 이슬람교(4.00) > 천주교(3.01) > 기독교, 기타(2.70) > 불교(2.67) > 없음(2.53)
- 공무원(3.02) > 단순노무 종사자(3.00) > 전문직(2.90) > 기술직(2.87) > 전업주부(2.79) > 학생(2.72) > 판매직 종사자(2.68) > 회사원(2.55) > 농업, 임업 및 어업(2.25) > 무직(2.17) > 기타(2.00)
- 기혼(2.75) > 미혼(2.69) > 기타(2.43)
- 연간 가족 총 소득 6,000~8,000만원 미만, 8,000~1억 미만(3.02) > 1억 이상(2.86) > 4,000~6,000만원 미만(2.71) > 2,000~4,000만원 미만(2.56) > 2,000만원 미만(2.36)
- 보수적인 성향(2.81) > 진보적인 성향(2.62) > 중립적인 성향(2.71)
- 문화예술 관심도 높음(2.83) > 낮음(2.77) > 보통(2.66)
- 문화예술 지출비용 30만원 이상~40만원 미만(3.40) > 20만원 이상~30만원 미만(3.14) > 40만원 이상~50만원 미만(3.00) > 10만원 이상~20만원 미만(2.95) > 10만원 미만(2.53)
- 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 보통(2.83) > 높음(2.82) > 낮음(2.25)
- 문화다양성 관련 교육 경험 있음(2.88) > 경험 없음(2.66)

[표 90] 문화다양성 날에 대한 인지 정도 교차분석

(단위: 명, %)

구분		전혀 모른다	모른다	보통이다	알고 있다	매우 잘 알고 있다	전체
전체		47	173	286	94	4	604
		7.8%	28.6%	47.4%	15.6%	0.7%	100.0%
연령** X^2=40.746 p=0.004	20대 (2.71)	19	25	47	25	2	118
		16.1%	21.2%	39.8%	21.2%	1.7%	100.0%
	30대 (2.69)	8	32	39	16	1	96
		8.3%	33.3%	40.6%	16.7%	1.0%	100.0%
	40대 (2.74)	8	31	55	18	0	112
		7.1%	27.7%	49.1%	16.1%	0.0%	100.0%
	50대 (2.79)	4	27	49	15	0	95
		4.2%	28.4%	51.6%	15.8%	0.0%	100.0%
	60대 이상 (2.68)	5	40	45	14	1	105
		4.8%	38.1%	42.9%	13.3%	1.0%	100.0%
	10대 (2.77)	3	18	51	6	0	78
		3.8%	23.1%	65.4%	7.7%	0.0%	100.0%
학력** X^2=46.340 p=0.000	고졸 미만 (2.59)	12	54	83	12	0	161
		7.5%	33.5%	51.6%	7.5%	0.0%	100.0%
	고졸 (2.79)	14	40	102	27	1	184
		7.6%	21.7%	55.4%	14.7%	0.5%	100.0%
	전문대 졸 (2.80)	6	34	35	24	1	100
		6.0%	34.0%	35.0%	24.0%	1.0%	100.0%
	대졸이상 (2.73)	9	40	59	21	1	130
		6.9%	30.8%	45.4%	16.2%	0.8%	100.0%
	대학원 이상 (2.83)	6	5	7	10	1	29
		20.7%	17.2%	24.1%	34.5%	3.4%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 90] 문화다양성 날에 대한 인지 정도 교차분석(계속)

구분		전혀 모른다	모른다	보통이다	알고 있다	매우 잘 알고 있다	전체
거주지역** X^2=62.584 p=0.000	동구 (2.49)	7	13	18	5	0	43
		16.3%	30.2%	41.9%	11.6%	0.0%	100.0%
	서구 (3.02)	5	26	53	39	0	123
		4.1%	21.1%	43.1%	31.7%	0.0%	100.0%
	남구 (2.87)	7	16	56	14	2	95
		7.4%	16.8%	58.9%	14.7%	2.1%	100.0%
	북구 (2.52)	20	71	74	18	2	185
		10.8%	38.4%	40.0%	9.7%	1.1%	100.0%
	광산구 (2.72)	8	47	85	18	0	158
		5.1%	29.7%	53.8%	11.4%	0.0%	100.0%
종교** X^2=60.315 p=0.000	불교 (2.67)	5	25	31	11	0	72
		6.9%	34.7%	43.1%	15.3%	0.0%	100.0%
	기독교 (2.70)	15	53	77	29	1	175
		8.6%	30.3%	44.0%	16.6%	0.6%	100.0%
	천주교 (3.01)	2	28	95	30	2	157
		1.3%	17.8%	60.5%	19.1%	1.3%	100.0%
	이슬람교 (4.00)	0	0	0	1	0	1
		0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	기타 (2.70)	0	5	4	0	1	10
		0.0%	50.0%	40.0%	0.0%	10.0%	100.0%
	없음 (2.53)	25	62	79	23	0	189
		13.2%	32.8%	41.8%	12.2%	0.0%	100.0%

[표 90] 문화다양성 날에 대한 인지 정도 교차분석(계속)

구분		전혀 모른다	모른다	보통이다	알고 있다	매우 잘 알고 있다	전체
직업** X^2=95.330 p=0.000	회사원 (2.55)	9	33	32	12	0	86
		10.5%	38.4%	37.2%	14.0%	0.0%	100.0%
	전문직 종사자 (2.90)	7	20	42	25	0	94
		7.4%	21.3%	44.7%	26.6%	0.0%	100.0%
	기술직 (2.87)	1	9	15	5	1	31
		3.2%	29.0%	48.4%	16.1%	3.2%	100.0%
	공무원 (3.02)	2	10	36	13	1	62
		3.2%	16.1%	58.1%	21.0%	1.6%	100.0%
	판매직 종사자 (2.68)	0	7	11	1	0	19
		0.0%	36.8%	57.9%	5.3%	0.0%	100.0%
	농업, 임업 및 어업 (2.25)	0	3	1	0	0	4
		0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	단순노무 종사자 (3.00)	0	1	4	1	0	6
		0.0%	16.7%	66.7%	16.7%	0.0%	100.0%
	학생 (2.72)	15	33	83	19	1	151
		9.9%	21.9%	55.0%	12.6%	0.7%	100.0%
	전업주부 (2.79)	4	33	52	18	0	107
		3.7%	30.8%	48.6%	16.8%	0.0%	100.0%
	무직 (2.17)	2	15	6	0	0	23
		8.7%	65.2%	26.1%	0.0%	0.0%	100.0%
	기타 (2.00)	7	9	4	0	1	21
		33.3%	42.9%	19.0%	0.0%	4.8%	100.0%
혼인상태** X^2=29.501 p=0.000	기혼 (2.75)	21	105	170	58	1	355
		5.9%	29.6%	47.9%	16.3%	0.3%	100.0%
	미혼 (2.69)	24	66	114	36	2	242
		9.9%	27.3%	47.1%	14.9%	0.8%	100.0%
	기타 (2.43)	2	2	2	0	1	7
		28.6%	28.6%	28.6%	0.0%	14.3%	100.0%

[표 90] 문화다양성 날에 대한 인지 정도 교차분석(계속)

구분		전혀 모른다	모른다	보통이다	알고 있다	매우 잘 알고 있다	전체
연간가족 총소득** X^2=62.504 p=0.000	2,000만원 미만 (2.36)	9	29	25	4	0	67
		13.4%	43.3%	37.3%	6.0%	0.0%	100.0%
	2,000~4,000 만원 미만 (2.56)	17	58	65	19	1	160
		10.6%	36.3%	40.6%	11.9%	0.6%	100.0%
	4,000~6,000 만원 미만 (2.71)	14	44	90	22	0	170
		8.2%	25.9%	52.9%	12.9%	0.0%	100.0%
	6,000~8,000 만원 미만 (3.02)	5	18	59	28	1	111
		4.5%	16.2%	53.2%	25.2%	0.9%	100.0%
	8,000~1억 미만 (3.02)	0	20	44	17	1	82
		0.0%	24.4%	53.7%	20.7%	1.2%	100.0%
	1억 이상 (2.86)	2	4	3	4	1	14
		14.3%	28.6%	21.4%	28.6%	7.1%	100.0%
정치적 성향* X^2=19.301 p=0.013	보수 (2.81)	10	47	99	30	1	187
		5.3%	25.1%	52.9%	16.0%	0.5%	100.0%
	진보 (2.62)	14	35	31	22	1	103
		13.6%	34.0%	30.1%	21.4%	1.0%	100.0%
	중립 (2.71)	23	91	156	42	2	314
		7.3%	29.0%	49.7%	13.4%	0.6%	100.0%
문화예술 관심도** X^2=39.128 p=0.000	낮음 (2.77)	14	64	99	38	2	217
		6.5%	29.5%	45.6%	17.5%	0.9%	100.0%
	높음 (2.83)	11	29	29	30	2	101
		10.9%	28.7%	28.7%	29.7%	2.0%	100.0%
	보통 (2.66)	22	80	158	26	0	286
		7.7%	28.0%	55.2%	9.1%	0.0%	100.0%

[표 90] 문화다양성 날에 대한 인지 정도 교차분석(계속)

구분		전혀 모른다	모른다	보통 이다	알고 있다	매우 잘 알고 있다	전체
문화예술 지출비용** X^2=60.744 p=0.000	10만원 미만 (2.53)	37	126	160	32	1	356
		10.4%	35.4%	44.9%	9.0%	0.3%	100.0%
	10만원 이상~20만원 미만 (2.95)	8	40	100	41	3	192
		4.2%	20.8%	52.1%	21.4%	1.6%	100.0%
	20만원 이상~30만원 미만 (3.14)	2	6	18	16	0	42
		4.8%	14.3%	42.9%	38.1%	0.0%	100.0%
	30만원 이상~40만원 미만 (3.40)	0	0	6	4	0	10
		0.0%	0.0%	60.0%	40.0%	0.0%	100.0%
	40만원 이상~50만원 미만 (3.00)	0	1	2	1	0	4
		0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	100.0%
문화다양성 개념과 의미** X^2=73.669 p=0.000	낮음 (2.25)	21	42	33	5	1	102
		20.6%	41.2%	32.4%	4.9%	1.0%	100.0%
	높음 (2.82)	12	34	40	34	1	121
		9.9%	28.1%	33.1%	28.1%	0.8%	100.0%
	보통 (2.83)	14	97	213	55	2	381
		3.7%	25.5%	55.9%	14.4%	0.5%	100.0%
문화다양성 관련 교육 경험** X^2=18.548 p=0.001	있다 (2.88)	16	35	96	42	1	190
		8.4%	18.4%	50.5%	22.1%	0.5%	100.0%
	없다 (2.66)	31	138	190	52	3	414
		7.5%	33.3%	45.9%	12.6%	0.7%	100.0%

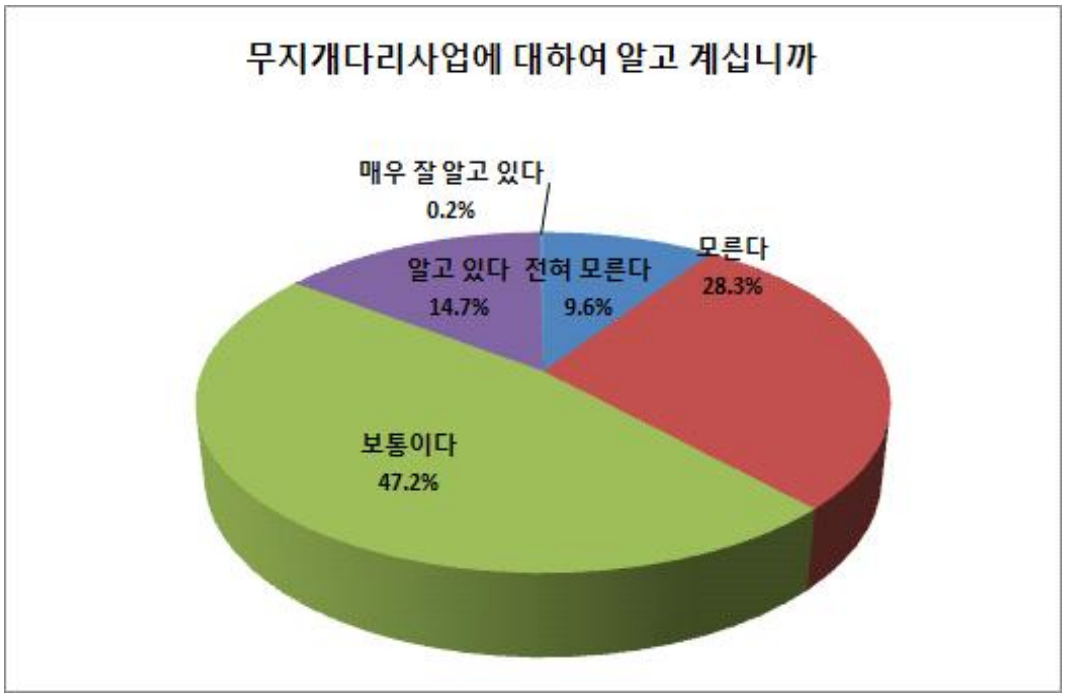
61) 무지개다리사업에 대한 인지 정도

(1) 빈도분석

❒ 무지개다리사업에 대한 인지 정도를 분석한 결과 알고 있다고 응답한 응답자가 14.9%(매우 잘 알고 있다 0.2%, 알고 있다 14.7%)로 나타났고, 모른다고 응답한 응답자가 31.9%(전혀 모른다 9.6%, 모른다 28.3%)로 나타나 무지개다리사업에 대하여 모른다는 응답자가 더 많은 것으로 나타남

[표 91] 무지개다리사업에 대한 인지 정도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 모른다	58	9.6
모른다	171	28.3
보통이다	285	47.2
알고 있다	89	14.7
매우 잘 알고 있다	1	0.2
합 계	**604**	**100.0**



[그림 65] 무지개다리사업에 대한 인지 정도

(2) 교차분석

❒ 무지개다리사업에 대한 인지 정도를 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 연령대, 학력, 거주지역, 종교, 직업, 연간 가족 총 소득, 문화예술 관심도, 문화예술 지출비용, 문화다양성 개념과 의미, 문화다양성 관련 교육 경험이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

- 50대(2.83) > 10대(2.77) > 60대 이상(2.69) > 20대, 40대(2.64) > 30대(2.52)
- 전문대 졸(2.81) > 고졸(2.80) > 고졸 미만(2.60) > 대졸 이상(2.53) > 대학원 이상(2.45)
- 남구(2.84) > 서구(2.80) > 광산구(2.66) > 동구(2.58) > 북구(2.54)
- 이슬람교(4.00) > 천주교(2.97) > 불교(2.68) > 기독교(2.62) > 기타(2.60) > 없음(2.47)
- 공무원(3.11) > 전문직 종사자(2.82) > 전업주부(2.79) > 판매직 종사자(2.74) > 학생(2.72) > 기술직(2.68) > 단순노무 종사자(2.67) > 농업, 임업 및 어업(2.50) > 회사원(2.29) > 무직(2.13) > 기타(2.00)
- 연간 가족 총 소득 8,000~1억 미만(3.04) > 6,000~8,000만원 미만(3.01) > 4,000~6,000만원 미만, 1억 이상(2.64) > 2,000~4,000만원 미만(2.47) > 2,000만원 미만(2.27)
- 문화예술 관심도 낮음(2.81) > 높음, 보통(2.60)
- 문화예술 지출비용 40만원 이상~50만원 미만(3.25) > 30만원 이상~40만원 미만(3.10) > 20만원 이상~30만원 미만(3.00) > 10만원 이상~20만원 미만(2.89) > 10만원 미만(2.51)
- 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 보통(2.77) > 높음(2.70) > 낮음(2.27)
- 문화다양성 관련 교육 경험 있음(2.74) > 경험 없음(2.65)

[표 92] 무지개다리사업에 대한 인지 정도 교차분석

(단위: 명, %)

구분		전혀 모른다	모른다	보통이다	알고 있다	매우 잘 알고 있다	전체
전체		58	171	285	89	1	604
		9.6%	28.3%	47.2%	14.7%	0.2%	100.0%
연령대* X^2=33.073 p=0.033	20대 (2.64)	21	23	52	22	0	118
		17.8%	19.5%	44.1%	18.6%	0.0%	100.0%
	30대 (2.52)	13	31	41	11	0	96
		13.5%	32.3%	42.7%	11.5%	0.0%	100.0%
	40대 (2.64)	9	37	51	15	0	112
		8.0%	33.0%	45.5%	13.4%	0.0%	100.0%
	50대 (2.83)	5	23	50	17	0	95
		5.3%	24.2%	52.6%	17.9%	0.0%	100.0%
	60대 이상 (2.69)	6	37	47	14	1	105
		5.7%	35.2%	44.8%	13.3%	1.0%	100.0%
	10대 (2.77)	4	20	44	10	0	78
		5.1%	25.6%	56.4%	12.8%	0.0%	100.0%
학력** X^2=55.350 p=0.000	고졸 미만 (2.60)	14	51	81	15	0	161
		8.7%	31.7%	50.3%	9.3%	0.0%	100.0%
	고졸 (2.80)	16	32	108	28	0	184
		8.7%	17.4%	58.7%	15.2%	0.0%	100.0%
	전문대 졸 (2.81)	4	28	51	17	0	100
		4.0%	28.0%	51.0%	17.0%	0.0%	100.0%
	대졸이상 (2.53)	18	53	32	26	1	130
		13.8%	40.8%	24.6%	20.0%	0.8%	100.0%
	대학원 이상 (2.45)	6	7	13	3	0	29
		20.7%	24.1%	44.8%	10.3%	0.0%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 92] 무지개다리사업에 대한 인지 정도 교차분석(계속)

구분		전혀 모른다	모른다	보통 이다	알고 있다	매우 잘 알고 있다	전체
거주지역** X^2=49.232 p=0.000	동구 (2.58)	6	13	17	7	0	43
		14.0%	30.2%	39.5%	16.3%	0.0%	100.0%
	서구 (2.80)	12	31	49	31	0	123
		9.8%	25.2%	39.8%	25.2%	0.0%	100.0%
	남구 (2.84)	7	13	64	10	1	95
		7.4%	13.7%	67.4%	10.5%	1.1%	100.0%
	북구 (2.54)	24	63	72	26	0	185
		13.0%	34.1%	38.9%	14.1%	0.0%	100.0%
	광산구 (2.66)	9	51	83	15	0	158
		5.7%	32.3%	52.5%	9.5%	0.0%	100.0%
종교** X^2=46.390 p=0.001	불교 (2.68)	5	24	32	11	0	72
		6.9%	33.3%	44.4%	15.3%	0.0%	100.0%
	기독교 (2.62)	19	50	84	22	0	175
		10.9%	28.6%	48.0%	12.6%	0.0%	100.0%
	천주교 (2.97)	3	32	89	32	1	157
		1.9%	20.4%	56.7%	20.4%	0.6%	100.0%
	이슬람교 (4.00)	0	0	0	1	0	1
		0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	기타 (2.60)	1	2	7	0	0	10
		10.0%	20.0%	70.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	없음 (2.47)	30	63	73	23	0	189
		15.9%	33.3%	38.6%	12.2%	0.0%	100.0%

[표 92] 무지개다리사업에 대한 인지 정도 교차분석(계속)

구분		전혀 모른다	모른다	보통이다	알고 있다	매우 잘 알고 있다	전체
직업** X^2=98.879 p=0.000	회사원 (2.29)	14	35	35	2	0	86
		16.3%	40.7%	40.7%	2.3%	0.0%	100.0%
	전문직 종사자 (2.82)	7	22	46	19	0	94
		7.4%	23.4%	48.9%	20.2%	0.0%	100.0%
	기술직 (2.68)	3	9	14	5	0	31
		9.7%	29.0%	45.2%	16.1%	0.0%	100.0%
	공무원 (3.11)	2	10	30	19	1	62
		3.2%	16.1%	48.4%	30.6%	1.6%	100.0%
	판매직 종사자 (2.74)	0	7	10	2	0	19
		0.0%	36.8%	52.6%	10.5%	0.0%	100.0%
	농업, 임업 및 어업 (2.50)	0	2	2	0	0	4
		0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	단순노무 종사자 (2.67)	0	2	4	0	0	6
		0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	100.0%
	학생 (2.72)	18	31	78	24	0	151
		11.9%	20.5%	51.7%	15.9%	0.0%	100.0%
	전업주부 (2.79)	5	29	56	17	0	107
		4.7%	27.1%	52.3%	15.9%	0.0%	100.0%
	무직 (2.13)	2	16	5	0	0	23
		8.7%	69.6%	21.7%	0.0%	0.0%	100.0%
	기타 (2.00)	7	8	5	1	0	21
		33.3%	38.1%	23.8%	4.8%	0.0%	100.0%
연간가족 총소득** X^2=73.843 p=0.000	2,000만원 미만 (2.27)	10	30	26	1	0	67
		14.9%	44.8%	38.8%	1.5%	0.0%	100.0%
	2,000~4,000 만원 미만 (2.47)	21	58	65	16	0	160
		13.1%	36.3%	40.6%	10.0%	0.0%	100.0%
	4,000~6,000 만원 미만 (2.64)	19	44	87	20	0	170
		11.2%	25.9%	51.2%	11.8%	0.0%	100.0%
	6,000~8,000 만원 미만 (3.01)	5	18	59	29	0	111
		4.5%	16.2%	53.2%	26.1%	0.0%	100.0%
	8,000~1억 미만 (3.04)	0	18	44	19	1	82
		0.0%	22.0%	53.7%	23.2%	1.2%	100.0%
	1억 이상 (2.64)	3	3	4	4	0	14
		21.4%	21.4%	28.6%	28.6%	0.0%	100.0%

[표 92] 무지개다리사업에 대한 인지 정도 교차분석(계속)

구분		전혀 모른다	모른다	보통 이다	알고 있다	매우 잘 알고 있다	전체
문화예술 관심도** X^2=25.935 p=0.001	낮음 (2.81)	14	56	104	43	0	217
		6.5%	25.8%	47.9%	19.8%	0.0%	100.0%
	높음 (2.60)	14	33	34	19	1	101
		13.9%	32.7%	33.7%	18.8%	1.0%	100.0%
	보통 (2.60)	30	82	147	27	0	286
		10.5%	28.7%	51.4%	9.4%	0.0%	100.0%
문화예술 지출비용** X^2=45.535 p=0.000	10만원 미만 (2.51)	45	121	155	35	0	356
		12.6%	34.0%	43.5%	9.8%	0.0%	100.0%
	10만원 이상~20만원 미만 (2.89)	10	40	105	36	1	192
		5.2%	20.8%	54.7%	18.8%	0.5%	100.0%
	20만원 이상~30만원 미만 (3.00)	3	8	17	14	0	42
		7.1%	19.0%	40.5%	33.3%	0.0%	100.0%
	30만원 이상~40만원 미만 (3.10)	0	2	5	3	0	10
		0.0%	20.0%	50.0%	30.0%	0.0%	100.0%
	40만원 이상~50만원 미만 (3.25)	0	0	3	1	0	4
		0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	100.0%
문화다양성 개념과 의미** X^2=53.082 p=0.000	낮음 (2.27)	20	45	26	11	0	102
		19.6%	44.1%	25.5%	10.8%	0.0%	100.0%
	높음 (2.70)	15	33	46	27	0	121
		12.4%	27.3%	38.0%	22.3%	0.0%	100.0%
	보통 (2.77)	23	93	213	51	1	381
		6.0%	24.4%	55.9%	13.4%	0.3%	100.0%
문화다양성 관련 교육 경험** X^2=14.566 p=0.006	있다 (2.74)	22	35	104	29	0	190
		11.6%	18.4%	54.7%	15.3%	0.0%	100.0%
	없다 (2.65)	36	136	181	60	1	414
		8.7%	32.9%	43.7%	14.5%	0.2%	100.0%

62) 무지개다리사업 세부프로그램에 대한 중요도

(1) 빈도분석

❒ 현재 광주광역시 문화재단의 2016년 무지개다리사업은 9개 사업(문화다양성 증진단 운영, 문화다양성 교육, 광주광역시 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례 제정 청원 운동, 고려FM, 세대공감프로젝트 2070합창단, 다국적 밴드 운영, 문화다양성 확산 캠페인 및 페스티벌 개최, 문화다양성 실태조사, 광주문화재단의 문화행정생태계 전환)을 추진 중에 있음

[표 93] 2016년 광주문화재단 무지개다리사업 세부사업

사업명	내용
1) 문화다양성 증진단 운영	· 각계각층의 전문가들이 정기적으로 모여 문화다양성 증진 방안에 대해 논의
2) 문화다양성 교육	· 광주의 11개 공공문화기관을 대상으로 문화다양성 교육, 포럼, 워크숍 등을 실시
3) '광주광역시 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례' 제정 청원 운동	· 광주의 문화다양성 보호 및 증진을 위한 조례 제정 운동
4) 고려FM	· 광산구 월곡동 고려인 마을을 기점으로 1~2km 이내에 미니 FM 라디오방송 송출
5) 세대공감프로젝트 '2070 합창단'	· 노인문화의 증진 및 세대 간 공감대 형성을 위해 20대와 70대가 모여 합창단 결성
6) 다국적 밴드 운영	· 선주민과 이주민의 교류의 장을 위한 난타 밴드 운영
7) 문화다양성 확산 캠페인 및 페스티벌 개최	· 문화다양성 인식 확산을 위한 캠페인 및 축제 개최
8) 문화다양성 실태 조사	· 문화다양성에 대한 인식 및 실태를 조사하여 정책수립
9) 광주문화재단의 문화행정 생태계 전환	· 재단의 경영지표, 각종 사업 등에 문화다양성 개념을 반영

❒ 2017년에는 3개 영역(문화다양성 보호와 증진을 위한 맞춤형 문화예술프로그램 사업, 문화다양성 관점의 사업 개발 및 자원 발굴 사업, 문화다양성 확산을 위한 홍보사업)에 대한 사업추진 예정에 있음

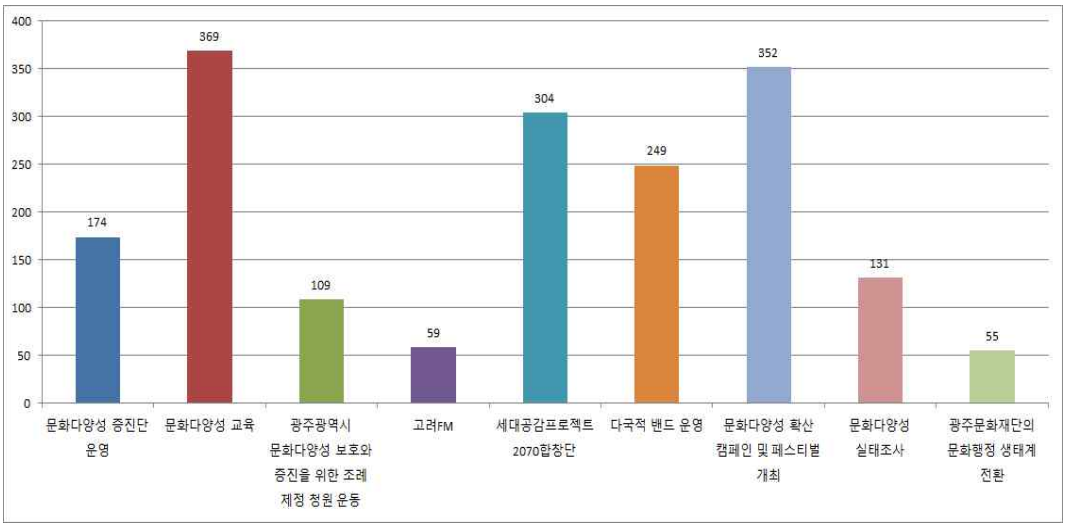
[표 94] 2017년 광주문화재단 무지개다리사업 예정사업

사업명	내용
1) 문화다양성 보호와 증진을 위한 맞춤형 문화예술프로그램 사업	· 이주민, 새터민, 다문화가족 등 지역사회 소수자집단의 문화 표현 기회확대를 위한 문화 · 예술프로그램 운영(소수자와 지역민이 함께 참여하는 프로그램으로 운영) · 다양한 문화주체(소수자, 다수자 포함) 간 소통·교류프로그램 운영
2) 문화다양성 관점의 사업개발 및 자원 발굴 사업	· 참여기관 및 전문가 라운드테이블, 워크숍, 포럼 및 연수프로그램 운영 · 참여기관, 이주민단체, 다문화단체, 예술단체 간담회 운영
3) 문화다양성 확산을 위한 홍보사업	· 문화다양성 주간(매년 5.21~27) 문화행사 개최 · 문화다양성 인식제고 캠페인 및 학교, 문화시설 연계홍보 · 문화다양성 페스티벌 개최

❒ 2016년 시행 중인 무지개다리사업 9개 중 중요도를 묻는 시민인식조사 결과 문화다양성 교육(20.5%)이 1위로 나타났으며, 반면 '광주문화재단의 문화행정 생태계 전환' 사업(3.1%)이 9위로 나타남. 본 사업은 재단의 경영지표, 각종 사업 등에 문화다양성 개념을 반영하는 사업으로 중요한 사업이지만 상대적인 중요도가 가장 낮은 것으로 나타나 본 사업의 중요성을 시민들에게 홍보할 필요가 있음

[표 95] 무지개다리사업 세부프로그램에 대한 중요도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
문화다양성 증진단 운영	174	9.7%
문화다양성 교육	369	20.5%
광주광역시 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례 제정 청원 운동	109	6.0%
고려 FM	59	3.3%
세대공감프로젝트 2070합창단	304	16.9%
다국적 밴드 운영	249	13.8%
문화다양성 확산 캠페인 및 페스티벌 개최	352	19.5%
문화다양성 실태조사	131	7.3%
광주문화재단의 문화행정 생태계 전환	55	3.1%
합 계	**1,802**	**100.0%**



[그림 66] 무지개다리사업 세부프로그램에 대한 중요도

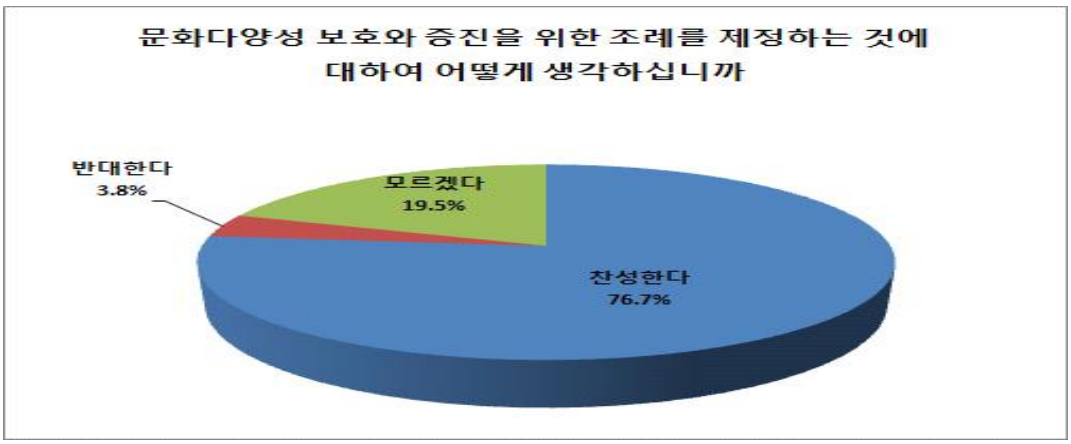
63) 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례 제정 찬반 여부

(1) 빈도분석

❒ 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례제정에 대한 찬반을 조사한 결과 찬성 76.7%(463명), 반대 3.8%(3.8%)로 조례 제정을 찬성하는 시민이 압도적으로 많은 것으로 나타남

[표 96] 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례 제정 찬반 여부

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
찬성한다	463	76.7
반대한다	23	3.8
모르겠다	118	19.5
합 계	**604**	**100.0**



[그림 67] 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례 제정 찬반 여부

64) 문화다양성과 관련된 기타 의견

❒ 문화다양성과 관련하여 기타 의견을 조사한 결과 다양한 프로그램에 대한 의견이 많았으며 현재보다 더 많은 정부지원을 요구하였음. 또한 문화다양성에 대한 시민인식 제고를 위해서는 교육, 캠페인 등을 통해서 홍보하는 것이 필요하다고 하였으며 문화다양성 사업을 활성화해야 된다는 의견 등이 있었음

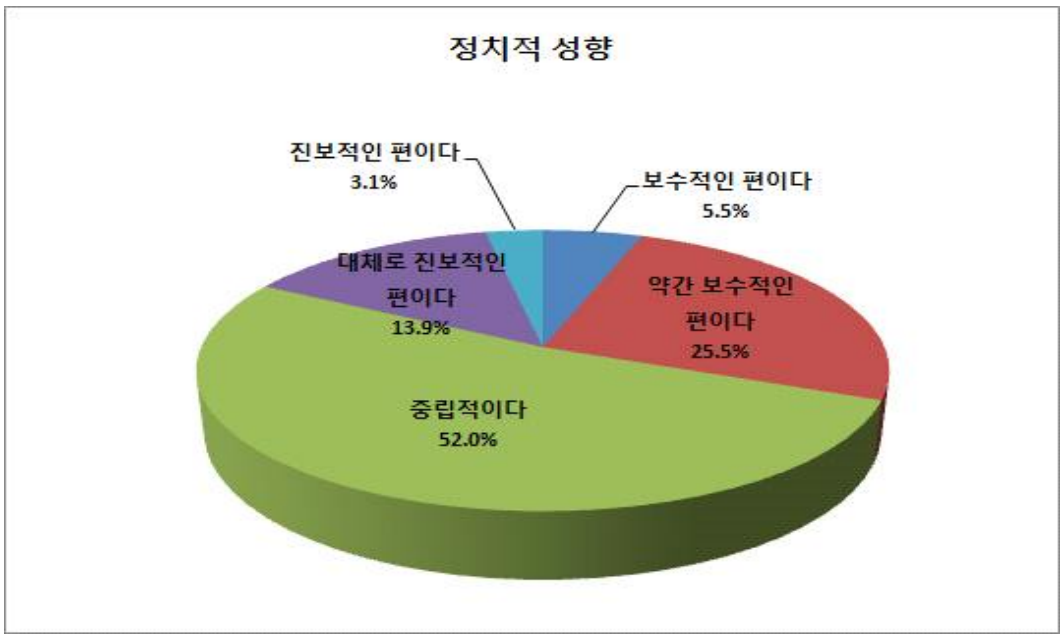
65) 개인의 정치적 성향

(1) 빈도분석

❒ 응답자들의 정치적 성향을 분석한 결과 중립적인 성향이라고 응답한 응답자가 52.0%로 가장 많은 것으로 나타났으며 보수적인 성향이 31.0%(보수적인 편이다 5.5%, 약간 보수적인 편이다 25.5%)로 나타났고, 진보적인 성향이 17.0%(진보적인 편이다 3.1%, 대체로 진보적인 편이다 13.9%)로 나타남

[표 97] 개인의 정치적 성향

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
보수적인 편이다	33	5.5
약간 보수적인 편이다	154	25.5
중립적이다	314	52.0
대체로 진보적인 편이다	84	13.9
진보적인 편이다	19	3.1
합 계	**604**	**100.0**



[그림 68] 개인의 정치적 성향

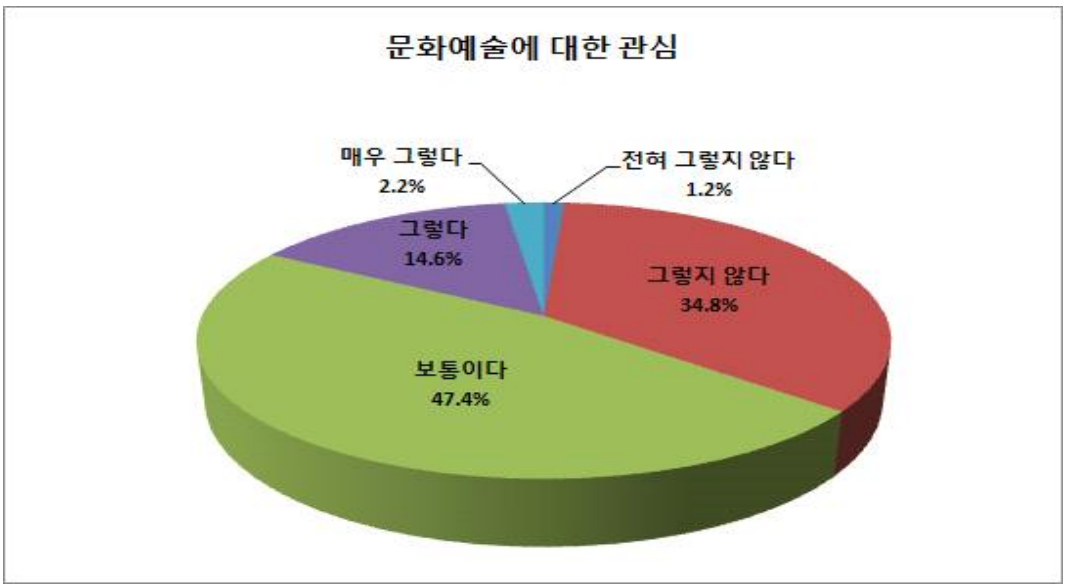
66) 문화예술에 대한 관심도

(1) 빈도분석

- ❒ 문화예술에 대한 관심 정도를 분석한 결과 전체 평균이 2.81로 전반적으로 관심도가 낮은 것으로 나타남
- ❒ 관심을 가지고 있다고 응답한 응답자가 16.8%(매우 그렇다 2.2%, 그렇다 14.6%)로 나타났고, 관심이 없다고 응답한 응답자가 36.0%(전혀 그렇지 않다 1.2%, 그렇지 않다 34.8%)로 나타나 문화예술에 대하여 관심을 가지고 있지 않다는 의견이 더 많은 것으로 나타남

[표 98] 문화예술에 대한 관심도

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
전혀 그렇지 않다	7	1.2
그렇지 않다	210	34.8
보통이다	286	47.4
그렇다	88	14.6
매우 그렇다	13	2.2
합 계	**604**	**100.0**



[그림 69] 문화예술에 대한 관심도

(2) 교차분석

❒ 문화예술에 대한 관심도를 인구 통계적 특성, 개인의 성향, 문화다양성 관련 경험에 따라 각 항목을 교차 분석한 결과 연령, 학력, 직업, 혼인상태, 연간 가족 총 소득, 정치적 성향, 문화예술 지출비용, 문화다양성 개념과 의미, 문화다양성 관련 교육 경험, 문화다양성 관련 활동 경험이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

- 40대(2.97) > 20대(2.92) > 50대(2.84) > 30대(2.73) > 60대 이상(2.70) > 10대(2.67)
- 대학원 이상(3.83) > 대졸 이상(3.02) > 고졸(2.67) > 전문대 졸(2.68) > 고졸 미만(2.63)
- 전문직 종사자(3.01) > 기타(2.95) > 회사원(2.93) > 판매직 종사자(2.84) > 학생(2.81) > 공무원(2.76) > 농업, 임업 및 어업(2.75) > 전업주부(2.72) > 기술직(2.61) > 무직(2.57) > 단순노무 종사자(2.33)
- 기타(2.43) > 기혼(2.82) > 미혼(2.80)
- 연간 가족 총 소득 1억 이상(3.07) > 2,000~4,000만원 미만(2.99) > 4,000~6,000만원 미만(2.80) > 6,000~8,000만원 미만(2.77) > 8,000~1억 미만(2.68) > 2,000만원 미만(2.64)
- 진보적인 성향(3.20) > 중립적인 성향(2.85) > 보수적인 성향(2.55)
- 문화예술 지출비용 20만원 이상~30만원 미만(3.36) > 30만원 이상~40만원 미만(2.90) > 10만원 이상~20만원 미만(2.81) > 10만원 미만(2.76) > 40만원 이상~50만원 미만(2.25)
- 문화다양성 개념과 의미에 대한 인지도 높음(3.30) > 낮음(2.73) > 보통(2.69)
- 문화다양성 관련 교육 경험 있음(2.98) > 경험 없음(2.74)
- 문화다양성 관련 활동 경험 있음(2.97) > 경험 없음(2.74)

[표 99] 문화예술에 대한 관심도 교차분석

(단위: 명, %)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
전체		7	210	286	88	13	604
		1.2%	34.8%	47.4%	14.6%	2.2%	100.0%
연령** X^2=56.064 p=0.000	20대 (2.92)	3	44	35	31	5	118
		2.5%	37.3%	29.7%	26.3%	4.2%	100.0%
	30대 (2.73)	0	43	39	11	3	96
		0.0%	44.8%	40.6%	11.5%	3.1%	100.0%
	40대 (2.97)	1	25	64	20	2	112
		0.9%	22.3%	57.1%	17.9%	1.8%	100.0%
	50대 (2.84)	0	29	55	8	3	95
		0.0%	30.5%	57.9%	8.4%	3.2%	100.0%
	60대 이상 (2.70)	1	37	59	8	0	105
		1.0%	35.2%	56.2%	7.6%	0.0%	100.0%
	10대 (2.67)	2	32	34	10	0	78
		2.6%	41.0%	43.6%	12.8%	0.0%	100.0%
학력** X^2=97.124 p=0.000	고졸 미만 (2.63)	3	72	70	14	2	161
		1.9%	44.7%	43.5%	8.7%	1.2%	100.0%
	고졸 (2.76)	2	70	85	25	2	184
		1.1%	38.0%	46.2%	13.6%	1.1%	100.0%
	전문대 졸 (2.68)	1	39	52	7	1	100
		1.0%	39.0%	52.0%	7.0%	1.0%	100.0%
	대졸이상 (3.02)	1	28	72	25	4	130
		0.8%	21.5%	55.4%	19.2%	3.1%	100.0%
	대학원 이상 (3.83)	0	1	7	17	4	29
		0.0%	3.4%	24.1%	58.6%	13.8%	100.0%

유의수준 *p<0.05, **p<0.01

[표 99] 문화예술에 대한 관심도 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체
직업* X^2=57.934 p=0.033	회사원 (2.93)	1	24	45	12	4	86
		1.2%	27.9%	52.3%	14.0%	4.7%	100.0%
	전문직 종사자 (3.01)	0	23	49	20	2	94
		0.0%	24.5%	52.1%	21.3%	2.1%	100.0%
	기술직 (2.61)	2	10	17	2	0	31
		6.5%	32.3%	54.8%	6.5%	0.0%	100.0%
	공무원 (2.76)	0	24	29	9	0	62
		0.0%	38.7%	46.8%	14.5%	0.0%	100.0%
	판매직 종사자 (2.84)	0	6	11	1	1	19
		0.0%	31.6%	57.9%	5.3%	5.3%	100.0%
	농업, 임업 및 어업 (2.75)	0	1	3	0	0	4
		0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	단순노무 종사자 (2.33)	0	4	2	0	0	6
		0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	학생 (2.81)	3	61	52	32	3	151
		2.0%	40.4%	34.4%	21.2%	2.0%	100.0%
	전업주부 (2.72)	0	41	57	7	2	107
		0.0%	38.3%	53.3%	6.5%	1.9%	100.0%
	무직 (2.57)	0	11	11	1	0	23
		0.0%	47.8%	47.8%	4.3%	0.0%	100.0%
	기타 (2.95)	1	5	10	4	1	21
		4.8%	23.8%	47.6%	19.0%	4.8%	100.0%
혼인상태** X^2=32.640 p=0.000	기혼 (2.82)	2	111	197	39	6	355
		0.6%	31.3%	55.5%	11.0%	1.7%	100.0%
	미혼 (2.80)	5	98	86	47	6	242
		2.1%	40.5%	35.5%	19.4%	2.5%	100.0%
	기타 (3.43)	0	1	3	2	1	7
		0.0%	14.3%	42.9%	28.6%	14.3%	100.0%

[표 99] 문화예술에 대한 관심도 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
연간가족 총소득** X^2=42.856 p=0.002	2,000만원 미만 (2.64)	1	33	24	7	2	67
		1.5%	49.3%	35.8%	10.4%	3.0%	100.0%
	2,000~4,000 만원 미만 (2.99)	2	33	93	29	3	160
		1.3%	20.6%	58.1%	18.1%	1.9%	100.0%
	4,000~6,000 만원 미만 (2.80)	1	58	89	18	4	170
		0.6%	34.1%	52.4%	10.6%	2.4%	100.0%
	6,000~8,000 만원 미만 (2.77)	0	47	45	16	3	111
		0.0%	42.3%	40.5%	14.4%	2.7%	100.0%
	8,000~1억 미만 (2.68)	3	35	30	13	1	82
		3.7%	42.7%	36.6%	15.9%	1.2%	100.0%
	1억 이상 (3.07)	0	4	5	5	0	14
		0.0%	28.6%	35.7%	35.7%	0.0%	100.0%
정치적 성향** X^2=65.643 p=0.000	보수 (2.55)	4	96	71	13	3	187
		2.1%	51.3%	38.0%	7.0%	1.6%	100.0%
	진보 (3.20)	0	22	45	29	7	103
		0.0%	21.4%	43.7%	28.2%	6.8%	100.0%
	중립 (2.85)	3	92	170	46	3	314
		1.0%	29.3%	54.1%	14.6%	1.0%	100.0%

[표 99] 문화예술에 대한 관심도 교차분석(계속)

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	전체
문화예술 지출비용** X^2=83.628 p=0.000	10만원 미만 (2.76)	3	123	188	39	3	356
		0.8%	34.6%	52.8%	11.0%	0.8%	100.0%
	10만원 이상~20만원 미만 (2.81)	3	74	75	37	3	192
		1.6%	38.5%	39.1%	19.3%	1.6%	100.0%
	20만원 이상~30만원 미만 (3.36)	0	9	16	10	7	42
		0.0%	21.4%	38.1%	23.8%	16.7%	100.0%
	30만원 이상~40만원 미만 (2.90)	0	3	5	2	0	10
		0.0%	30.0%	50.0%	20.0%	0.0%	100.0%
	40만원 이상~50만원 미만 (2.25)	1	1	2	0	0	4
		25.0%	25.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%
문화다양성 개념과 의미** X^2=88.825 p=0.000	낮음 (2.73)	3	40	44	12	3	102
		2.9%	39.2%	43.1%	11.8%	2.9%	100.0%
	높음 (3.30)	0	25	43	45	8	121
		0.0%	20.7%	35.5%	37.2%	6.6%	100.0%
	보통 (2.69)	4	145	199	31	2	381
		1.0%	38.1%	52.2%	8.1%	0.5%	100.0%
문화다양성 관련 교육 경험** X^2=18.165 p=0.001	있다 (2.98)	1	59	81	41	8	190
		0.5%	31.1%	42.6%	21.6%	4.2%	100.0%
	없다 (2.74)	6	151	205	47	5	414
		1.4%	36.5%	49.5%	11.4%	1.2%	100.0%
문화다양성 관련 활동 경험** X^2=19.646 p=0.001	있다 (2.97)	1	66	90	46	8	211
		0.5%	31.3%	42.7%	21.8%	3.8%	100.0%
	없다 (2.74)	6	144	196	42	5	393
		1.5%	36.6%	49.9%	10.7%	1.3%	100.0%

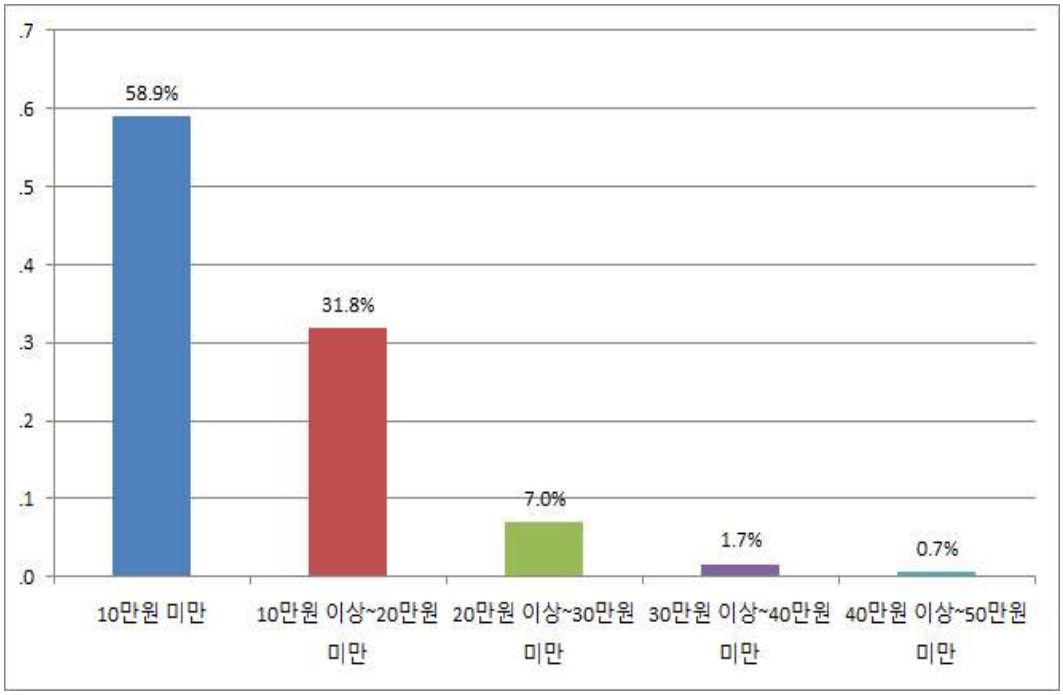
67) 문화예술활동 지출 비용

(1) 빈도분석

❒ 한 달 평균 문화예술활동 지출 비용을 분석한 결과 10만원 미만을 지출하는 응답자가 전체 604명 중 356명(58.9%)으로 가장 많은 것으로 나타났으며, 10만원 이상~20만원 미만(192명, 31.8%), 20만원 이상~30만원 미만(42명, 7.0%)순으로 나타남

[표 100] 한 달 평균 문화예술활동 지출 비용

구 분	빈 도(명)	비 율(%)
10만원 미만	356	58.9
10만원 이상 ~ 20만원 미만	192	31.8
20만원 이상 ~ 30만원 미만	42	7.0
30만원 이상 ~ 40만원 미만	10	1.7
40만원 이상 ~ 50만원 미만	4	0.7
합 계	**604**	**100.0**



[그림 70] 한 달 평균 문화예술활동 지출 비용

III 문화다양성 전문가조사

1. 문화다양성 전문가조사
2. 문화다양성 전문가조사 결과

1. 문화다양성 전문가조사

1) 표적집단면접법(FGI: Focus Group Interview)

- ❒ 특정 사항에 직접적으로 관련이 있는 사람들로 그룹을 형성하여 심층적인 면접을 진행하는 면접법
- ❒ 조사대상에 대하여 발생하는 상황 및 메커니즘에 대하여 심층적인 이해가 가능함

[표 101] 표적집단 면접법

개요	· 특정 목적을 위하여 준비된 주제를 그 목적에 맞도록 소수의 전문가(6~8인)을 모집하여 그 집단 내에서 자유롭게 자기 생각을 이야기하거나 토론하는 과정 · 사회자가 참석자들 사이의 상호작용을 유도하여 심층적인 의견을 도출 · 비구성적인 접근에 의해 얻은 개인의 반응이나 아이디어를 통합하는 과정에서 목적에 부합하는 관찰, 분석을 하는 방법
장점	· 특정 주제에 대한 구체적인 응답 획득을 통해 심층적인 해석이 가능함 · 내면의 사고 형성 과정에 대한 구체적인 정보탐색이 가능해 적합한 해결과제를 제공
단점	· FGI는 소수 전문가를 대상으로 하는 것이므로 정량조사와 달리 일반화 할 수 없음 · 정성적인 평가이기 때문에 통계적인 결과를 제공할 수 없음

2) 표적집단 그룹의 특징과 종류

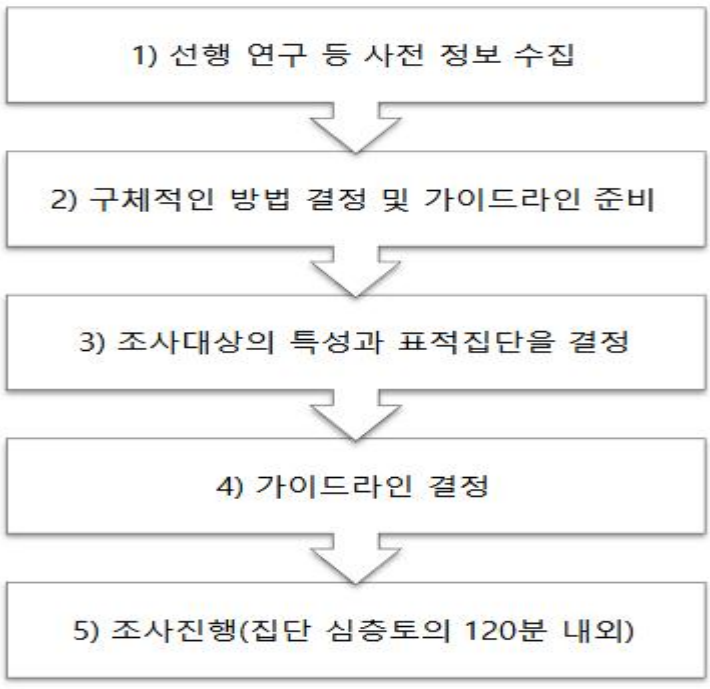
❒ 표적집단 그룹의 특징과 종류는 다음과 같음

[표 102] 표적집단 그룹의 특징과 종류

종류	특징
양방향 포커스 그룹	한 그룹은 다른 그룹을 관찰하고, 관찰된 집단 간의 상호작용을 의논하여 결론 도출
두 운영자 포커스 그룹	한 운영자는 모든 주제를 아우르고, 다른 운영자는 포커스 그룹 전 과정을 진행
독립적인 두 운영자 포커스 그룹	두 운영자가 의도적으로 논의에 대한 이슈에 대해서 대립적인 입장을 취함
응답자 중심 운영 포커스 그룹	한 명이나 응답자 중 하나만 일시적으로 중재자 역할을 함
소규모 포커스 그룹	6~12명 보다는 4~5명으로 구성

3) 표적집단면접의 진행과정

❒ 표적집단면접의 진행과정을 다음과 같음



[그림 71] 표적집단면접 진행과정

2. 문화다양성 전문가조사 결과

1) 분야별 전문가조사 결과

(1) 정책일반 전문가(문화다양성 증진단)

❒ 문화다양성에 대한 인식

- 유네스코 선언문과 법률에서는 문화다양성에 대하여 표현에 관한부분, 드러난 내용만 언급하고 있을 뿐 신념이나 가치지향 등이 언급되어 있지 않음
- 문화다양성이란 다름과 차이로 인한 갈등과 내적갈등을 해결하고 이해하기 위해 소통과정을 어떻게 가질 것인가에 대한 것이라고 생각함
- 사람들의 관계 속에서 차이로 인한 편견과 갈등에 관하여 소통하는 것이 가장 중요함

❒ 사회적 소수자, 비주류문화에 대한 인식

- 소수자의 개념과 관련하여 누구나 소수자가 될 수 있다는 유동적인 개념이 인상적임
- 다문화 이주민들과 대면할 때는 문제가 없지만, 집단 면담 시 그들의 언어로 이야기 할 때 다양한 감정을 느낌. 마찬가지로 한국인들이 모여서 이야기 할 때 그들도 똑같이 느낄 것임
- 다문화 이주민 또한 문화다양성을 위한 노력을 해야 함. 그들에게도 다양성 교육과 문화에 대한 이해가 필요함

❒ 문화다양성 사업에 대한 반영 사항

- 일상의 경험을 사업화(프로그램화)하는 것이 필요함
- 행정적으로 제도적으로 정립할 필요가 있음
- 교육대상을 확대할 필요가 있음
- 지속가능성과 관련하여 어린아이들(초등~청소년)대상 사업을 추가하였으면 좋겠음
- 광주문화재단뿐 아니라 다양한 기관에서 역할을 해야 함

- 다양한 공모를 통해 시 단위, 구 단위 흐름을 만들 수 있는 역할이 필요하며, 광주문화재단이 주도적으로 분위기를 조성해야함
- 필수사업으로 민·관 학교, 청소년 기관 등의 역할이 필요함

❒ 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 반영 사항

- 조례에 사업과 정책을 지속할 수 있는 별도의 상설 기구를 구성할 필요가 있음

(2) 정책일반 전문가(문화다양성 증진단)

❒ 문화다양성에 대한 인식

- 문화다양성의 개념과 의미에 대하여 법률과 유네스코 선언문의 내용만으로는 이해하기 어려움
- 국가별로 문화다양성에 대하여 정책에서 강조하고 있는 내용이 다름
- 현재 한국의 상황에서 문화다양성을 어디에 초점을 맞춰야 할 것인가 선행되어야 한다고 생각함

❒ 사회적 소수자, 비주류문화에 대한 인식

- 일상생활에서 가장 큰 걸림돌은 나와의 다름을 수용하지 못하는 태도임
- 우리 사회가 급격하게 변화하였기 때문에 문화다양성을 수용하기가 더 어려움

❒ 문화다양성 사업에 대한 반영 사항

- 문화다양성에 대한 인식을 개선할 수 있는 사업이 필요함. 문화다양성에 대한 인식의 개선이 선행된다면 문화다양성의 수용이 가능할 것이며, 권위 있는 기관과 관공서부터 선행되는 것이 필요함
- 무지개다리사업만을 문화다양성의 사업인 것처럼 되어 있는데, 문화재단의 사업 중 다양성과 관련된 사양한 사업이 존재함. 무지개다리 사업만을 언급한다면 규모가 축소되어 보일 우려가 있다.
- 문화다양성과 관련된 재단의 다양한 사업을 한번쯤 정리한 필요가 있으며, 문화재단의 직접적인 사업이외에 다른 열악한 집단을 지원할 수 있

는 사업을 확충할 필요가 있음

- 운영 중인 사업에 대하여 문화재단의 개입이 많을수록 자율성을 해침

(3) 정책일반 전문가

❐ 문화다양성에 대한 인식

- 문화다양성은 시민들에게 익숙하지 않은 개념이며, 일상적인 생활에서는 다문화를 체험하기 힘듦
- 국내에서도 많은 논의가 되어 있으며, 전문가차원에서는 많은 논의가 되어 있음
- 각 국가별로 문화다양성에서 중점적으로 추진되는 사업이 있음
- 사람들이 문화다양성에 대한 감수성을 느낄 수 있는 사업이 있어야함
- 현재는 문화다양성이 다문화라는 인식이 강한데 문화다양성이 더 큰 범주라고 생각함
- 디테일하고 실질적인 실태조사가 진행되어야 할 것임
- 포괄적인 사업을 하되, 광주광역시에 맞는 사업을 해야 함

❐ 사회적 소수자, 비주류문화에 대한 인식

- 사회의 인식개선을 위해서는 기관이나 행정조직들이 먼저 나서서 해야하며, 행정기관과 의료기관의 역할이 중요함
- 외국에서 오래 살다가 군대에 가는 인원들은 다양성에 대해 깨어 있음
- 캐나다는 내각을 상징적으로 구성(여성, 성소수자, 종교 등)하였으며, 정부차원에서 문화다양성에 대한 공모를 통해 사업을 지원해줌
- 오랜 기간을 외국인들과 지내도 아직까지 그들의 문화를 이해하기 힘들기 때문에 조금씩 인식을 변화하는 것이 필요함

❐ 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 반영 사항

- 광주광역시의 다문화복지국은 문화다양성과 관련된 역할을 하기에 역량이 부족함

(4) 다문화 이주민 전문가(문화다양성 증진단)

❒ 문화다양성에 대한 인식

- 문화다양성 보호와 증진에 관한 법률에서 문화다양성에 대한 정의와, 법률상 용어들이 매우 난해하다, 구체적인 제시가 필요함
- 유네스코 선언문은 상대적 법률에 비해 이해하기 수월하였음
- 실태조사를 통해 문화다양성에 대한 이해의 폭이 넓어 질 수 있을 것이라 생각함

❒ 사회적 소수자, 비주류문화에 대한 인식

- 제주도 여행 중 많은 외국인이 버스를 이용하는데, 버스기사들이 간단한 외국어 정도는 능숙하게 사용하며 친절하게 응대하였음
- 손녀 2명이 베트남 전통의상을 즐겨 입는데, 엘리베이터를 타니, 사람들이 같이 안타려 하다가 한국말로 말하니 같이 타는 것을 보고 외국인에 대한 인식이 아직까지 좋지 않다고 생각함
- 일상에서 사회적 소수자를 많이 접하는 사람들은 상대적으로 차별이 덜하다고 생각함
- 현재는 문화다양성에 대해 지나치게 다문화에만 치우쳐 있음. 다문화보다 다른 부분에 지원을 해주는 것이 바람직 할 것임
- 문화재단 내부에서 어느 정도로 문화다양성에 대하여 관심을 가지고 있는지 의문임
- 우리사회가 다문화 이주민에 대한 인식은 어느 정도 개선되었으나 아직까지 아프리카, 서아시아 쪽에 대한 편견이 있음
- 일반인과 전문가(종사자)의 인식이 다른 것 같음
- 양산동 축제에 북한 이탈주민이 대거 참석하였으나 아직도 우리사회는 북한 이탈주민에 대한 차별이 클 것이라고 생각함
- 문화다양성과 관련하여 사소한 것부터 쉽게 접근하는 자세가 필요함

❒ 문화다양성 사업에 대한 반영 사항

- 2017년 사업에서 사회적 소수자와 지역민을 구분지어 놓은 것이 더 차

별하는 것 같다고 생각함

- 문화재단 측에서 문화다양성에 대한 인식개선의 노력이 필요함
- 문화재단에서 모든 것을 다 하려고 하지 말고 진정한 의미에서 문화다양성과 관련된 프로그램을 운영하는 것이 필요함(평가와 점수보다는 참신성 위주)
- 우리지역은 아직까지 비주류문화에 대한 인식이 부족함. 광주에서도 인식의 변화가 필요함(아직까지 보수적)
- 문화다양성 사업에 대하여 운영 주체에 자율성을 주는 것이 필요하며, 시 차원에서 지원해줘야 할 필요가 있음

(5) 대안예술문화 전문가

❒ 사회적 소수자, 비주류문화에 대한 인식

- 일상생활에서 자연스럽게 나오는 것이 예술이며, 시민들은 잘 모르고 있음
- 일반적으로 개개인이 창조적인 활동을 하기는 어렵기 때문에. 계기를 만들어 줄 필요가 있음. 단계적인 교육을 통해 창의성을 발휘할 수 있는 계기를 만들어 주는 것이 필요함
- 비주류문화에 대한 홍보가 부족하기 때문에 다양한 행사가 있을 때 홍보를 해주면 좋겠음
- 관(官), 방송 등 모든 미디어에서 적극적으로 홍보를 했으면 좋겠음
- 광주광역시와 서울을 비교했을 때, 인구수에 비해 참여율은 광주가 높은 것 같다고 생각함
- 창의적인 문화예술을 위한 교육과 홍보가 필요함

❒ 문화다양성 사업에 대한 반영 사항

- 광주광역시나 문화재단의 공모사업 기간이 사업을 진행하거나 기획하기에 턱없이 부족하기 때문에 장기적인 플랜을 가지고 진행 했으면 좋겠음

- 한번으로 사업에 대하여 평가하지 말고 장기적으로 지원해줬으면 좋겠음
- 문화재단이나 기관의 직원들이 문화다양성에 대한 생각이나 마인드가 있어야 함

❒ 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 반영 사항

- 조례 제정을 6개월 단위로 수정 개정하는 것이 필요하다고 생각함
- 다양한 분야 전문가들이 모여서 주기적으로 회의가 가능한 장소가 있었으면 좋겠음

(6) 장애인 전문가

❒ 사회적 소수자, 비주류문화에 대한 인식

- 장애인문화, 공동체적인 측면에서 당연히 장애인들도 누려야 하는 것이라고 생각함
- 과거에 비해 장애인에 대한 인식이 많이 개선되었으나 아직까지 부족하며 또한 장애인들의 사회참여가 활발하지 않음
- 만족할만한 지원이 이루어지지 않으며, 일반 예술 활동과 동떨어져 있다고 생각하는 것이 많음

❒ 문화다양성 사업에 대한 반영 사항

- 무지개다리 사업에 대한 홍보가 필요함
- 실제 수요자에 대한 수요조사를 통해 다양한 계층이 참여할 수 있도록 연계하여 활성화할 필요가 있음
- 사업에 대한 결과를 정리해서 결과물을 보고서나, 브로슈어 형식으로 발간하여 각 기관에 배포 해주면 좋겠음

❒ 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 반영 사항

- 많은 조례가 제정되지만 사장되는 것이 많음. 조례를 제정하는데 그치지 말고 실질적으로 지원받을 수 있게 실행될 수 있는 조례가 되어야 함
- 세미나와 공청회 등이 선행되면 좋겠음
- 조례의 주체를 각계의 대표로 추진위원회를 구성하면 좋겠음

- TF팀을 구성하여 실질적인 의견을 수렴하여 정책을 구성하면 좋겠음
- 공개적인 자리에서 다양한 분야의 전문가들이 의견을 나눌 수 있어야 함

(7) 전통·지역문화 전문가

❐ 사회적 소수자, 비주류문화에 대한 인식

- 전통문화와 지역문화 등 비주류문화에 대한 공공성이 강화되어야 함
- 예술재단이나 지원기관의 지원이 예술분야에 포커스가 맞춰져 있음
- 전통이나 지역문화를 어떻게 하면 공공성확보가 될 것인가 고민할 필요가 있음
- 시골의 놀이문화는 예술적인 것은 아니지만 문화임. 공적지원이 적게나마 있으나 지원이 매우 까다로움
- 공적 기능을 강화할 수 있는 제도적인 장치가 필요하며, 조례에서 제도화 했으면 좋겠음

❐ 문화다양성 사업에 대한 반영 사항

- 특정분야를 위한 라디오채널을 강제적으로 지원(장애인, 인디음악, 독립문화)
- 대외적으로 회의나 전문가 회의가 공표되어야 의미가 있음
- 문화에 대한 정의가 전혀 정립되어 있지 않음
- 문화다양성 사업에 대한 예산이 매우 부족하기 때문에 예산을 늘려야 함

❐ 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 반영 사항

- 각 분야, 장르의 대표들로 모임을 구성하여 각계의 의견이 반영될 수 있도록 위원회를 구성해야 진행을 해야 함

(8) 대안문화예술 전문가

❐ 사회적 소수자, 비주류문화에 대한 인식

- 문화다양성에 대한 인식이 부족함
- 비주류문화에 대하여 세금을 지원받고 있는 것으로 알고 있으나 향유자

가 5%도 되지 않음

- 문화를 예술에만 한정하지 말고 삶의 관점에서 문화정책을 하는 것이 중요하다고 생각함. 삶으로써의 문화, 주류문화는 많이 있기 때문에 시민들이 주도적으로 창조자가 되었으면 좋겠음
- 소수자적인 측면에서 청소년층 또한 중요함
- 향유에만 국한하지 않고 스스로 창조할 수 있는 환경을 조성할 필요가 있음

❒ 문화다양성 사업에 대한 반영 사항

- 각 단체 및 공공목적의 일을 하는 단체에 문화다양성과 관련된 업무를 담당하는 인력을 파견하여 도움을 줄 수 있음
- 인력지원을 통해 활동을 지원할 수 있도록 파견해 주는 것이 필요함
- 문화다양성 활동을 위한 인프라구축을 할 수 있는 사업이 필요함
- 현재 하고 있는 사업은 실효성이 없음(문화 다양성 페스티벌)
- 해당분야 전문가 1,2명이 그 집단을 대표할 수는 없음

(9) 독립문화예술 전문가

❒ 사회적 소수자, 비주류문화에 대한 인식

- 비주류문화, 대안문화에 대한 정책적·제도적인 지원이 부족함
- 문화의 전당에 공연알림을 올렸으나 돈을 받는다는 이유로 상업예술로 취급함
- 강제적으로 할 수 있는 제도가 있었으면 좋겠음
- 인디음악 분야 등은 지원사업을 신청하기가 어려움
- 지역의 예술인들은 혜택을 받을 기회가 없으며, 현재 있는 분야 또한 혜택을 받기 어렵기 때문에 지원이 잘되었으면 좋겠음
- 순수예술인과의 대비, 비교를 통해 차별하는 사례나 소외감을 느끼는 경우가 있음
- 인식의 전환이 필요하다고 생각하며 형식적인 것이 아니라 실질적인 조

항이 있으면 좋겠음

- 지원을 위해서 공공적으로 강제화 할 필요가 있음
- 장르의 다양성을 위한 라디오 채널을 개설 할 필요가 있음
- 비주류문화를 접할 수 있는 기회를 늘려 친숙해졌으면 좋겠음
- 독립영화 또한 지원이 적어지고 있으며, 대기업에서 독립, 인디 예술인들을 흡수하는 추세임

❐ 문화다양성 사업에 대한 반영 사항

- 다양성 지원을 할 수 있는 팀이나 조직이 있으면 좋겠음
- 정책결정권자들의 인식이 바뀌면 좋겠음

(10) 전통·지역문화 전문가

❐ 문화다양성에 대한 인식

- 급격한 과학기술혁명(STR)은 교통, 운수, 정보의 이동에 혁명적 변화를 가져왔음. 인류의 이동/이주가 일상화된 시대가 도래 했기 때문에, 이에 따른 문화의 교류와 수용, 변용은 이전 시기와는 비교할 수 없을 정도임. 더욱이 인터넷을 통한 가상공간에서의 문화의 전파와 교류 속도는 상상을 불허할 정도임
- 단일된 문화(권)은 사실 존재하지 않는다고 볼 수 있음. 의식 속에서는 단일 민족, 단일 국가, 단일 문화를 상상할 수 있겠지만, 현실은 이미 다양한 문화의 존재 및 혼종이 일어나고 있음. 이에 따라 문화적 다양성을 인정, 수용하고, 나아가서 다문화사회를 어떻게 조화롭게 만들어나갈 것인가가 우리 시대의 화두가 되고 있음
- 오랫동안 배타적 단일민족 신화에 매달려온 우리 사회에서 '문화 다양성', '다문화사회'를 수용한다는 것이 어려운 일이겠지만, 미래를 생각할 경우 오늘의 시점에서 이에 대한 대비를 하지 않으면 사회적 갈등은 더 커질 것임
- 다인종 사회인 미국, 다민족 사회인 중국, 러시아 등등의 경우에도 여전

히 문화적 갈등과 충돌이 강하게 나타나고 있는 점을 감안할 때, 우리 사회에서 향후 다문화 및 문화 다양성에 대한 교육, 학습, 체험이 중요한 문제임

❒ 사회적 소수자, 비주류문화에 대한 인식

- 사회적 소수자에 대한 차별적 인식을 없애는 작업이 필요하고, 이는 초등교육부터 실시되어야 함
- 소수자는 정치, 경제적 측면에서 많은 불이익을 받고 있고, 이는 국가 차원의 제도적 지원이 요구됨. 또 한편으로 국가 차원에서도 이에 대한 지원책을 시행하고 있음
- 문화적 차별에 대한 접근은 그다지 활발하지 못함. 따라서 소수자들의 문화에 대한 존중, 표현의 기회와 장소 제공 등이 활발하게 이루어져야 하고, 이는 중앙정부나 광역 지자체 차원이 아닌, 기초지자체 차원에서 민간 중심으로 이루어져야 함
- 광주음악창작소의 경우에 '인디 음악'을 추구하는 지역의 많은 젊은이들을 지원하는 사업을 하고 있음. 음악은 창작에서 공연까지 많은 단계가 있고, 이 과정에는 많은 장비들이 필요한데, 이를 감당한 만한 경제적 능력을 구비하지 못하고 있음
- 광주음악창작소에서 기본 장비들을 구축하여 대여하는 사업을 시행하고 있으나, 이에 대한 더 많은 지원이 필요하고, 불필요한 간섭이 배제되어야 함
- 청년예술가들에 대한 다양한 지원방안이 실시되어야 함

❒ 문화다양성 사업에 대한 반영 사항

- 다국적 밴드를 지속적으로 육성할 필요가 있음. 음악은 국적이나 언어를 초월하는 성격을 지니고 있기 때문에 이를 더욱 다양하게 활성화해야 함. 여성밴드도 육성하고, 더 많은 혼종적 성격의 밴드를 육성하면 좋을 것 같음

❒ 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 반영 사항

- 조례는 반드시 제정되어야 함. 인권, 민주, 평화를 표방하는 광주광역시

가 선도적으로 해야 할 일임

- 사업으로는 다문화가족에 대한 지원, 다문화사회를 구성하기 위한 프로그램 등이 포함되어야 함
- 다문화 지원활동을 해온 기관들이 많이 있으니, 이들의 연합체를 꾸리고 이 연합체에서 일을 하도록 하면 좋다고 생각함

(11) 전통·지역문화 전문가

❐ 문화다양성에 대한 인식

- 문화의 다양성은 인간 존엄이라는 인류 보편적 가치에 대한 국가나 사회의 기본적 토양을 가늠하는 척도임. 문화의 정의가 여러 갈래이지만 사람살이의 방식이라는 관점에서 볼 때 어떤 사람살이든 그 표출의 방식이 존중받고 보호될 때라야 모든 인간의 존엄함이라는 절대적 가치에 접근할 수 있음. 오늘날 문화다양성을 위협하는 가장 큰 요인은 왜곡된 시장과 자본에 있지만, 문화다양성을 지키는 보루이어야 할 공공정책이 덩달아 가시적인 경제효과만을 잣대로 삼는 데에 있음

❐ 사회적 소수자, 비주류문화에 대한 인식

- 성소수자, 장애인, 다문화이주민, 노인 등 사회적 소수자들에 대한 차별은 여전히 개선되어야 할 숙제가 있음. 아울러 모든 영역에서 주류와 비주류, 정상과 비정상으로 나뉘는 현재의 풍토에서는 문화예술의 표현양식이나 매체가 다루는 대상에 따라서도 차별이 존재함
- 비주류문화는 문화다양성의 뿌리이지만 비주류문화란 대체로 그것 자체로 시장성을 갖기 힘듦. 대신 원천소스로서 다양한 장르의 멀티 유스로 활용되거나 세대 전승의 가치를 가진 문화유산이기 때문에 공공정책을 통해 적극적으로 뒷받침되어야 함. 기본적으로 모든 장르의 비주류문화가 상존해야만 건강한 사회라고 할 수 있음

❐ 문화다양성 사업에 대한 반영 사항

- 문화다양성에 관한 구체적인 실태조사를 지속적으로 해야 한다고 생각함. 또한 다양한 문화들이 소통할 수 있도록 온·오프로 작은 매체들을

활성화하면 좋겠음

❒ 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 반영 사항

◆ 조례 제정은 필요하다고 생각함. 대규모 인구가 밀집된 서울과 수도권 중심의 시장에 매몰되는 문화산업은 필연적으로 문화다양성을 크게 침해함. 문화다양성과 인간존엄의 본래 가치를 확고하게 지켜갈 장치가 필요하며 특히 다양한 장르의 지역 문화가 소사 위기라는 점도 유념해야 함

(12) 북한 이탈주민 전문가

❒ 문화다양성에 대한 인식

◆ 집단과 사회 속에서 다양한 방식으로 습득, 전해지는 문화는 광범위한 생활상의 모든 것들을 포함 정치, 경제, 사회, 예술, 사상 등 넓은 의미의 인간의 모든 활동이며 전통적인 습관 관습 등 인간 생활에서 이루어지는 모든 활동을 전제로 할 때 문화의 다양성은 마땅히 존중 되어져야 함. 구성원의 눈높이에서 보존, 유지, 발전할 수 있어야 함

◆ 인종의 차이를 뛰어넘는 다국적 시대에서 문화란 사회구성원들의 다양한 문화적 표현을 존중하고, 차이를 인정하며 이해하기 위해 작게는 지역 내에서 부터 국가 정책적인 노력이 절실하며, 소수자들의 부적응도 문화적 차이에서 시작되는 것임을 볼 때 이를 해소해 나가기 위한 작은 관심에서부터 부적응적인 문화적 차이는 극복해 나가며, 지속가능한 것은 보전시켜나가는 분야별 다양한 프로그램들이 계획되어져야 한다고 생각함.

❒ 사회적 소수자, 비주류문화에 대한 인식

◆ 사회적 소수자에 대한 문화적 차이를 극복해 나가는 것은 이시대가 요구하는 부분 이라 볼 때, 북한이탈주민들에 대한 문화적 차이는 부정적인 인식개선을 필요로 하는 부분이 동반되어야 한다는 점에서 다문화와는 차이가 있음

◆ 같은 민족임에도 문화적 차이를 넘어 사상에 대한 이념적 배경을 바꾸

기는 오랜 시간이 필요하고 지역민들의 기성세대 반공의식 측면에서도 변화를 기대하기는 쉽지 않기 때문에 정책적인 방향과 북한이탈주민의 이해 및 특성에 대한 인식개선이 선행되어져야 하는 부분이라고 생각함

- 민족을 대표하는 전통문화는 보존, 계승, 발전되어져야 함
- 지역문화 또한 지역주민과 함께 하는 교류의 장을 통해 소속감을 증진시키며 자긍심을 갖게 하는 매개체로서 중요한 부분이라 생각함
- 독립문화 예술은 각 민족, 사회, 문화 등 특성이 담긴 예술 활동, 관심있는 분야를 대중들에게 알림으로 창작활동을 할 수 있도록 세심한 관심이 필요하다고 생각함
- 대안문화예술의 융합된 장르는 예술측면의 문화다양성이라는 점에서 볼 때 지속적인 관심과 창의성 있는 개발이 필요하다고 생각함

❒ 문화다양성 사업에 대한 반영 사항

- 문화재단 무지개 다리사업의 다양한 프로그램들이 진행되어 지역 사회 문화 사업에 기여한 바가 크다고 생각함
- 북한이탈주민의 문화적 차이를 해소시켜나가기 위한 맞춤형 지역통합 프로그램이 개발 되었으면 좋겠음

❒ 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 반영 사항

- 문화다양성 보호 및 증진에 관한 조례제정은 찬성함
- 문화 다양성 주간 적극적인 홍보 및 교육기간 중 인식개선 활동 등 참여자를 위한 프로그램개발이 필요함
- 실제 다문화 등 프로그램을 운영하고 있는 민간단체 참여 및 관심유도가 필요함

(13) 정책일반 전문가

❒ 문화다양성에 대한 인식

- 현대 사회에서 다원주의화 경향은 시대의 현상을 기술하는 용어가 아니라 인류가 지향해야 할 바람직한 윤리적 가치로 다루어지고 있음

- 문화다원주의는 문화다양성이 형성되고 풍부해질 수 있는 배경이라는 점에서 전제되어야 할 주요한 가치와 규범임
- 유네스코의 문화다양성 협약도 세계화로 획일화되어 가는 경향에 반하여 개도국의 문화적 정체성이 중요하다는 취지에서 비롯된 것임
- 협약에서 문화다양성은 풍요롭고 다양한 세계를 창조하고, 공동체와 국가의 지속가능한 발전의 원천으로 간주됨
- 현실에서 문화다양성을 문화적 종의 다양성으로 인식되는 경향을 넘어서야 함. 궁극적으로 서로 다른 문화들 간의 공존을 의미하고, 이는 문화다양성이 민주주의, 인권, 사회정의 등의 가치와 연관되어 있다는 것을 말함
- 문화다양성이 정책적으로 의미를 갖기 위해서는 '문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률' 제2조의 다양한 표현, 문화가 전달되는 방법, 예술적 창작, 생산, 보급, 유통 향유 등에서의 다양성을 포함한다는 점을 중시해야 할 것 임

❒ 사회적 소수자, 비주류문화에 대한 인식

- 우리사회는 국제이주가 활발해지면서 이주노동자, 국제결혼, 유학생 유입이 급증했고 급격한 다문화 사회로 이행하고 있음. 2014년 문화다양성 법률이 제정되었지만, 여전히 문화다양성의 가치에 근거에 문화의 상호존중이나 공존의식은 낮은 편임
- 사회적 소수자는 그 숫자의 많고 적음에 관계없이 사회적 약자로 불리는 계층으로, 육체적 문화적 특성 때문에 국가나 사회로부터 불평등한 대우를 받음
- 문화다양성을 통해 이들과 함께 어떻게 공존할 수 있는가를 질문해 볼 수 있음. 소수자의 문화를 다양성의 관점에서 단순히 '인정'한다는 소극적 입장이 아니라 소수자의 문화는 그들이 지니고 발전시켜가야 할 당연한 권리이고, 소수자의 문화는 새로운 문화를 창조하는 원동력이라는 적극적 관점을 가질 필요가 있음
- 문화영역에서 자본의 영향력 증대 등으로 획일화된 대중문화가 지배하

고 있음. 문화다양성은 자본의 문화지배 속에서 진행되는 문화의 획일화와 달리 다양한 문화가 공존할 수 있게 하는 것임. 이를 위해서는 지배문화의 틈을 비집고 다양한 문화의 장르가 생산되고, 다양한 비주류의 문화생산자들이 활동할 수 있는 장을 만들어 주어야 함. 지역단위 문화다양성 정책도 이러한 관점에서 접근해 볼 수 있음

❒ 문화다양성 사업에 대한 반영 사항

- 문화다양성을 문화권 증진의 관점에서 접근하는 사업이 필요함
- 광주의 '청년문화' 형성의 관점에서 청년문화커뮤니티 조성 및 활성화 사업이 필요함

❒ 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 반영 사항

- 상위법의 기본 취지를 전제로 하되, 조례에서는 인권도시 광주의 철학과 이념을 따르는 방식으로 구성해야 함
- 문화다양성을 인간의 기본 권리, 인권영역에서 문화권의 문제와 연계시켜 사고할 수 있도록 다양성 증진을 위한 단체장의 책무, 필요한 제도와 장치를 임의 규정으로 서술하지 않고 강제 규정으로 명시해야 함
- 다양성 증진을 위한 위원회 등의 구성에 사회적 약자의 참여 등을 명시해야 함

(14) 여성 전문가

❒ 문화다양성에 대한 인식

- 문화다양성이라는 용어는 아주 잘 설명할 수 있는 수준은 아니지만 들어보았고 익숙하고 단체 활동 또는 사업을 기획할 때 잘 쓰는 용어임. 특히 2000년대 이후 여성운동이 '차이'를 인정하고 있어서 더욱 그러함
- 다양성, 차이 등을 인정해야 하고 인정하고자 하지만 실제로 우리 사회에서 다양성이 존중되고 있는 지는 다시 되짚어보아야 함. 여전히 차별적인 요소가 사회 곳곳에 존재하고 있음
- 다양성은 한편으로 우리 사회의 소수자를 인정하는 것과 다르지 않음.

하지만 의사결정과정, 문화를 향유하는 계층은 힘(계층, 성별, 지역, 나이 등)을 가진 주류이며 문화 다양성 인정은 기존 사회의 기득권을 해체하는 힘을 가질 것으로 보임

❒ 사회적 소수자, 비주류문화에 대한 인식

- 정부가 시행하고 있는 성별영향분석평가법(2012)은 정책을 수립하거나 시행하는 과정에서 의도하지 않았지만 특정성에게 특혜가 있거나 차별적 요소가 있지 않은지를 사전에 평가함을 말함. 정책 수립과 기획과정에 성(gender)를 주요한 변수로 보고자 하는 것임
- 흔히 차별을 받은 '사회적 소수자' 범주에 노인, 장애인, 이주민, 성소수자 등을 지칭하지만 여성노인, 여성 장애인, 결혼이주여성 등은 이중적 고통을 받고 있을 뿐 아니라 사회적 소수자의 대다수를 차지하고 있음. 사회적 소수자의 분포를 성별로 나눠서 통계를 보여줄 필요가 있음
- 사회적소수자를 대체적으로 돌봐주어야 할 대상, 불쌍한 사람 등으로 여기고 있는 경향이 많은데 비해 성소수자에 대한 인식은 동성애에 대한 부정적인 인식으로 인해 더 낮은 경향이 보임
- 광주시의 문화정책 혹은 사회적소수자에 대한 정책 중 다른 지역과 차별화되어 있는 것은 없어 보이나 여전히 '보호' '시혜'적인 성격의 사업들이 많은 것으로 보임. 필요하다면 그런 사업도 하되 확대해서 사회적 소수자에 대한 인식을 변화시키거나 주체로 설 수 있는 사업들의 배치가 필요할 것으로 보임
- 예를 들면 이주민에 대한 사업들은 시혜적인 성격이 강하다 보니 이주여성들에 대한 인식이 오히려 그들을 뭔가 받아먹으려고 하는 사람, 우리(이주민을 바라보는 선주민)보다 훨씬 나은 (특히 문화바우처 등을 이야기 하는 듯) 삶을 살고 있다고 이야기 함. 이런 불신과 갈등은 문화다양성이 존중되고 개인의 존엄성 인정받기 어려운 조건이 될 수 있음
- 비주류문화에 대한 개념은 생소함. 하지만 대안문화, 지역문화, 독립문화예술의 개념은 들어보았음. 이런 비주류문화는 어떤 면에서는 난해하고 이해하기 어려운 측면도 있기도 하고 정겨울 때도 있음. '저런 것도

공연이 될 수 있구나’ 하는 것도 있었음

- 내 자신은 전통문화에 대한 관심이 낮은데 비해 실태조사 결과는 전통문화에 대한 관심이 높은 것에 대해 놀랐음
- 비주류문화에 대한 관심도도 연령에 따라 분야가 다를 것으로 보임
- 문화를 통해 사회갈등, 사회문제에 대해 이슈를 던졌을 때 반감이 훨씬 적을 것으로 여겨짐. 하지만 접근성, 비용, 생계 등의 문제 등으로 인해 문화를 향유하거나 가까이 접근하는 기회가 적음

❒ 문화다양성 사업에 대한 반영 사항

- 여성단체가 빠짐. 여성들/여성단체 회원 들은 문화 소모임(난타, 연극, 영상, 핸드메이드, 요리 등)의 욕구가 강함
- 폭력피해자들을 위한 문화 공연 초대에서 넘어서 문화 소비자에서 생산자로 주체자로 역할을 높이기 위한 사업 필요함

❒ 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 반영 사항

- 다문화가정 등 문화다양성에 대한 인식을 저해하고 기득권의 눈으로 바라보는 용어 개선 필요함
- 세대별, 성별, 지역별, 국가별 주체들이 다양한 분야에서 경험할 수 있도록 지원 필요. 인식 교육, 소모임 활성화, 상대의 문화를 알아가는 기회 부여가 필요함
- 문화다양성 조사 및 문화다양성 축제(소비적인 축제가 아니라 시민들이 참여하고 교육적인 요소가 강한)가 필요함
- 학교교육에 들어갈 수 있는 방안 추진 필요함

(15) 독립문화예술 전문가

❒ 문화다양성에 대한 인식

- 각자의 표현방식을 존중해주고 문화가 함유하고 있는 다양한 가치들이 우리의 일상 속에 자연스럽게 스며들어 있어 개인의 영역에서 각각의 공동체, 사회 전역에 걸쳐 생명력을 갖추고 있어야 함. 문화가 상품이

되어버린 자본시장에서의 선택의 다양성이 아니라 문화에 대한 개인 및 사회적 감수성을 키울 수 있도록 교육, 사회제도 차원의 관심과 실행이 중요함. 다양한 문화 생태계가 거대한 숲을 이룰 수 있도록 해야 함

❒ 사회적 소수자, 비주류문화에 대한 인식

- 사회적 소수자가 사회의 떳떳한 일원으로 자존감을 가지고 사회 전반의 영역에 걸쳐 다양한 사람들과 접하고 활동할 수 있는 환경을 마련하여야 하고 일반인들 또한 사회적 소수자들을 차별, 경시하지 않는 함께 하는 공동체의 구성원으로 동등하게 대해야 함. 또한 공공의 영역에서 소수자가 차별되지 않도록 사회적 기반이 잘 갖추어질 수 있도록 교육, 복지가 함께 병행되어야 함. 단지 보여주기 식 행정 및 시설물 설치는 오히려 소수자들을 사회에서 고립시키는 역효과를 가져올 수 있음
- 사회는 점점 파편화 되 가고 개인화 되 가고 있음. 타인 및 사회의 인정 여부와 상관없이 개인이 좋아서 또는 소수의 사람만이 좋아하는 것들이라도 그 자체로 존중해줘야 함. 또한 서로 교류하고 통용하는 방식에 있어서도 여러 장르로 파생될 수 있도록 관심을 가질 필요가 있음. 문화 속에는 전복성, 역동성도 함께 포함하고 있기 때문임

❒ 문화다양성 사업에 대한 반영 사항

- 이주민들도 한국의 대중문화, 특히 극장에서 만나는 한국영화의 경우 자막서비스를 월 1편 정도 해주면 좋음. 또한 청각, 시각 장애인들을 위한 배리어 프리 버전의 영화도 극장에서 상영될 수 있도록 지원사업에 반영이 되면 좋겠음

❒ 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 반영 사항

- 문화생태계를 무너뜨리는 기업의 과욕 및 자본 유입을 검토 및 경계할 수 있는 보호 장치가 필요함. 자본의 유입으로 일시적인 활기를 보일 수 있겠지만 결국에는 문화가 자본의 하위로 전락하는 상품 및 도구가 될 여지가 큼. 문화의 각 영역에서 활동하는 활동가들이 공공의 문화정책에 함께 참여할 수 있는 창구 마련. 다양한 부문의 예술, 문화 종사자들 현황 파악 및 진흥책 고민이 필요함

(16) 다문화 이주민 전문가 (문화다양성 증진단)

❒ 문화다양성에 대한 인식

- UNESCO의 기본적인 문화에 대한 개념은 평화를 심기 위한 서로의 이해가 필요하고 관용을 높일 수 있게 평화가 이루어 진다고 말함. 이에 그 개념을 토대로 생각해 보면, 광주에 거주하는 이슬람교, 힌두교 등 색다른 종교를 가진 사람들을 이해해 주고, 그 사람들을 포근하게 포옹할 수 있는 문화의 교류가 UNESCO의 기본 개념을 실현 시킬 수 있는 방법임
- 문화 안에는 종교 집단들의 문화가 종교 다원주의에 중요한 역할을 함. 그러므로 우리가 만들 조례 안에서 그런 활동을 보장할 수 있는 법이 만들어 져야 하며 실현 시킬 수 있는 장치가 구성되어야 함. 예를 들면 익산에서 할랄 푸드 공장을 설립하려 하였으나 종교적인 다원주의에 대한 배려 부족으로 난항을 겪은 것을 볼 수 있음. 때문에 광주에서 힌두 문화와 이슬람 문화 집단들의 문화행사 및 그 집단들의 축제에 대한 지원을 보다 활발히 할 수 있도록 조례를 만들어야 함

❒ 사회적 소수자, 비주류문화에 대한 인식

- 다문화 이주민의 정의는 보편적인 개념이다. 그러나 광주는 인권의 도시와 민주주의의 성지로서 특별한 색을 가져야 함. 그 색은 한국의 거주 기간이 일시적인(1주일 미만 체류자) 거주가 되더라도 그 들에 대한 인권적인 보장과 그에 상응하는 문화적인 접근을 받을 수 있고 제공할 수 있도록 정의 되어야 함. 즉, 일시적으로 체류한 사람들이라 할지라도, 문화 공연에 참여 할 수 있고, 문화프로그램을 생성 및 문화 교류를 할 수 있도록 보장해야 함. 현재는 관광객이 문화 행사에 참여하여 할 수 없게 되어있음. 하지만, 그들은 문화 행사나 교류에 참가 할 수 있는 소중한 기회가 됨
- 지역마다 역사와 문화적 특징을 살리는 것이 인류의 큰 유산이 될 수 있음. 이러한 다양한 문화를 살리기 위한 방법으로 활발한 참여와 배우려는 자세 및 기회들을 보장해야 함

❒ 문화다양성 사업에 대한 반영 사항

- 남부아시아의 큰 축제인 Holi를 부산에서 개최하여 많은 관심과 호응을 만들어 내고 있음. 이에 광주는 빛의 도시인 만큼 Dipavali 축제(빛의 축제)를 개최하여 한국 내 모든 남아시아 이주민들과 함께 하는 축제를 만들었으면 좋겠음

❒ 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 반영 사항

- 일단 조례는 만들어 져야 함. 조례에 근거하여 다음 행보를 나아갈 수 있기 때문임
- 다른 문화 집단의 축제나 문화 활동을 적극적으로 수용하고 개최할 수 있도록 보장해야함
- 조례에 포함될 내용은 이주민의 범위를 보다 포괄적으로 넓혀야 하며 이주민 센터들의 실질적인 의견이 포함되어야 함

2) 항목별 전문가조사 결과 요약

(1) 문화다양성에 대한 인식

- ❒ 문화다양성은 서로 다른 문화들 간 다름을 인정하여 공존하는 것에 의미가 있음
- ❒ 문화다양성에 대하여 학계나 관련 전문가들은 논의를 하고 있으나 시민들에게는 익숙하지 않은 개념임
- ❒ 문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률상의 용어 및 정의가 이해하기 어려우며 문화다양성에 대한 신념 가치지향 등은 언급되지 않고 있음
- ❒ 문화다양성을 보호하고 증진하기 위해서는 사람들의 관계 속에서 차이로 인한 편견과 갈등에 관하여 어떻게 소통하고 해소할 것인지가 가장 중요함
- ❒ 현재 대한민국의 상황에서 문화다양성을 어디에 초점을 맞춰야 할 것인가 분석하는 것이 선행되어야 함

(2) 사회적 소수자, 비주류문화에 대한 인식

- ❒ 사회적 소수자 문화는 새로운 문화를 창조하는 원동력이라는 적극적 관점에서 이해해야 할 것임. 다양한 비주류 문화생산자들이 활동 할 수 있는 장을 만들어 주어야 함
- ❒ 사회적소수자와 비주류문화 대상자들에게 창의적인 문화예술을 위한 교육과 홍보가 필요함
- ❒ 사회적 소수자와 비주류문화에 대한 지원을 위해서 공공적으로 강제화할 필요가 있음(장르의 다양성을 위한 라디오 채널 등)
- ❒ 사회적 소수자와 비주류문화 활동가도 다양성과 관련된 교육과 다양한 문화에 대한 이해 등의 문화다양성에 대한 노력이 필요함

(3) 문화다양성 사업에 대한 반영사항

- ❒ 일상의 경험을 사업화(프로그램화)하고 행정적·제도적으로 문화다양성 사업을 정립해야 함
- ❒ 교육의 수혜 대상을 확대할 필요가 있음
- ❒ 무지개다리사업을 제외한 문화다양성과 관련된 광주광역시의 다양한 사업을 정리할 필요가 있음
- ❒ 문화에 대한 자율성을 주는 것이 필요함
- ❒ 사업에 대한 결과를 정리해서 결과물을 보고서나, 브로슈어 형식으로 발간하여 각 기관에 배포하는 것이 필요함
- ❒ 캐나다는 정부차원에서 문화다양성에 대한 공모를 통해 사업을 지원해 주고 있기 때문에 광주광역시도 공모전을 통해서 다양한 문화다양성 사업 아이템을 발굴할 필요가 있음
- ❒ 특정분야를 위한 라디오 채널을 강제적으로 지원(장애인, 인디음악, 독립문화 등)하는 것이 필요함
- ❒ 각 단체에 지원 가능한 인력의 파견이 필요함
- ❒ 문화다양성 활동을 위한 인프라 및 조직을 구축을 해야 함
- ❒ 청년문화 커뮤니티 조성 및 활성화 사업이 필요함
- ❒ 장기적인 계획을 가지고 관련 문화에 대한 지원이 필요함
- ❒ 실제 다문화 프로그램을 운영하고 있는 민간단체의 참여 및 관심을 유도할 필요가 있음

(4) 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 반영사항

- ❒ 상위법의 취지를 전제로 하되, 조례에서는 인권도시 광주의 철학과 이념을 따라야함
- ❒ 문화다양성을 위한 단체장의 책무, 제도와 장치를 강제적으로 명시해야 함
- ❒ 조례에 사업과 정책을 지속할 수 있는 별도의 상설 기구를 구성할 필요가 있으며 조례의 추진주체를 각계의 대표 및 사회적 약자도 포함하여

조직을 구성하고 TF팀을 구성하여 실질적인 의견을 수렴해야 함

- ❒ 각 분야 및 장르의 대표들로 각계 각층의 의견이 반영될 수 있도록 위원회를 구성해야 함
- ❒ 현재 문화다양성 관련 활동기관들이 연합체를 구성하여 이들이 역할을 할 수 있도록 보장해 줘야 함
- ❒ 각 분야별 대표들이 모여서 주기적으로 회의가 가능한 장소가 필요함
- ❒ 시민참여와 교육적인 요소가 강한 다른 문화집단의 축제와 문화활동을 적극적으로 향유할 수 있도록 보장해줘야 함
- ❒ 조례를 6개월 단위로 수정·개정하는 것이 필요함

Ⅳ 시사점 및 정책방향

1. 문화다양성 실태조사 시사점
2. 정책방향

1. 문화다양성 실태조사 시사점

❒ 문화다양성 실태조사는 시민인식조사와 전문가조사 2가지로 진행하였으며, 문화다양성에 대한 인식 및 태도, 사회적 소수자와 비주류문화에 대한 인식 및 태도, 문화다양성 사업에 반영할 사항 및 광주문화재단에서 실시하고 있는 문화다양성 관련 정책에 대한 의견으로 나누어 조사한 결과 그 시사점은 다음과 같음

1) 문화다양성에 대한 인식 및 태도

❒ 문화다양성에 대한 인식 및 용어 정의에 대한 항목에서 시민, 전문가 모두 용어에 대한 어려움(특히 문화다양성 보호와 증진에 관한 법률에서의 문화다양성에 대한 정의)을 느끼고 있었으며, 시민인식조사 결과 문화다양성에 대한 인지도(3.03) 또한 높지 않은 것으로 나타남. 따라서 문화다양성에 대한 용어를 정확하게 정의하고 이에 대한 교육 및 홍보를 하는 것이 필요함

❒ 문화다양성 인식 및 태도에 대한 시민인식조사 총 6개 항목(문화다양성이 존재하는 사회라는 인식 정도 3.23, 문화다양성에 대한 표현의 자유 보장 정도 3.19, 문화다양성 관련 교육 정도 3.06, 정부 및 공공부문 지원의 필요성 3.41, 다양한 인종, 종교, 문화의 공존 정도 3.22, 문화예술 행사나 프로그램 참여 의향 3.48)의 평균을 비교한 결과 문화예술 행사나 프로그램 참여 의향이 3.48점으로 가장 높았으며, 문화다양성 관련 교육 정도가 3.08점으로 가장 낮은 것으로 나타났음. 따라서 시민들의 문화예술 행사나 프로그램에 대한 참여 의향이 높기 때문에 참여 프로그램의 개발 및 참여 기회를 확대해야 할 것이며, 문화다양성 관련 교육 정도가 상대적으로 낮게 나타났기 때문에 다양한 교육 기회를 확대할 필요가 있음

2) 사회적 소수자와 비주류문화에 대한 인식 및 태도

- ❒ 시민인식조사 결과 성소수자에 대한 인식을 제외하고 국적, 종교, 연령이 다르거나 장애가 있는 사회적 소수자에 대하여는 긍정적인 인식이 많으며 비주류문화 전반에 대하여도 긍정적인 인식 태도를 보이고 있음. 따라서 사회적 소수자 중 성소수자에 대한 인식을 개선하기 위한 방안을 마련해야 할 것임. 한편 사회적 소수자에 대한 인식 및 태도에서 알고 지내는 사이, 이웃 관계, 직장 동료까지는 어느 정도 비슷한 수용정도를 보이고 있으나 가족관계가 되는 것에 대해서는 수용정도가 떨어지는 것으로 나타남. 특히 북한 이탈주민이 가족관계가 되는 것에 대해서는 약간 부정적인 수용태도를 보임
- ❒ 반면 전문가조사 결과 사회적 소수자 문화는 새로운 문화를 창조하는 원동력이라는 적극적 관점에서 이해해야 할 것이며, 사회적 소수자나 비주류문화 당사자, 관련 전문가 및 이해관계자들에 대한 교육, 홍보가 선행되어야 한다는 의견이 많았음. 다만 현재 문화다양성 관련 사업이 다문화 이주민 중심으로 진행되고 있음에도 불구하고 아직까지도 외국인에 대한 인식이 좋지 않은 경우가 종종 있기 때문에 다양한 사회적 소수자 및 비주류 문화인들의 창의적인 문화예술 활동을 할 수 있는 인프라 및 여건 조성하는 것이 필요하다는 의견이 많았음. 이를 통해서 이들의 문화예술활동이 활발해지고 일반시민들과의 교류가 폭넓어진다면 사회적 소수자나 비주류문화에 대한 인식이 개선될 것임

3) 문화다양성 사업에 반영해야 할 사항

- ❒ 2016년 시행 중인 무지개다리사업 9개 중 중요도를 묻는 시민인식조사 결과 문화다양성 교육(20.5%)이 1위로 나타났으며, 전문가조사 결과도 교육 및 홍보에 대한 의견이 가장 많음. 시민인식조사 결과 '광주문화재단의 문화행정 생태계 전환' 사업(3.1%)이 9위로 나타났으나 문화행정 생태계 전환 사업의 경우 재단의 경영지표, 각종 사업 등에 문화다양성 개념을 반영하는 사업으로 전문가조사 결과는 인지도가 낮을 뿐

중요한 사업이라는 의견임. 따라서 광주문화재단은 문화다양성 보호와 증진을 위한 무지개다리사업을 통해서 유관기관과 연계프로그램을 진행할 수 있는 조력자 역할을 해야 할 것임

❒ 전문가조사 결과도 타 기관에서 진행하는 문화다양성 사업에 대한 정보를 공유하자는 의견과 현재 문화다양성 사업의 교육기회 및 대상을 확대하자는 의견이 많은 것으로 나타나 교육 및 홍보에 대한 중요성이 부각됨. 또한 문화다양성 활동을 위한 인력이나 조직구성에 대한 수요도 많음

4) 문화다양성 관련 정책

❒ 문화다양성 실태조사 결과 73.5%의 시민과 전문가 대부분이(미응답 2명을 제외한 모두 찬성) 조례제정에 찬성함. 관련 조례에 반영해야 할 사항에 대하여 전문가 그룹 인터뷰를 실시한 결과 상위법의 취지를 전제로 광주의 철학과 이념에 따라 조례를 제정하되 조직 구성(별도의 상설기구, TF팀 구성)에 대한 의견과 문화다양성을 위한 단체장의 책무, 제도 등을 명시해야 한다는 의견이 있었음. 문화다양성 위원회 구성과 관련하여 사회적 약자 및 관련 전문가가 포함되어야 한다는 의견이 많았음

❒ 문화다양성의 날에 대한 인지도는 2.73, 무지개다리사업에 대한 인지도는 2.68로 모두 낮은 것으로 나타남. 광주문화재단 무지개다리사업은 시행 5년 차 사업으로 앞으로도 지속적으로 시민들에게 홍보할 필요가 있음

5) 인구통계적 특성 및 개인의 성향에 따른 차이

❒ 인구 통계적 특성(성별, 연령, 학력, 거주지역, 종교, 직업, 혼인상태, 연간 가족 총소득)과 개인의 성향(정치적성향, 문화예술에 대한 관심도, 한 달 문화예술지출비용), 문화다양성 관련 경험(문화다양성 활동 및 교육경험)에 따른 각 항목의 교차분석을 한 결과는 다음과 같음

❒ 진보적인 정치성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 문화다양성의 개념과 의미에 대한 인지도가 더 높은 것으로 나타남. 따라서 문화다양성 관련 활동과 교육의 기회를 기회가 부족한 대상자들에 대한 교육이 선행되어야 할 것임

❒ 문화다양성 인식과 태도 항목 6개 중 5개 항목에 대하여 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대한 관심도와 문화다양성 인지도가 높고 문화다양성 관련 활동과 교육 경험이 많은 응답자들이 전반적으로 문화다양성 인식과 태도가 긍정적인 것으로 나타남. 반면 교육이 잘 이루어지고 있는지에 대한 항목에 대하여는 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 문화다양성 관련 교육이 잘 이루어지지 않는다고 인식하는 것으로 나타남. 따라서 적극적인 성향을 가지는 사람들이 교육 수요가 더 많은 것을 알 수 있기 때문에 이들에 대한 교육이 필요함

- ◆ 진보적인 정치성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도가 높고, 문화다양성 관련 교육의 경험이 있는 응답자가 문화다양성이 존재하는 사회라는 인식 정도가 더 높은 것으로 나타남
- ◆ 진보적인 정치성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 문화다양성에 대한 표현의 자유 보장 정도가 더 높다고 인식하는 것으로 나타남
- ◆ 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 문화다양성 관련 교육이 잘 이루어지지 않는다고 인식하는 것으로 나타남
- ◆ 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육

의 경험이 있는 응답자가 정부 및 공공부문 지원이 필요하다고 인식하는 것으로 나타남

- 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 다양한 인종, 종교, 문화의 공존하는 것이 좋다고 인식하는 것으로 나타남
- 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 문화예술 행사나 프로그램 참여 의향이 높은 것으로 나타남

❒ 사회적 소수자에 대한 거리감(국적이 다른 사람, 종교가 다른 사람, 성소수자, 장애인, 연령이 다른 사람)은 보수적인 성향이면서 문화예술관심도가 낮으며 문화다양성 인지도가 낮고 문화다양성 활동 및 교육 경험이 낮은 사람이 거리감을 더 느끼는 것으로 나타남. 따라서 사회적 소수자와의 거리감을 줄이기 위해 사회적 소수자와 교류하고 함께 할 수 있는 프로그램을 운영하는 것이 필요함

- 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 국적이 다른 사람과의 거리감을 덜 느끼는 것으로 나타남
- 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동 경험이 있는 응답자가 종교가 다른 사람과의 거리감을 덜 느끼는 것으로 나타남
- 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육 경험이 있는 응답자가 성소수자에 대한 거리감을 덜 느끼는 것으로 나타남
- 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양

성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높은 응답자가 장애인에 대한 거리감을 덜 느끼는 것으로 나타남

- 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높은 응답자가 연령이 다른 사람과의 거리감을 덜 느끼는 것으로 나타남

2. 정책방향

1) 문화다양성 조례 제정

❒ 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례제정의 찬반여부를 조사한 결과 시민, 전문가 모두 찬성의견이 절대적으로 많았음. 따라서 문화다양성 증진과 지속적인 정책개발 및 실행을 위해서는 광주광역시 문화다양성 조례의 제정이 필요함. 광주광역시 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 제정(안)을 부록1(p.239)에 첨부함

❒ 광주광역시 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례에 반영해야 할 사항은 상위법의 취지를 전제로 광주의 철학과 이념에 따라 조례를 제정하되 문화다양성을 위한 단체장의 책무, 제도 등을 명시해야 하며, 문화다양성 위원회 구성과 관련하여 사회적 약자 및 관련 전문가가 포함되어야 함. 문화다양성 보호와 증진을 위한 실행계획 및 사업을 추진할 수 있는 조직으로서 센터를 설립할 수 있어야 할 것임

2) 교육 기회와 대상 확대 및 홍보 강화

❒ 시민인식조사, 전문가조사 모두 용어에 대한 어려움(특히 문화다양성 보호와 증진에 관한 법률에서의 문화다양성에 대한 정의)을 느끼고 있었으며, 문화다양성에 대한 인지도도 높지 않으며, 문화다양성의 날과 무지개다리사업에 대한 인지도 또한 낮은 편으로 나타남. 따라서 문화다양성에 대한 용어를 정확하게 정의하고 이에 대한 교육 및 홍보를 하는 것이 필요함. 광주문화재단 무지개다리사업은 시행 5년 차 사업

으로 앞으로도 지속적으로 시민들에게 홍보할 필요가 있음

❒ 2016년 광주문화재단에서 시행 중인 무지개다리사업 중 중요도를 묻는 설문 결과 문화다양성 교육이 1위로 나타났으나, 현재 교육이 이루어지고 있는 정도를 묻는 설문에서는 상대적으로 가장 낮은 결과(3.06점)가 나타나 중요도에 비해서 현재 교육실시 정도가 낮기 때문에 다양한 교육 기회를 확대할 필요가 있음. 전문가조사의 경우에도 교육과 홍보에 대한 요구가 가장 많기 때문에 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례에 문화다양성 교육 조항을 실시하도록 명문화해야 함. 즉, 사회, 경제, 정치적으로 다른 차이에서 비롯된 내용 등에 대하여 교육을 실시할 수 있도록 해야 함. 시민들에게 문화다양성에 대한 기본 교육 및 홍보를 실시하고 사회적 소수자들의 역량 증진을 위한 교육 프로그램 개발 및 운영 등이 필요함

❒ 현재 무지개다리사업의 문화다양성 교육의 대상(11개 공공기관)을 군(軍)이나 학교 등으로 확대 실시하는 것이 필요함. 광주광역시에서도 서울, 인천 교육청 교사 직무연수 과목에 문화다양성 교육을 추가하고 중학교 자유학기제를 이용하는 사례를 근거로 하여 교육 대상을 확대 실시하는 것이 필요함

❒ 문화다양성 인식과 태도 항목 6개 중 5개 항목에 대하여 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대한 관심도와 문화다양성 인지도가 높고 문화다양성 관련 활동과 교육 경험이 많은 응답자들이 전반적으로 문화다양성 인식과 태도가 긍정적인 것으로 나타났으나 문화다양성 관련 교육이 잘 이루어지지 않는다고 인식하는 것으로 나타남. 따라서 적극적인 성향을 가지는 사람들이 교육 수요가 더 많은 것을 알 수 있기 때문에 이들에 대한 교육이 필요함

3) 문화다양성 지원 조직 및 인력 구성

- ❒ 광주광역시 문화다양성 관련 사업을 지원할 조직 및 전문 인력이 필요함. 광주광역시 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례에서 문화다양성 센터를 건립할 수 있도록 하고 문화다양성 관련 전문인력을 양성하는 것을 명시해야 함
- ❒ 문화다양성 센터 건립 여건이 안 된다면 인적·물적 네트워크를 형성하고 광주문화재단이 이를 조정하는 역할을 수행해야 할 것임

4) 대상별 맞춤 프로그램 운영

- ❒ 진보적인 정치성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 문화다양성의 개념과 의미에 대한 인지도가 더 높은 것으로 나타남. 따라서 이들에 대한 교육이 선행되어야 할 것임
- ❒ 문화다양성 인식과 태도 항목 6개 중 5개 항목에 대하여 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대한 관심도와 문화다양성 인지도가 높고 문화다양성 관련 활동과 교육 경험이 많은 응답자들이 전반적으로 문화다양성 인식과 태도가 긍정적인 것으로 나타남. 반면 교육이 잘 이루어지고 있는지에 대한 항목에 대하여는 진보적인 성향을 가지고 있으며 문화예술에 대하여 관심도와 문화다양성 개념 및 의미에 대한 인지도가 높고, 문화다양성 관련 활동과 교육의 경험이 있는 응답자가 문화다양성 관련 교육이 잘 이루어지지 않는다고 인식하는 것으로 나타남. 따라서 적극적인 성향을 가지는 사람들이 교육 수요가 더 많은 것을 알 수 있기 때문에 이들에 대한 교육이 필요함
- ❒ 사회적 소수자에 대한 거리감(국적이 다른 사람, 종교가 다른 사람, 성소수자, 장애인, 연령이 다른 사람)은 보수적인 성향이면서 문화예술관심도가 낮으며 문화다양성 인지도가 낮고 문화다양성 활동 및 교육 경험이 낮은 사람이 거리감을 더 느끼는 것으로 나타남. 따라서 사회적 소수자와의 거리감을 줄이기 위해 사회적 소수자 및 비주류 문화인들

의 창의적인 문화예술 활동을 할 수 있는 인프라 및 여건 조성하고, 이들의 문화예술 활동이 활발해질 수 있도록 일반 시민들과 교류할 수 있는 프로그램을 운영하는 것이 필요함. 결국, 문화예술 활동이 활발해지고 일반시민들과의 교류가 폭넓어진다면 사회적 소수자나 비주류문화에 대한 인식이 개선될 것임

5) 문화다양성 콘텐츠 개발

- ❒ 공모전 등을 통하여 소수자문화, 비주류문화 관련 융·복합 특성화 프로그램을 발굴해야 함
- ❒ 문화다양성을 증진하기 위한 사례를 발굴하고 활성화 하는 방안을 제고해야 할 것임 (예시: 전용채널(인디음악), 청년예술가 지원 등)

6) 문화다양성 관련 사업 재정비를 통한 문화다양성 사업 범주의 확대

- ❒ 현재 무지개다리사업은 2016년 9개 사업을 추진 중에 있으며 2017년에는 3개 영역(문화다양성 보호와 증진을 위한 맞춤형 문화예술프로그램 사업, 문화다양성 관점의 사업 개발 및 자원 발굴 사업, 문화다양성 확산을 위한 홍보사업)사업추진 예정에 있음
- ❒ 문화다양성 관련 사업을 무지개다리사업에만 국한하지 말고 광주광역시에서 추진하고 있는 사업 중 넓은 의미에 있어서 문화다양성 보호와 증진을 위한 사업을 점검하여, 이를 문화다양성 사업의 범주로 포함시키고 확대 적용하는 등 관련 사업을 재정비하는 것이 필요함

7) 광주문화재단의 문화다양성 네트워크 컨트롤타워로서의 역할 수행

- ❒ 광주문화재단은 문화다양성 보호와 증진을 위한 무지개다리사업을 통해서 사회적 소수자, 문화예술관련 등 유관기관과 네트워크 구축 및 이를 활성화해야 하며 컨트롤타워로서의 역할을 수행해야 할 것임

8) 문화다양성 관련 자원조사 및 DB 구축 필요

❒ 광주광역시는 문화다양성 관련 실태조사 및 현황조사 등의 자료가 전무한 실정으로 주기적으로 실시하는 것이 필요하며, 향후 각 테마별 분야별 세부조사도 후속연구에서 진행하는 것이 필요함

부록

1. 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례안
2. 문화다양성 실태조사 설문지
3. 문화다양성 전문가조사 설문지
4. 문화다양성 전문가조사 의견서
5. 문화다양성 보호화 증진에 관한 법률

광주광역시 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례안과 논점

제1조(목적) 이 조례는 「문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률」(이하 "법"이라 한다)에서 정한 문화다양성의 보호 및 증진에 관한 정책수립 및 시행 등에 대한 구체적인 실행계획을 정함으로써 시민의 문화적 삶의 질을 향상시키고 문화다양성에 기초한 창의성을 통해 문화도시 실현에 이바지하는 것을 목적으로 한다.

▶ **조례 제정의 목적을 분명히 하기 위해 법에서 규정한 내용의 실행계획을 정하는 것으로, 그리고 문화다양성을 증진시키는 목적은 궁극적으로 창의성을 통해 문화도시를 구현하는 것으로 함**

제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.

1. "문화다양성"이란 법 제2조제1호에 따라 집단과 사회의 문화가 집단과 사회 간 그리고 집단과 사회 내에 전하여지는 다양한 방식으로 표현되는 것을 말하며, 그 수단과 기법에 관계없이 인류의 문화유산이 표현, 진흥, 전달되는 데에 사용되는 방법의 다양성과 예술적 창작, 생산, 보급, 유통, 향유 방식 등에서의 다양성을 포함한다.
2. "문화적 표현"이란 법 제2조제2호에 따라 개인, 집단, 사회의 창의성에서 비롯된 표현으로서 문화적 정체성에서 유래하거나 문화적 정체성을 표현하는 상징적 의미, 예술적 영역 및 문화적 가치를 지니는 것을 말한다.
3. "문화적 관용"이란 개인이나 집단의 국적·민족·인종·종교·언어·지역·성별·세대·학력·정신적, 신체적 능력 등의 차이에 의한 문화적 표현과 문화예술 활동의 지원이나 참여를 제한하거나 금지하지 않고 다양성의 공존으로 받아들이는 태도를 말한다.

▶ **현재 입법을 준비하고 있는 전라남도와 서울 성북구의 조례안을 살펴보면, "문화적 차별"에 대한 용어를 정의하고 있음. 그러나 차별을 금지하는 것은 최소한의 법적 제한임. 좀 더 적극적인 의미는 차별을 넘어서 '문화적 관용'의 태도(Attitude)를 명시하는 것이 인권도시 광주의 정체성과도 부합됨. 왜냐하면 문화다양성은 '사업'이 아니고 '인권'이나 '양성평등'과 같이 우리의 일상 전체 활동에서 삶의 태도와 선택에 관여하는 철학이자 가치관이기 때문임. 그렇다면 소극적 의미의 차별을 금지하는 것보다는 차별금지와 함께 "문화적 관용"을 시민성으로 내재화하는 개념**

도입이 필요함.

제3조(시민의 권리와 책임) 모든 시민은 문화적 표현의 자유와 권리를 가지며, 문화적 관용으로 다른 시민의 다양한 문화적 표현을 존중하고 문화적 차별이 발생하지 않도록 해야 한다.

▶ 지방자치단체장인 시장의 책무에 앞서 시민들의 권리와 책임을 먼저 언급함으로써 문화다양성이 민주시민으로서 갖추어야 할 시민의식, 즉 시민성으로서 보편성과 문화적 관용속에서 다양성의 공존 강조

제4조(시장의 책무) ① 광주광역시장(이하 “시장”이라 한다)은 문화다양성을 보호하고 증진하기 위한 시책을 강구하고, 문화다양성에 기반한 문화예술 활동을 권장·보호·육성하며, 이에 필요한 재원을 적극 마련해야 한다.

② 시장은 문화다양성에 관한 정책의 수립·시행 및 조사·연구, 문화다양성의 증진을 위한 문화예술 활동의 지원, 문화다양성과 관련한 지역간 교류 및 협력체제 구축 등 필요한 노력을 하여야 한다.

③ 시장은 국적·민족·인종·종교·언어·지역·성별·세대·학력·정신적,신체적 능능력 등에 따른 문화적 차이를 이유로 문화적 표현과 문화예술 활동의 지원이나 참여에 대한 차별을 하여서는 아니 되며, 문화적 관용을 통해 문화다양성의 가치가 공존될 수 있도록 노력해야 한다.

④ 시장은 시민들이 문화적 창의성을 바탕으로 표현의 자유를 누릴 수 있도록 지원해야 하며, 문화다양성 증진과 보호를 위한 문화도시 환경조성을 통해 시민의 삶의 질 향상에 노력해야 한다.

▶ 시장의 책무도 문화적 차별의 제한과 금지만이 아니라 문화적 관용과 문화다양성의 가치가 공존될 수 있도록 함. 문화도시 환경조성을 통해 시민들의 삶의 질 향상을 구체적인 목표로 설정

제5조(다른 조례 등과의 관계) ① 문화다양성의 보호와 증진에 관하여 다른 조례에 특별한 규정이 있는 경우를 제외하고는 이 조례에서 정하는 바에 따른다.

② 문화다양성의 보호와 증진에 대한 내용이 담긴 다른 조례를 제정하거나 개정하는 경우, 이 조례에 부합하도록 협의, 조정하여야 한다.

▶ 여러 부서에서 진행되고 있는 문화다양성 사업에 대한 통합 및 조정역할을 조례에서 할 수 있도록 근거 마련

제6조(실행계획 등의 수립) ① 시장은 법 제6조에 따른 기본계획과 시행계획을 바탕으로 지역 실정에 맞는 구체적인 실행계획을 매년 수립·시행하여야 한다.

② 실행계획에는 법 제6조제2항제1호부터 제4호까지의 사항이 포함되어야 한다.

③ 시장은 실행계획 수립 시 제7조에 따른 문화다양성위원회 심의를 거쳐 확정·시행하여야 한다.

④ 시장은 실행계획 수립·시행에 있어서 시민들이이 적극적으로 참여할 수 있도록 노력하여야 한다.

제7조(문화다양성위원회) ① 시장은 다음 각 호의 사항을 심의·조정하기 위하여 "광주광역시문화다양성위원회"(이하 "위원회"라 한다)를 둔다.

1. 실행계획의 수립 및 변경
2. 실행계획의 이행 평가
3. 제9조에 따른 실태조사 및 연구
4. 제10조 문화다양성 보호와 증진을 위한 지원
5. 제11조에 따른 문화다양성 교육
6. 제13조에 따른 전문 인력 양성
7. 제14조에 따른 사무 위탁
8. 문화다양성 보호와 증진을 위한 정책에 관한 관계 기관 협조에 관한 사항
9. 문화다양성 보호와 증진을 위한 정책에 관련한 지방자치단체 간 협력에 관한 사항
10. 그 밖에 위원장이 문화다양성 보호와 증진을 위한 정책과 관련하여 위원회의 심의·조정이 필요하다고 인정하는 사항

② 위원회는 위원장 및 부위원장 각 1명을 포함하여 20명 이내의 위원으로 구성한다.

③ 위원장은 행정부시장이 되고, 부위원장은 위원 중에서 호선한다.

④ 문화예술진흥·복지·여성가족정책 업무 담당부서의 장은 당연직 위원이 되고 그 외 위원은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 사람 중에서 시장이 임명하거나 위촉한다.

1. 성, 인종, 종교, 성별, 연령, 장애유무, 자치구별 형평성 및 문화적 차이를 고려하여 공개 모집한 위원 10명 이내
2. 문화다양성 보호와 증진 정책에 관한 전문 지식과 경험이 풍부한 사람 5명 이내

⑤ 위원장은 위원회를 대표하고 회의를 진행하며, 부위원장은 위원장을

보좌하고 위원장이 부득이한 사정으로 직무를 수행할 수 없을 때에는 그 직무를 대행한다.

⑥ 위원의 임기는 2년으로 하며 한 차례만 연임할 수 있으며, 위원의 사임 등으로 새로 위촉된 위원의 임기는 전임위원 임기의 남은 기간으로 한다.

⑦ 정기 회의는 연 2회 개최하고, 임시 회의는 위원장이 필요하다고 인정하는 때 또는 재적위원 3분의 1 이상의 요구가 있을 때에 소집하며, 회의는 재적위원 과반수의 출석과 출석위원 과반수의 찬성으로 의결한다.

⑧ 위원회에 위원회의 사무를 처리할 간사 1명을 두며, 간사는 소관 업무 담당 사무관이 된다.

⑨ 회의에 참석한 위원 등에게 예산의 범위에서 「광주광역시 각종 위원회 구성 및 운영 등에 관한 조례」에 정하는 바에 따라 수당과 여비를 지급할 수 있다. 다만, 공무원인 위원이 회의에 출석하는 경우에는 그러지 아니한다.

⑩ 이 조례에서 규정한 것 외에 위원회의 구성 및 운영에 관한 사항은 위원회의 의결을 내부 규정으로 정한다.

▶ **광주시의 행정집행 및 실행력을 강화하기 위해 행정부시장을 위원장으로 하고 유관관련 부서장 3인을 당연직으로 참여. 위원회의 효율적 운영을 위해서 문호다양성을 반영한 호선 위원 10인, 관련 전문가 5인 등 모두 20인으로 위원회 구성. 또한 위원회 운영효율성을 위해 소관 업무 사무관이 간사로 참여**

제8조(문화다양성센터 설치) ① 시장은 제6조제2항에 따른 문화다양성 보호 및 증진을 위한 실행계획 및 사업을 책임 있게 수행해 나갈 수 있는 “광주광역시문화다양성센터”(이하 “센터”라 한다)를 설치할 수 있다.

② 센터의 조직, 운영방안, 위탁 등에 필요한 사항은 규칙으로 정한다.

▶ **조례제정 이후 시민들의 문화다양성에 대한 욕구 및 사회통합적 요구가 증대될 경우 문화다양성 사업은 일반적인 보조금 사업의 형태가 아니라 특화된 전문영역으로 분화되어야 함. 그럴 경우 ‘생활문화활성화 조례’가 제정되면서 각 구별 생활문화센터가 조성되듯이 장기적으로 문화다양성 센터도 활성화될 것으로 예측됨. 강임 규정에서 임의 규정으로 한정함**

제9조(실태조사 및 연구) ① 시장은 법 제8조 및 같은 법 시행령 제8조에 따라 실시하는 실태조사를 바탕으로 지역의 문화다양성을 이루는 문화적 요소, 문화다양성의 보호와 증진에 관한 의식수준과 문화향유 및 창조

활동의 실태를 조사(이하 "문화다양성 실태조사"라 한다)하여 그 결과를 공표하여야 한다.

② 제1항에 따른 문화다양성 실태조사는 다음 각 호의 내용이 포함 되도록 실시되어야 한다.

1. 문화다양성 관련시설 운영 및 활동현황, 문화다양성 서비스 제공 현황 등 사회 내의 문화다양성 환경에 관한 사항
2. 문화다양성 보호와 증진에 관한 정책 및 제도에 관한 사항
3. 문화다양성과 관련한 일반적인 인식에 관한 사항
4. 주요사업에 따른 문화적 영향에 관한 사항
5. 지역의 주요 사업 중 문화다양성과 연관되어 있는 사업들의 현황에 관한 사항
6. 그 밖에 문화다양성의 보호와 증진에 관한 정책 수립에 필요한 사항

③ 시장은 실태조사를 문화다양성에 관한 전문성과 인력을 갖춘 연구기관, 법인 또는 단체에 의뢰하여 실시할 수 있다.

▶ **한 지역의 문화예술 수준을 가늠하기 위해서는 문화향유실태조사, 예술인 실태조사, 문화지표조사 등이 필요하듯이 문화다양성 실태조사 및 연구도 제2항의 각 호에 대해 매년, 격년, 또는 3~4년 주기의 조사연구 항목을 설정해 구체적인 결과치를 도출하는 작업이 필요함**

제10조(문화다양성 보호와 증진을 위한 지원) ① 시장은 문화예술, 학술, 체육, 문화산업 등의 분야에서 이루어지는 다음 각 호의 활동이나 다음 각 호의 활동을 위한 문화시설에 대하여 행정적·재정적 지원을 할 수 있다.

1. 다양한 문화의 공존과 조화를 위한 활동
2. 다양한 문화의 표현 및 향유 기회 확대를 위한 활동

② 시장은 제1항에 따른 지원을 하려는 경우 관련 기관·단체 또는 전문가의 의견을 들을 수 있다.

▶ **문화다양성 사업에 대한 실질적인 지원을 할 수 있는 근거 마련을 위해 법 12조 및 같은 법 시행령 제10조 준용함**

제11조(문화다양성 교육) 시장은 법 제13조제1항 및 같은 법 시행령 제11조에 명시된 사업과 함께 다음 각 호의 교육을 실시할 수 있다.

1. 문화다양성 조약, 법령, 정책에 관한 내용
2. 지역의 다양한 문화와 민속에 관한 내용
3. 사회적·경제적·정치적 차이에서 비롯된 문화 및 관용에 관한 내용

4. 문화적 다양성의 존중 및 문화다양성 가치의 실천에 관한 내용
5. 그 밖에 시장이 문화다양성 보호와 증진을 위해 필요하다고 인정하는 내용

▶ **제2조(정의), 제3조(시민의 권리와 책임), 제4조(시장의 책무)에 포함된 '문화적 관용'을 교육 사업으로 포함. 문화적 차별을 금지하는 법적 조치도 필요하지만 다양성의 공존과 문화적 관용에 대한 교육을 통해 다름과 차이의 문제에 대한 윤리적으로 판단하려는 경향성 차단하고 상호 인정성 공감.**

제12조(문화다양성기금의 설치 및 운용) 시장은 제6조의 문화다양성 실행계획 및 이에 따른 사업추진을 위해 다음 각 호를 재원으로 하는 문화다양성 기금을 설치할 수 있다.

1. 일반회계 및 특별회계의 전출
2. 일반 기업 및 법인 등의 출연금
3. 문화예술인 및 시민 등의 후원금
4. 기타 문화다양성 사업의 취지에 부합하는 기부금

▶ **문화다양성 사업이 확대되면 '문화다양성센터' 설립 필요성이 요구되듯이 아시아문화중심도시를 지향하는 광주의 상황에서는 현재뿐만 아니라 미래 세대를 위한 장기적 안목에서 문화다양성 사업이 대폭 확대되고 재원 조성을 위한 법적 뒷받침이 요구됨. 문화적 차이가 오히려 다양성과 문화 경쟁력을 갖는 긍정의 힘을, 시민과 예술인들의 자유로운 문화적 표현이 세계적인 문화예술도시를 구현해가는 밑거름이 되고, 문화적 다양성이 공존하고 문화적 관용이 통용되는 미래상 필요**

제13조(전문 인력의 양성) 시장은 법 제14조 및 같은 법 시행규칙 제3조에 따른 문화다양성 보호와 증진에 필요한 전문 인력을 양성하기 위한 사업을 추진할 수 있다.

제14조(사무의 위탁) 시장은 필요할 경우 사업의 일부 혹은 전부를 위탁할 수 있으며 세부적인 절차는 일반적인 민간위탁 사업의 처리규정을 준용한다.

제15조(권고 등) 시장은 문화적 차별 행위에 대하여 시정 혹은 개선을 요청하는 권고를 내릴 수 있으며 권고의 구체적인 이행을 위한 지원, 사후점검을 수행하여야 한다.

부칙

이 조례는 공포와 즉시 시행한다.

ID

문화다양성 인식 및 실태조사

최근 우리 사회에서는 사회적 소수자의 인권 및 문화에 대한 관심이 늘고 있으며, 문화다양성 보호와 증진을 위한 노력을 하고 있습니다. 우리나라는 2010년 '문화적 표현의 다양성 보호와 증진에 관한 협약'의 비준국이 되었으며, 2014년 '문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률'을 제정하였습니다. 이의 일환으로 문화체육관광부는 2012년부터 '무지개다리 사업'을 운영하고 있으며 2016년에는 전국 24개 기관이 본 사업에 참여하고 있습니다. 그러나 문화다양성에 대한 인식 및 실태조사는 이루어진 적이 없는바, 객관적 데이터에 근거한 문화다양성 정책수립을 위하여 본 조사를 실시합니다.

본 설문조사는 광주문화재단이 운영하는 무지개다리사업의 일환으로 진행되며, 광주에 거주하는 15세 이상 시민을 대상으로 문화다양성에 대한 인식 및 실태를 파악하여 정책수립의 기초자료로 활용하는데 목적이 있습니다. 조사의 결과는 오직 학문적, 정책적 목적으로만 이용되며, 귀하가 답변한 설문내용 및 개인 신상은 통계법 제13조에 의해 비밀이 보장됨을 알려드립니다.

감사합니다.

2016년 8월

주최/주관 : 광주문화재단 Gwangju Cultural Foundation / 유한회사 현대산업정보연구원 Hyundai Industrial Economic Institute

후 원 : 문화체육관광부, 한국문화예술위원회 Arts Council Korea

본 조사와 관련하여 문의사항 있으시면 담당자에게 연락 주시길 바랍니다

조사 담당: (유)현대산업정보연구원 학술연구팀 ☎ 062)513-0906

조사일시	일 시 분 - 분까지 (분간)		
면접원 성명		검증	

1. 문화다양성의 인식 및 태도

1. 귀하는 문화다양성의 개념과 의미에 대하여 알고 계십니까?

> 문화다양성이란 집단과 사회의 문화가 집단과 사회 간 그리고 집단과 사회 내에 전하여지는 다양한 방식으로 표현되는 것을 말하며, 그 수단과 기법에 관계없이 인류의 문화유산이 표현, 진흥, 전달되는 데에 사용되는 방법의 다양성과 예술적 창작, 생산, 보급, 유통, 향유 방식 등에서의 다양성을 포함한다 (문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률 제2조)

① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

2. 다음은 문화다양성과 관련된 문항입니다. 해당하는 항목을 선택(✓)해 주시길 바랍니다.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 우리나라는 문화다양성이 존재하는 사회다	①	②	③	④	⑤
2) 우리나라는 문화예술에 대한 표현의 자유가 보장되고 있다	①	②	③	④	⑤
3) 우리나라는 문화다양성 관련 교육이 잘 이루어지고 있다	①	②	③	④	⑤
4) 나는 문화다양성의 보호와 증진을 위한 정부 및 공공부문의 지원이 필요하다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
5) 나는 우리사회에 다양한 인종, 종교, 문화가 공존하는 것이 좋다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
6) 나는 다양한 문화예술 활동을 체험할 수 있는 행사나 프로그램에 참여하고 싶다	①	②	③	④	⑤

3. 귀하는 문화다양성 관련 교육이나 활동에 참여한 경험이 있으십니까?

항목	경험 여부 및 횟수	
1) 문화다양성 관련 교육 (인권, 양성평등, 다문화 등)	① 있다 (　　회)	② 없다
2) 문화다양성 관련 자원봉사 경험 (외국인대상 한글교실, 장애인 복지시설, 고아원 등)	① 있다 (　　회)	② 없다

2. 사회적 소수자

◇ 사회적 소수자와의 거리감과 관련된 문항입니다.

소수자란 사회적으로 생물학적이거나 문화적인 어떤 차이를 가지고 있어서 그 차이로 인해서 다수들로부터 차별을 받는다고 스스로 인식을 하는 사람들이다. 현실에서 소수자는 사회적 약자일 가능성이 높지만, 누구나 소수자가 될 수 있는 유동적 개념이다(백과사전)

1. 다음은 사회적 소수자와 지인관계에 관련된 문항입니다. 해당하는 항목을 선택(✓)해 주시길 바랍니다.

항목	지인 유무 여부	
1) 다문화이주민	① 있다	② 없다
2) 북한이탈주민	① 있다	② 없다
3) 성소수자	① 있다	② 없다
4) 장애인	① 있다	② 없다

2. 다음 집단의 사람들에 대하여 거리감을 느끼십니까?

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 국적이 다른 사람	①	②	③	④	⑤
2) 종교가 다른 사람	①	②	③	④	⑤
3) 성소수자	①	②	③	④	⑤
4) 장애인	①	②	③	④	⑤
5) 연령대가 다른 사람	①	②	③	④	⑤

◇ 사회적 소수자에 대한 인식 및 태도와 관련된 문항입니다

1. 다음은 다문화이주민과 관련된 문항입니다. 해당하는 항목을 선택(✓)해 주시길 바랍니다.

※ 본인이 다문화이주민일 경우 본 문항을 제외하고 다음 문항부터 응답해 주시길 바랍니다.

다문화이주민 : 대한민국 국민과 혼인한 적이 있거나 혼인관계에 있는 재한 외국인인 결혼이민자와 외국인근로자, 외국국적 동포, 유학생 등 대한민국에 거주할 목적을 가지고 합법적으로 체류한 재한외국인을 포함한 개념(다문화가족 지원법, 재한외국인 처우기본법)

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 다문화이주민과 알고 지내는 사이가 되는 것을 받아들일 수 있다	①	②	③	④	⑤
2) 나는 다문화이주민이 이웃하여 산다는 것을 받아들일 수 있다	①	②	③	④	⑤
3) 나는 다문화이주민이 가까운 직장 동료가 된다는 것을 받아들일 수 있다	①	②	③	④	⑤
4) 나는 다문화이주민이 가족이 된다는 것을 받아들일 수 있다	①	②	③	④	⑤
5) 다문화이주민 문화예술 활동 지원사업의 예산을 증액하는 것이 필요하다	①	②	③	④	⑤

2. 다음은 북한이탈주민과 관련된 문항입니다. 해당하는 항목을 선택(✓)해 주시길 바랍니다.

※ 본인이 북한이탈주민일 경우 본 문항을 제외하고 다음 문항부터 응답해 주시길 바랍니다.

북한이탈주민: 군사분계선 이북지역에 주소, 직계가족, 배우자, 직장 등을 두고 있는 사람으로서 북한을 벗어난 후 외국 국적을 취득하지 아니한 사람(북한이탈주민의 보호 및 정착지원에 관한 법률)

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 북한이탈주민과 알고 지내는 사이가 되는 것을 받아들일 수 있다	①	②	③	④	⑤
2) 나는 북한이탈주민이 이웃하여 산다는 것을 받아들일 수 있다	①	②	③	④	⑤
3) 나는 북한이탈주민이 가까운 직장 동료가 된다는 것을 받아들일 수 있다	①	②	③	④	⑤
4) 나는 북한이탈주민이 가족이 된다는 것을 받아들일 수 있다	①	②	③	④	⑤
5) 북한이탈주민 문화예술 활동 지원사업의 예산을 증액하는 것이 필요하다	①	②	③	④	⑤

3. 다음은 성소수자와 관련된 문항입니다. 해당하는 항목을 선택(✓)해 주시길 바랍니다.

※ 본인이 성소수자일 경우 본 문항을 제외하고 다음 문항부터 응답해 주시길 바랍니다.

성소수자: 사회적 다수인 이성애자와 비교되는 개념으로 성적지향 및 성 정체성과 관련된 소수자를 의미하며 동성애자, 양성애자, 트랜스젠더, 무성애자 등이 포함됨(문화체육관광부, 2015)

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 성소수자와 알고 지내는 사이가 되는 것을 받아들일 수 있다	①	②	③	④	⑤
2) 나는 성소수자가 이웃하여 산다는 것을 받아들일 수 있다	①	②	③	④	⑤
3) 나는 성소수자가 가까운 직장 동료가 된다는 것을 받아들일 수 있다	①	②	③	④	⑤
4) 나는 성소수자가 가족이 된다는 것을 받아들일 수 있다	①	②	③	④	⑤
5) 성소수자 문화예술 활동 지원사업의 예산을 증액하는 것이 필요하다	①	②	③	④	⑤

4. 다음은 장애인과 관련된 문항입니다. 해당하는 항목을 선택(✓)해 주시길 바랍니다.

※ 본인이 장애인일 경우 본 문항을 제외하고 다음 문항부터 응답해 주시길 바랍니다.

장애인: 신체적·정신적 오랫동안 일상생활이나 사회생활에서 상당한 제약을 받는 자 (장애인복지법, 제2조 1항)

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 장애인과 알고 지내는 사이가 되는 것을 받아들일 수 있다	①	②	③	④	⑤
2) 나는 장애인이 이웃하여 산다는 것을 받아들일 수 있다	①	②	③	④	⑤
3) 나는 장애인이 가까운 직장 동료가 된다는 것을 받아들일 수 있다	①	②	③	④	⑤
4) 나는 장애인이 가족이 된다는 것을 받아들일 수 있다	①	②	③	④	⑤
5) 장애인 문화예술 활동 지원사업의 예산을 증액하는 것이 필요하다	①	②	③	④	⑤

5. 다음은 노인의 문화예술활동과 관련된 문항입니다. 해당하는 항목을 선택(✓)해 주시길 바랍니다. **※ 본인이 노인일 경우 본 문항을 제외하고 다음 문항부터 응답해 주시길 바랍니다.**

노인: 65세 이상의 성인(노인복지법 대상 연령)

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 평소에 노인들의 문화예술활동에 대해 관심을 가지고 있다	①	②	③	④	⑤
2) 나는 노인들의 문화예술행사에 참여할 의향이 있다	①	②	③	④	⑤
3) 노인들의 문화예술 활동 지원사업 예산을 증액하는 것이 필요하다	①	②	③	④	⑤

◇ 전통문화와 지방문화에 대한 인식 및 태도와 관련된 문항입니다

1. 다음은 전통문화와 관련된 문항입니다. 해당하는 항목을 선택(✓)해 주시길 바랍니다.

전통문화 : 한국에서 발생하여 전해 내려오는 한국 고유의 문화예술(예: 판소리, 국악, 민속무용, 민속악기 등 유형·무형문화유산, 역사·민속문화유산) (문화체육관광부, 2015)

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 평소에 전통문화에 대해 관심을 가지고 있다	①	②	③	④	⑤
2) 나는 우리나라 전통문화와 관련된 문화예술행사에 참여할 의향이 있다	①	②	③	④	⑤
3) 나는 한국의 전통문화는 현대문화에 비해 촌스럽고 지루하다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
4) 나는 전통문화예술 활동을 하는 사람들은 시대에 뒤쳐진 사람이라고 생각한다	①	②	③	④	⑤
5) 전통문화 지원사업의 예산을 증액하는 것이 필요하다	①	②	③	④	⑤

2. 다음은 지방문화와 관련된 문항입니다. 해당하는 항목을 선택(✓)해 주시길 바랍니다.

지방문화 : 서울 이외의 지역에서 만들어지고 전해 내려온 각 지방의 고유한 문화예술 (문화체육관광부, 2015)

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 평소에 지방문화에 대해 관심을 가지고 있다	①	②	③	④	⑤
2) 나는 지방문화 활동에 참여할 의향이 있다	①	②	③	④	⑤
3) 나는 지방문화가 서울이나 해외 주요도시의 문화에 비해 질적 수준이 낮은 편이라고 생각한다	①	②	③	④	⑤
4) 나는 지방에서 문화예술 활동을 하는 사람들이 중앙에서 활동하는 사람보다 능력이 부족한 사람이라고 생각한다	①	②	③	④	⑤
5) 지방문화 지원사업의 예산을 증액하는 것이 필요하다	①	②	③	④	⑤

◇ 독립문화예술과 대안문화예술에 대한 인식 및 태도와 관련된 문항입니다

1. 다음은 독립문화예술과 관련된 문항입니다. 해당하는 항목을 선택(✓)해 주시길 바랍니다.

독립문화예술: 기존의 상업자본에 의존하지 않고 창작자의 의도에 따라 작품제작이 이루어지는 문화예술 분야(예: 인디음악, 독립영화 등) (문화체육관광부, 2015)

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 평소에 독립문화예술에 대해 관심을 가지고 있다	①	②	③	④	⑤
2) 나는 독립영화나 인디음악 등 독립문화예술에 참여하거나 관람할 의향이 있다	①	②	③	④	⑤
3) 나는 독립문화예술은 주류문화예술보다 질적수준이 낮다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
4) 나는 독립문화예술 활동가들이 주류문화예술 활동가들에 비해 경쟁력이 떨어진다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
5) 독립문화예술 지원사업의 예산을 증액하는 것이 필요하다	①	②	③	④	⑤

2. 다음은 대안문화예술과 관련된 문항입니다. 해당하는 항목을 선택(✓)해 주시길 바랍니다.

대안문화예술: 연극, 영상, 미술, 문화, 음악 등 여러 가지 예술 분야가 혼합 및 융합된 탈장르적·실험적 문화예술분야(예: 다원예술, 커뮤니티아트 등) (문화체육관광부, 2015)

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 평소에 대안문화예술에 대해 관심을 가지고 있다	①	②	③	④	⑤
2) 나는 기존 문화예술장르와는 다른 실험적 예술이나 탈장르적 융합예술 등에 참여하거나 관람을 할 의향이 있다	①	②	③	④	⑤
3) 나는 대안문화예술이 기존의 문화예술보다 가치가 낮다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
4) 나는 대안문화예술 활동을 하는 사람들은 기존의 문화예술에 저항하는 사람들이라고 생각한다	①	②	③	④	⑤
5) 대안문화예술 지원사업의 예산을 증액하는 것이 필요하다	①	②	③	④	⑤

◇ 문화다양성 정책과 관련된 문항입니다.

1. 문화다양성의 날에 대하여 알고 계십니까?

정부는 문화다양성에 대한 국민의 이해를 증진하기 위하여 매년 5월 21일을 문화다양성의 날로 하고, 문화다양성의 날부터 1주간을 문화다양성 주간으로 한다(문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률 제 11조)

① 전혀 모른다 ② 모른다 ③ 보통이다 ④ 알고 있다 ⑤ 매우 잘 알고 있다

2. 무지개다리사업에 대하여 알고 계십니까?

무지개다리사업은 문화다양성 증진 및 보호를 위한 사업으로 지역민들과 다양한 문화주체가 문화예술을 통해 서로의 문화의 다름과 차이를 이해하고 공동체사회에서 같이 살기 위한 방법을 찾는 사업이다.

① 전혀 모른다 ② 모른다 ③ 보통이다 ④ 알고 있다 ⑤ 매우 잘 알고 있다

3. 다음은 광주문화재단에서 운영하는 무지개다리사업의 세부프로그램입니다. 중요하다고 생각하시는 프로그램 3개를 선택(✓)해 주시길 바랍니다.

항목	선택(✓)
1) **문화다양성 증진단 운영** (각계각층의 전문가들이 정기적으로 모여 문화다양성 증진 방안에 대해 논의)	
2) **문화다양성 교육** (광주의 11개 공공문화기관을 대상으로 문화다양성 교육, 포럼, 워크숍 등을 실시)	
3) **'광주광역시 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례' 제정 청원 운동** (광주의 문화다양성 보호 및 증진을 위한 조례 제정 운동)	
4) **고려FM** (광산구 월곡동 고려인 마을을 기점으로 1~2km이내에 미니 FM 라디오방송 송출)	
5) **세대공감프로젝트 '2070 합창단'** (노인문화의 증진 및 세대 간 공감대 형성을 위해 20대와 70대가 모여 합창단 결성)	
6) **다국적 밴드 운영** (선주민과 이주민의 교류의 장을 위한 난타 밴드 운영)	
7) **문화다양성 확산 캠페인 및 페스티벌 개최** (문화다양성 인식 확산을 위한 캠페인 및 축제 개최)	
8) **문화다양성 실태 조사** (문화다양성에 대한 인식 및 실태를 조사하여 정책수립)	
9) 광주문화재단의 문화행정 생태계 전환 (재단의 경영지표, 각종 사업 등에 문화다양성 개념을 반영)	

4. 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례를 제정하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?

① 찬성한다 ② 반대한다 ③ 모르겠다

5. 문화다양성과 관련하여 하고 싶은 말이 있으시면 기입해 주십시오.

※ 다음은 개인의 성향과 관련된 문항입니다.

1. 귀하의 정치적 성향은 어느 쪽에 가깝다고 생각하십니까?

① 보수적인 편이다 ② 약간 보수적인 편이다 ③ 중립적이다
④ 대체로 진보적인 편이다 ④ 진보적인 편이다

2. 귀하는 평소 문화예술에 대해 관심을 가지고 있습니까?

① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

3. 귀하는 문화예술활동 비용으로 한 달 평균 어느 정도 지출하십니까?

① 10만원 미만 ② 10만원 이상~20만원 미만 ③ 20만원 이상~30만원 미만
④ 30만원 이상~40만원 미만 ⑤ 40만원 이상~50만원 미만 ⑥ 50만원 이상

※ 다음은 인구 통계학적 특성에 관한 문항입니다.

1. 성별 ① 남 ② 여 ③ 기타

2. 연령 ① 20대 이하 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상

3. 최종학력

① 고졸 미만 ② 고졸 ③ 전문대 졸 ④ 대졸이상 ⑤ 대학원 이상

4. 현재 거주지역

① 동구 ② 서구 ③ 남구 ④ 북구 ⑤ 광산구 ⑥ 기타 ( )

5. 종교

① 불교 ② 기독교 ③ 천주교 ④ 이슬람교 ⑤ 기타 ⑥ 없음

6. 직업

① 회사원 ② 전문직 종사자 ③ 기술직 ④ 공무원 ⑤ 판매직 종사자
⑥ 농업, 임업 및 어업 ⑦ 단순노무종사자 ⑧ 학생 ⑨ 전업주부 ⑩ 무직
⑪ 기타 ( )

7. 혼인상태

① 기혼 ② 미혼 ③ 기타

8. 연간 가족 총소득

① 2000만원 미만 ② 2000-4000만원 미만 ③ 4000-6000만원 미만
④ 6000-8000만원 미만 ⑤ 8000-1억 미만 ⑥ 1억 이상

문화다양성 실태조사 FGI

면담일시/시간		면담 진행자	
면담대상자			

※ 참석자 소개, FGI 배경설명, 인터뷰(조사) 내용에 대한 녹음 안내 및 사전 양해

1. 다음은 문화다양성과 관련된 내용입니다. 여러분께서 생각하시는 문화다양성에 대해 말씀해 주십시오

※ 문화다양성에 대한 정의, 견해, 또는 문화다양성에 대한 인식 및 현주소(시민인식조사 결과)에 대하여 자유로운 토론

유네스코 문화다양성 선언문	**제1조 문화 다양성: 인류의 공동 유산** 문화는 시공간에 여러 형태로 나타난다. 이 다양성은 인류를 구성하는 집단과 사회의 정체성과 독창성을 구현한다. 생태 다양성이 자연에 필요한 것처럼 교류·혁신·창조성의 근원으로서 문화 다양성은 인류에게 필요한 것이다. 이러한 의미에서, 문화 다양성은 인류의 공동 유산이며 현재와 미래 세대를 위한 혜택으로서 인식하고 확인해야 한다 **제2조 문화 다양성에서 문화 다원주의로** 점점 다양해지는 우리 사회에서는, 함께 살려는 의지와 더불어 다원적이고 다양하며, 역동적인 문화 정체성을 지닌 사람들과 집단의 조화로운 상호 작용을 반드시 보장해야 한다. 모든 시민을 포용하고 모든 시민이 참여할 수 있게 하는 정책은 사회적 단결, 시민 사회의 역동성과 평화를 보장한다. 그러므로 문화 다원주의는 문화 다양성을 실현하려는 명백한 정책 표현이다. 민주 체계에서 분리할 수 없는 문화 다원주의는 문화 교류와 공공의 삶을 지탱해주는 창조적인 역량을 풍성하게 하는데 이바지할 수 있다 **제3조 발전을 위한 요소로서의 문화 다양성** 문화 다양성은 모든 이에게 열려 있는 선택의 범위를 넓혀준다. 발전을 위한 근간 중에 하나인 문화 다양성을, 단지 경제 성장의 관점이 아니라 좀 더 충분한 지적·감성적·윤리적·정신적 존재를 위한 수단으로 이해해야 한다

문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률 제2조	문화다양성이란 집단과 사회의 문화가 집단과 사회 간 그리고 집단과 사회 내에 전하여지는 다양한 방식으로 표현되는 것을 말하며, 그 수단과 기법에 관계없이 인류의 문화유산이 표현, 진흥, 전달되는 데에 사용되는 방법의 다양성과 예술적 창작, 생산, 보급, 유통, 향유 방식 등에서의 다양성을 포함 한다

의견	

2. 문화다양성 보호와 증진에 관한 법률(3조)에서는 국적, 민족, 인종, 종교, 언어, 지역, 성별, 세대 등에 따른 문화적 차이를 이유로 문화적 표현과 문화예술 활동의 지원이나 참여에 대한 차별을 해서는 안 된다고 규정하고 있습니다. 여러분들이 생각하시는 사회적 소수자에 대한 의견과 인식을 말씀해 주십시오

※ 사회적 소수자에 대한 인식 및 현주소(시민인식조사 결과), 차별했거나 표현의 자유를 침해당한 직·간접적인 사례와 기타 의견에 대하여 자유롭게 토론

사회적 소수자	정의 (백과사전)	소수자란 사회적으로 생물학적이거나 문화적인 어떤 차이를 가지고 있어서 그 차이로 인해서 다수들로부터 차별을 받는다고 스스로 인식을 하는 사람들이다. 현실에서 소수자는 사회적 약자일 가능성이 높지만, 누구나 소수자가 될 수 있는 유동적 개념이다
다문화 이주민	정의 (다문화가족 지원법, 재한외국인 처우기본법)	대한민국 국민과 혼인한 적이 있거나 혼인관계에 있는 재한 외국인인 결혼이민자와 외국인근로자, 외국국적 동포, 유학생 등 대한민국에 거주할 목적을 가지고 합법적으로 체류한 재한 외국인을 포함한 개념
북한 이탈주민	정의 (북한이탈주민의 보호 및 정착지원에 관한 법률)	군사분계선 이북지역에 주소, 직계가족, 배우자, 직장 등을 두고 있는 사람으로서 북한을 벗어난 후 외국 국적을 취득하지 아니한 사람
성소수자	정의 (문화체육관광부, 2015)	사회적 다수인 이성애자와 비교되는 개념으로 성적지향 및 성정체성과 관련된 소수자를 의미하며 동성애자, 양성애자, 트랜스젠더, 무성애자 등이 포함됨
장애인	정의 (장애인복지법, 제2조 1항)	신체적·정신적 장애로 오랫동안 일상생활이나 사회생활에서 상당한 제약을 받는 자
노인	정의 (노인복지법)	65세 이상의 성인

의견	

3. 다음은 비주류문화(subculture)에 대한 설명입니다. 여러분들께서 생각하시는 문화다양성과 비주류문화에 대한 생각을 말씀해 주십시오

❑ 여기서 비주류문화(subculture)란 현재 유행하는 대중문화와 달리 과거로부터 전승되고 창조된 전통문화, 중앙중심의 보편적인 민족문화와 대비되는 지역고유의 문화적 특성을 강조하는 지역문화, 주류장르가 아닌 새로운 형태의 독립문화와 대안문화 등 문화는 지역별 혹은 계층별로 다양한 형태의 생활양식을 반영한 문화라고 할 수 있음
이러한 문화가 다수의 대중에 의해 널리 향유되기도 하며 소수계층만 국한되어 통용되기도 함. 이처럼 문화는 구분하는 방식, 통용되는 형태, 지배관계 등에 따라 매우 다양하며 고정불변이 아니라 변화되고 구성되는 유동적인 개념임

※ 비주류문화에 대한 인식 및 현주소(시민인식조사 결과), 자신이 속한 장르(영역)의 사례, 문화의 종다양성 증진과 보호에 대하여 토론

전통문화	정의 (문화체육관광부, 2015)	한국에서 발생하여 전해 내려오는 한국 고유의 문화예술(예: 판소리, 국악, 민속무용, 민속악기 등 유형·무형문화유산, 역사·민속문화유산)
지역문화	정의 (지역문화진흥법 제2조)	지방자치법에 따른 지방자치단체 행정구역 또는 공통의 역사적·문화적 정체성을 이루고 있는 지역을 기반으로 하는 문화유산, 문화예술, 생활문화, 문화산업 및 이와 관련된 유형·무형의 문화적 활동을 말한다
독립문화예술	정의 (문화체육관광부, 2015)	기존의 상업자본에 의존하지 않고 창작자의 의도에 따라 작품제작이 이루어지는 문화예술분야(예: 인디음악, 독립영화 등)
대안문화예술	정의 (문화체육관광부, 2015)	연극, 영상, 미술, 문화, 음악 등 여러 가지 예술 분야가 혼합 및 융합된 탈장르적·실험적 문화예술분야(예: 다원예술, 커뮤니티아트 등)

의견	

4. 다음은 광주문화재단 무지개다리사업의 세부사업입니다. 이러한 사업 이외에 문화다양성 사업에 반영했으면 하는 내용을 제안해 주십시오

사업명	내용
2016년 진행 사업	
1) 문화다양성 증진단 운영	· 각계각층의 전문가들이 정기적으로 모여 문화다양성 증진 방안에 대해 논의
2) 문화다양성 교육	· 광주의 11개 공공문화기관을 대상으로 문화다양성 교육, 포럼, 워크숍 등을 실시
3) '광주광역시 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례' 제정 청원 운동	· 광주의 문화다양성 보호 및 증진을 위한 조례 제정 운동
4) 고려FM	· 광산구 월곡동 고려인 마을을 기점으로 1~2km이내에 미니 FM 라디오방송 송출
5) 세대공감프로젝트 '2070 합창단'	· 노인문화의 증진 및 세대 간 공감대 형성을 위해 20대와 70대가 모여 합창단 결성
6) 다국적 밴드 운영	· 선주민과 이주민의 교류의 장을 위한 난타 밴드 운영
7) 문화다양성 확산 캠페인 및 페스티벌 개최	· 문화다양성 인식 확산을 위한 캠페인 및 축제 개최
8) 문화다양성 실태 조사	· 문화다양성에 대한 인식 및 실태를 조사하여 정책수립
9) 광주문화재단의 문화행정 생태계 전환	· 재단의 경영지표, 각종 사업 등에 문화다양성 개념을 반영
2017년 예정	
1) 문화다양성 보호와 증진을 위한 맞춤형 문화예술프로그램 사업	· 이주민, 새터민, 다문화가족 등 지역사회 소수자집단의 문화 표현 기회확대를 위한 문화 · 예술프로그램 운영(소수자와 지역민이 함께 참여하는 프로그램으로 운영) · 다양한 문화주체(소수자, 다수자 포함) 간 소통·교류프로그램 운영
2) 문화다양성 관점의 사업 개발 및 자원 발굴 사업	· 참여기관 및 전문가 라운드테이블, 워크숍, 포럼 및 연수프로그램 운영 · 참여기관, 이주민단체, 다문화단체, 예술단체 간담회 운영
3) 문화다양성 확산을 위한 홍보사업	· 문화다양성 주간(매년 5.21~27) 문화행사 개최 · 문화다양성 인식제고 캠페인 및 학교, 문화시설 연계홍보 · 문화다양성 페스티벌 개최

의견	

5. 문화다양성 보호 및 증진에 관한 조례 제정을 위한 여러분의 의견을 말씀해 주십시오

1) 조례제정에 대한 찬반여부 및 이유
2) 조례에 포함되어야 할 필수적인 사업
3) 조례의 실효성을 높이기 위한 추진주체와 방법

의견

1. 정책일반 전문가(문화다양성 증진단)

1번 문항

· 유네스코 선언문과 법률에서는 문화다양성에 대하여 표현에 관한부분, 드러나는 내용만을 언급하고 있을 뿐 내제화된 생각이나 신념 가치지향 등이 언급되어 있지 않다

· 문화다양성이란 다름과 차이로 인한 갈등과 내적갈등을 해결하고 이해하기 위해 소통과정을 어떻게 가질 것인가에 대한 것이라고 생각 한다

※ 사람들의 관계 속에서 차이로 인한 편견과 갈등에 관하여 어떻게 소통할 것인가 가장 중요한 것 같다

2,3번 문항

· 소수자의 개념과 관련하여 누구나 소수자가 될 수 있다는 유동적인 개념이 마음에 든다

· 사례) 다문화 이주민들과 1:1로 대면할때는 문제가 없지만, 집단 면담시에 자기들끼리 그들의 언어로 이야기 할 때 다양한 감정을 느낀다. 마찬가지로 한국인들이 모여서 이야기 할 때 그들도 똑같이 느낄 것이다.

· 사례2) 무슬림 기도원 사례

※ 우리뿐 아니라 그들 또한 문화다양성을 위한 노력을 해야 한다. 그들에게도 다양성 교육과 문화에 대한 이해가 필요하다.

4번 문항

→ 일상의 경험을 사업화(프로그램화)하는 것이 필요하다

→ 행정적으로 제도적으로 정립할 필요가 있다

· 교육대상을 확대할 필요가 있다.

· 2017년 예정사업의 형태가 좋다.

· 지속가능성과 관련하여 어린아이들(초등~청소년)대상 사업을 추가하였으면 좋겠다.

· 재단뿐 아니라 다양한 기관에서 역할을 해야한다

· 다양한 공모를 통해 시단위, 구단위 흐름을 만들 수 있는 역할이 필요, 재단이 주도적으로 분위기를 조성해야한다

· 필수사업으로 민·관 학교, 청소년기관 등의 역할이 필요

5번 문항

· 조례안에 사업과 정책을 지속할 수 있는 별도의 상설 기구를 구성할 필요가 있다

2. 정책일반 전문가(문화다양성 증진단)

1번 문항

· 문화다양성 법률과 유네스코 선언문의 내용만으로는 이해하기 어렵다
· 국가별로 정책에서 강조하고 있는 내용이 다르다

현재 한국의 상황에서 문화다양성을 어디에 포커스를 맞춰야 할 것인가 선행되어야 한다고 생각한다.

2번 문항

· 일상생활에서 가장 큰 걸림돌은 → 나와의 다름을 수용하지 못하는 것
· 우리사회가 빠른 속도로 급격하게 변화하였기 때문에 문화다양성을 수용하기가 더 힘들다

사례) 김조광수를 초청하였는데, 시민뿐 아니라 시와 시의회 까지도 외압
아직까지 편견과 선입견이 상당히 강하다

4, 5번 문항

· 인식을 개선할 수 있는 사업이 필요하다.
· 인식의 개선이 선행된다면 문화다양성의 수용이 가능할 것이다
· 관공서부터 선행되는 것이 필요하다
· 권위 있는 기관에서 이와 같은 것을 할 필요가 있다

· 무지개다리사업만을 문화다양성의 사업인 것처럼 되어 있다.
· 문화재단의 사업 중 다양성과 관련된 사양한 사업이 있는데 무지개다리 사업만을 언급한다면 규모가 축소되어 보일 우려가 있다.
· 문화다양성과 관련된 재단의 다양한 사업을 한번쯤 정리한 필요가 있다
· 재단의 직접적인 사업이외에 다른 열악한 집단을 지원할 수 있는 사업을 확충할 필요가 있다.
· 사업에 대하여 문화재단의 개입이 많을수록 자율성을 헤친다.

3. 정책일반 전문가

1번 문항

· 문화다양성은 시민들에게 익숙하지 않은 개념이다
· 국내에서도 많은 논의가 되어 있으며, 전문가차원에서는 많은 논의가 되어 있다

· 각 국가별로 문화다양성에서 중점추진되는 사업이 있다
· 사람들이 문화다양성에 대한 감수성을 느낄 수 있는 사업이 있어야한다

· 일상적인 생활에서는 다문화를 체험하기 힘들다
· 현재는 문화다양성=다문화 라는 인식이 강한데 문화다양성이 더 큰 범위이다
· 디테일하고 실질적인 실태조사가 진행되어야 할 것이다
· 포괄적인 사업을 하되, 광주광역시에 맞는 사업을 해야한다

2번 문항

· 사회의 인식개선을 위해서는 기관이나 행정조직들이 먼저 나서서 해야한다
· 외국에서 오래 살다가 군대에 가는 인원들은 다양성에 대해 깨어 있다
· 행정기관과 의료기관의 역할이 중요하다. 이들이 주도적으로 해야 한다.
  사례) 캐나다는 정부차원에서 문화다양성에 대한 공모를 통해 사업을 지원해준다
  캐나다는 내각을 상징적으로 구성(여성, 성소수자, 종교 등)
· 오랜 기간을 그들과 지내도 아직까지 그들의 문화를 이해하기 힘들다, 조금씩 변화하는 것이 필요하다

5번 문항

· 광주시의 다문화복지국을 역할을 하기에 역량이 떨어 진다

4. 다문화 이주민 전문가(문화다양성 증진단)

1번 문항

· 문화다양성에 대한 법률이 매우 난해하다, 구체적인 제시가 필요하다
· 유네스코 선언문을 상대적으로 이해하기 수월했다
· 실태조사를 통해 문화다양성에 대한 이해의 폭이 넓어 질수 있을 것이라 생각한다

2번 문항

사례) 제주도 여행 중 많은 외국인이 버스를 이용하는데, 버스기사들이 간단한 외국어 정도는 능숙하게 사용하며 친절하게 응대한다.

사례2) 손녀 2명이 베트남 전통의상을 즐겨 입는데, 엘리베이터를 타니, 사람들이 같이 안타려 하다가 한국말로 말하니 같이 탔다. 외국인에 대한 인식이 아직까지는 안좋다

· 일상에서 많이 접하는 사람들은 상대적으로 차별이 덜한 것 같다
· 현재 문화다양성에 대해 지나치게 다문화에만 치우쳐 있는 것 같다
· 다문화보다 다른 부분에 지원을 해주는 것이 바람직할 것 같다
· 문화재단 내부에서 어느 정도로 문화다양성에 대하여 관심을 가지고 있는가 의문
· 우리사회가 다문화 이주민에 대한 인식은 어느 정도 개선 되었으나 아직까지 아프리카, 서아시아 쪽에 대한 편견이 있다.
· 일반인과 전문가(종사자)의 인식이 다른 것 같다

사례3) 양산동축제에 이탈주민이 대거 참석하였으나 아직도 우리사회는 이탈주민에 대한 인식이 조심스럽다. 특히 이념이나 사상이 개입될 경우, 차별이 클 것이다.

· 문화다양성과 관련하여 사소한 것부터 쉽게 접근하는 자세가 필요하다.

4, 5번 문항

· 2017년 사업에서 소수자와 지역민을 구분지어 놓은 것이 더 차별하는 것 같다
· 문화재단측에서 인식개선을 위한 노력이 필요하다
· 문화재단에서 모든 것을 다 하려고 하지 말고 진정한 의미에서 문화다양성과 관련된 프로그램을 운영하는 것이 필요하다(평가와 점수보다는 참신성 위주)

· 우리지역은 아직까지 비주류문화에 대한 인식이 부족하다
· 광주에서도 인식의 변화가 필요하다(아직까지 보수적)

→자율성을 주는 것이 필요하다. 시차원에서 지원해줘야 할 필요가 있다.

5. 대안문화예술 전문가

3번 문항

· 일상생활에서 자연스럽게 나오는 것이 예술이다. 시민들은 잘 모르고 있다
· 일반적으로 개개인이 창조적인 활동을 하기는 어렵다. 계기를 만들어 줄 필요가 있다
· 단계적인 교육을 통해 창의성을 발휘할 수 있는 계기를 만들어 주는 것이 필요하다
※ 비주류문화에 대한 홍보가 부족하다
· 관, 방송 등 모든 미디어에서 적극적으로 홍보를 했으면 좋겠다

· 광주와 서울을 비교했을 때, 인구수에 비해 참여을은 광주가 높은 것 같다
· 다양한 행사가 있을 때 홍보를 해주면 좋겠다

※ 창의적인 문화예술을 위한 교육과 홍보가 필요하다.

4번 문항

· 시나 재단의 공모사업 기간의 사업을 진행하거나 기획하기에 턱없이 부족하다.
· 장기적인 플랜을 가지고 진행 했으면 좋겠다.
· 한번으로 평가하지말고 장기적으로 지원해줬으면 좋겠다
· 문화재단이나 기관의 직원들이 이쪽에 대한 생각이나 마인드가 있어야 한다.

5번 문항

· 조례 제정을 6개월 단위로 수정 개정하는 것이 필요하다고 생각한다.

※ 다양한분들이 모여서 주기적으로 회의가 가능한 장소가 있었으면 좋겠다

6. 장애인 전문가

3번 문항

- 장애인문화, 공동체적인 측면에서 당연히 장애인들도 누려야 하는 것이다.
- 과거에 비해 장애인에 대한 인식이 많이 개선되었으나 아직까지 부족하다
- 장애인들의 사회참여가 활발하지 않다
- 만족할만한 지원이 이루어지지 않으며, 일반 예술 활동과 동떨어져 있다고 생각하는 것이 많다

4번 문항

- 무지개다리 사업에 대한 홍보가 필요하다.
- 실제 수요자에 대한 수요조사를 통해 다양한 계층이 참여할 수 있도록 연계하여 활성화할 필요가 있다.
- 사업에 대한 결과를 정리해서 결과물을 보고서나, 브로셔형식으로 발간하여 각기관에 배포 해주면 좋겠다.

5번 문항

- 많은 조례가 제정되지만 사장되는 것이 많다
- 제정하는데 그치지 말고 실질적으로 지원받을 수 있게 실핼될 수 있는 조례가 되어야 한다
- 세미나와 공청회 등이 선행되면 좋겠다
- 조례의 주체를 각계의 대표로 추진위원회를 구성하면 좋겠다

- TF팀을 구성하여 실질적인 의견을 수렴하여 정책을 구성
- 공개적인 자리에서 다양한 분야의 전문가들이 의견을 나눌 수 있어야 한다.

7. 전통·지역문화 전문가

3번 문항

- 공공성이 강화되어야 한다
- 예술재단이나 지원기관의 지원이 예술분야에 포커스가 맞춰져 있다.
- 전통이나 지역문화를 어떻게 하면 공공성확보가 될 것인가
- 조례에서 제도화 했으면 좋겠다
- Public 기능을 강화할 수 있는 제도적인 장치가 필요하다
- 시골의 놀이문화→예술적인 것은 아니지만 문화이다. 공적지원이 적게나마 있으나 지원이 매우 까다롭다

4,5번 문항

- 각 분야, 장르의 대표들로 모임체를 구성하여 각계의 의견이 반영될 수 있도록 위원회를 구성해야 진행을 해야한다.
- 특정분야를 위한 라디오채널을 강제적으로 지원(장애인, 인디음악, 독립문화)
- 대외적으로 회의나 전문가 회의가 공표되어야 의미가 있다
- 문화에 대한 정의가 전혀 정립되어 있지 않다.
- 예산이 매우 부족하다 예산을 늘려야 한다

8. 대안문화예술 전문가

3번 문항

- 문화다양성에 대한 인식이 부족하다.
- 세금을 지원받고 있는 것으로 알고 있으나 향유자가 5%도 되지 않는 것 같다
- 예술로서 문화에만 한정하지 말고 삶으로서 문화정책을 하는 것이 중요하다
- 삶으로서의 문화, 주류문화는 많이 있기 때문에 시민들이 주도적으로 창조자가 되었으면 좋겠다
- 소수자적인 측면에서 청소년층 또한 중요하다
- 향유에만 국한하지 않고 스스로 창조할 수 있는 환경을 조성할 필요가 있다

4, 5번 문항

- 각 단체에 이러한 업무, 공공목적의 일을 하는 단체에 인력을 파견하여 도움을 줄 수 있다
- 인력지원을 통해 활동을 지원할 수 있도록 파견해 주는 것이 필요하다
- 문화다양성 활동을 위한 인프라구축을 할 수 있는 사업이 필요하다
- 현재 하고 있는 사업은 실효성이 없다 (문화 다양성 페스티벌)
- 해당분야 전문가 1,2명이 그 집단을 대표할 수 는 없다

9. 독립문화예술 전문가

3번 문항

· 하위, 대안문화분야에 대한 정책적 제도적인 지원이 부족하다
· 강제적으로 할 수 있는 제도가 있었으면 좋겠다
· 인디음악 분야 등은 지원사업을 신청하기가 어렵다
· 지역의 예술인들이 혜택을 받을 기회가 없었다
· 현재 있는 분야 또한 지원이 잘되었으면 좋겠다
· 순수예술인과의 대비, 비교를 통해 차별하는 사례나 소외감을 느끼는 경우가 있다
· 인식의 전환이 필요하다. 형식적인 것이 아니라 실질적인 조항이 있으면 좋겠다.
· 지원을 위해서 공공적으로 강제화 할 필요가 있다
  (장르의 다양성을 위한 라디오 채널)
· 접할 수 있는 기회를 늘려 친숙해졌으면 좋겠다
· 독립영화 또한 지원이 많이 적어졌다
· 대기업에서 독립, 인디 예술인들을 흡수하는 추세이다(CJ 등)

4,5번 문항

· 다양성 지원을 할 수 있는 팀이나 조직이 있으면 좋겠다 (독립영화협회 대표)
· 정책결정권자들의 인식이 바뀌면 좋겠다
· 문화의전당에 연알림을 올렸으나 돈을 받는다는 이유로 상업예술치부

10. 전통·지역문화 전문가

1번문항

-급격한 과학기술혁명(STR)은 교통, 운수, 정보의 이동에 혁명적 변화를 가져왔다. 인류의 이동/이주가 일상화된 시대가 도래했기 때문에, 이에 따른 문화의 교류와 수용, 변용은 이전 시기와는 비교할 수 없을 정도이다. 더욱이 인터넷을 통한 가상공간에서의 문화의 전파와 교류 속도는 상상을 불허할 정도이다.

-따라서 단일된 문화(권)은 사실 존재하지 않는다고 볼 수 있다. 의식 속에서는 단일 민족, 단일 국가, 단일 문화를 상상할 수 있겠지만, 현실은 이미 다양한 문화의 존재 및 혼종이 일어나고 있다. 이에 따라 문화적 다양성을 인정, 수용하고, 나아가서 다문화사회를 어떻게 조화롭게 만들어나갈 것인가가 우리 시대의 화두가 되고 있다.

-오랫동안 배타적 단일민족 신화에 매달려온 우리 사회에서 '문화 다양성', '다문화사회'를 수용한다는 것이 어려운 일이겠지만, 미래를 생각할 경우 오늘의 시점에서 이에 대한 대비를 하지 않으면 사회적 갈등은 더 커질 것이다.

-다인종 사회인 미국, 다민족 사회인 중국, 러시아 등등의 경우에도 여전히 문화적 갈등과 충돌이 강하게 나타나고 있는 점을 감안할 때, 우리 사회에서 향후 다문화 및 문화 다양성에 대한 교육, 학습, 체험이 중요한 문제이다.

2번문항

-사회적 소수자에 대한 차별적 인식을 없애는 작업이 필요하고, 이는 초등교육부터 실시되어야 한다.

-특히 소수자는 정치, 경제적 측면에서 많은 불이익을 받고 있고, 이는 국가 차원의 제도적 지원이 요구된다. 또 한편으로 국가 차원에서도 이에 대한 지원책을 시행하고 있다.

-그러나 '문화'적 차별에 대한 접근은 그다지 활발하지 못하다. 따라서 소수자들의 문화에 대한 존중, 표현의 기회와 장소 제공 등이 활발하게 이루어져야 하고, 이는 중앙정부나 광역자치체 차원이 아닌, 기초자치체 차원에서 민간 중심으로 이루어져야 한다.

3번문항

-광주 음창소의 경우에 '인디 음악'을 추구하는 지역의 많은 젊은이들을 지원하는 사업을 하고 있다. 음악은 창작에서 공연까지 많은 단계가 있고, 이 과정에는 많은 장비들이 필요한데, 이를 감당한 만한 경제적 능력을 구비하지 못하고 있다.

-다행이 음창소에서 기본 장비들을 구축하여 대여하는 사업을 시행하고 있으나, 이에 대한 더 많은 지원이 필요하고, 불필요한 간섭이 배제되어야 한다.

-기타 청년예술가들에 대한 다양한 지원방안이 실시되어야 한다.

4번문항
-다국적 밴드에 관심이 많고, 이를 지속적으로 육성할 필요가 있다. 음악은 국적이나 언어를 초월하는 성격을 지니고 있기 때문에 이를 더욱 다양하게 활성화해야 한다. 여성밴드도 육성하고, 더 많은 혼종적 성격의 밴드를 육성하면 좋을 듯 하다.

5번문항
-조례는 반드시 제정되어야 한다. 인권, 민주, 평화를 표방하는 광주시가 선도적으로 해야 할 일이다.
-사업으로는 다문화가족에 대한 지원, 다문화사회를 구성하기 위한 프로그램 등이 포함되어야 한다
-그동안 다문화 지원활동을 해온 기관들이 많이 있으니, 이들의 연합체를 꾸리고 이 연합체에서 일을 하도록 하면 될 듯 하다

11. 전통·지역문화 전문가

1번문항
문화의 다양성은 인간 존엄이라는 인류 보편적 가치에 대한 국가나 사회의 기본적 토양을 가늠하는 척도다. 문화의 정의가 여러 갈래이지만 사람살이의 방식이라는 관점에서 볼 때 어떤 사람살이든 그 표출의 방식이 존중받고 보호될 때라야 모든 인간의 존엄함이라는 절대적 가치에 접근할 수 있다. 오늘날 문화다양성을 위협하는 가장 큰 요인은 왜곡된 시장과 자본에 있지만, 문화다양성을 지키는 보루이어야 할 공공정책이 덩달아 가시적인 경제효과만을 잣대로 삼는 데에 있다.

2번문항
성소수자, 장애인, 다문화이주민, 노인 등 상기 규정된 사회적 소수자들에 대한 차별은 여전히 개선되어야 할 숙제가 있다. 아울러 모든 영역에서 주류와 비주류, 정상과 비정상으로 나뉘는 현재의 풍토에서는 문화예술의 표현 양식이나 매체가 다루는 대상에 따라서도 차별이 존재한다.

3번문항
비주류문화는 문화다양성의 뿌리다. 그러나 비주류문화란 대체로 그것 자체로 시장성을 갖기 힘들다. 대신 원천소스로서 다양한 장르의 멀티유스로 활용되거나 세대 전승의 가치를 가진 문화유산이기 때문에 공공정책을 통해 적극적으로 뒷받침되어야 한다. 기본적으로 모든 장르의 비주류문화가 상존해야만 건강한 사회다.

4번문항
문화다양성에 관한 구체적인 실태조사를 지속적으로 해야 한다고 생각한다. 그리고 다양한 문화들이 소통할 수 있도록 온-오프로 작은 매체들을 활성화하면 좋겠다.

5번문항
조례 제정은 필요하다. 대규모 인구가 밀집된 서울과 수도권 중심의 시장에 매몰되는 문화산업은 필연적으로 문화다양성을 크게 침해한다. 문화다양성과 인간존엄의 본래 가치를 확고하게 지켜갈 장치가 필요하며 특히 다양한 장르의 지역 문화가 소사 위기라는 점도 유념해야 한다.

12. 북한 이탈주민 전문가

1번문항

집단과 사회 속에서 다양한 방식으로 습득, 전해지는 문화는 광범위한 생활상의 모든 것들을 포함-정치, 경제, 사회, 예술, 사상 등 넓은 의미의 인간의 모든 활동이며 전통적인 습관 관습 등 인간 생활에서 이루어지는 모든 활동을 전제로 할 때 문화의 다양성은 마땅히 존중 되어져야 하며 각 각 의 구성원의 눈높이에서 보존, 유지, 발전할 수 있어야 한다.

무엇보다 인종의 차이를 뛰어넘는 다국적 시대에서 문화란 사회구성원들의 다양한 문화적 표현을 존중하고, 차이를 인정하며 이해하기 위해 작게는 지역 내에서 부터 국가 정책적인 노력이 절실하며, 소수자들의 부적응도 문화적 차이에서 시작되는 것임을 볼 때 이를 해소해 나가기 위한 작은 관심에서부터 부적응적인 문화적 차이는 극복해 나가며, 지속가능한 것은 보전시켜나가는 분야별 다양한 프로그램들이 계획되어져야 한다고 생각한다.

2번문항

사회적 소수자에 대한 문화적 차이를 극복해 나가는 것은 이시대가 요구하는 부분 이라 볼 때, 북한이탈주민들에 대한 문화적 차이는 부정적인 인식개선을 필요로 하는 부분이 동반되어야 한다는 점에서 다문화와는 차이가 있다.

같은 민족임에도 문화적 차이를 넘어 사상에 대한 이념적 배경을 바꾸기는 오랜 시간이 필요하고 지역민들의 기성세대 반공의식 측면에서도 변화를 기대하기는 쉽지 않기 때문에 정책적인 방향과 북한이탈주민의 이해 및 특성에 대한 인식개선이 선행되어져야 하는 부분이라고 생각한다.

3번문항

민족을 대표하는 전통문화는 보존, 계승, 발전되어져야 한다.

지역문화 또한 지역주민과 함께 하는 교류의 장을 통해 소속감을 증진시키며 자긍심을 갖게 하는 매개체로서 중요한 부분이라 생각하며,

독립문화 예술은 각 민족, 사회, 문화 등 특성이 담긴 예술활동, 관심 있는 분야를 대중들에게 알림으로 창작활동을 할 수 있도록 세심한 관심이 필요하다고 생각한다

대안문화예술의 융합된 장르는 예술측면의 문화다양성이라는 점에서 볼 때 지속적인 관심과 창의성있는 개발이 필요하다고 본다

4번문항
문화재단 무지개 다리사업의 다양한 프로그램들이 진행되어 지역 사회 문화 사업에 기여한 바가 크다고 생각 합니다
북한이탈주민의 문화적 차이를 해소시켜나가기 위한 맞춤형 지역통합 프로그램이 개발되었으면 합니다

5번문항
문화다양성 보호 및 증진에 관한 조례제정 찬성
문화 다양성 주간 적극적인 홍보 및 교육기간 중 인식개선 활동 등 참여자를 위한 프로그램개발
실제 다문화 등 프로그램을 운영하고 있는 민간단체 참여 및 관심유도

13. 정책일반 전문가

1번문항

현대 사회에서 다원주의화 경향은 시대의 현상을 기술하는 용어가 아니라 인류가 지향해야 할 바람직한 윤리적 가치로 다루어지고 있다.

문화다원주의는 문화다양성이 형성되고 풍부해질 수 있는 배경이라는 점에서 전제되어야 할 주요한 가치와 규범이다.

유네스코의 문화다양성 협약도 세계화로 획일화되어 가는 경향에 반하여 개도국의 문화적 정체성이 중요하다는 취지에서 비롯된 것이다.

협약에서 문화다양성은 풍요롭고 다양한 세계를 창조하고, 공동체와 국가의 지속가능한 발전의 원천으로 간주된다.

현실에서 문화다양성을 문화적 종의 다양성으로 인식되는 경향을 넘어서야 한다. 즉, 궁극적으로 서로 다른 문화들 간의 공존을 의미하고, 이는 문화다양성이 민주주의, 인권, 사회정의 등의 가치와 연관되어 있다는 것을 말한다.

문화다양성이 정책적으로 의미를 갖기 위해서는 '문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률' 제2조의 다양한 표현, 문화가 전달되는 방법, 예술적 창작, 생산, 보급, 유통 향유 등에서의 다양성을 포함한다는 점을 중시해야 할 것 같다.

2번문항

우리사회는 국제이주가 활발해지면서 이주노동자, 국제결혼, 유학생 유입이 급증했고 급격한 다문화 사회로 이행하고 있다. 2014년 문화다양성 법률이 제정되었지만, 여전히 문화다양성의 가치에 근거에 문화의 상호존중이나 공존의식은 낮은 편이다.

사회적 소수자는 그 숫자의 많고 적음에 관계없이 사회적 약자로 불리우는 계층으로, 육체적 문화적 특성 때문에 국가나 사회로부터 불평등한 대우를 받는다.

문화다양성을 통해 이들과 함께 어떻게 공존할 수 있는가를 질문해 볼 수 있다. 소수자의 문화를 다양성의 관점에서 단순히 '인정'한다는 소극적 입장이 아니라 소수자의 문화는 그들이 지니고 발전시켜가야 할 당연한 권리이고, 소수자의 문화는 새로운 문화를 창조하는 원동력이라는 적극적 관점을 가질 필요가 있다.

3번문항

문화영역에서 자본의 영향력 증대 등으로 획일화된 대중문화가 지배하고 있다. 문화다양성은 자본의 문화지배 속에서 진행되는 문화의 획일화와 달리 다양한 문화가 공존할 수 있게 하는 것이다. 이를 위해서는 지배문화의 틈을 비집고 다양한 문화의 장르가 생산되고, 다양한 비주류의 문화생산자들이 활동할 수 있는 장을 만들어 주어야 한다. 지역단위 문화다양성 정책도 이러한 관점에서 접근해 볼 수 있다.

4번문항
문화다양성을 문화권 증진의 관점에서 접근하는 사업
광주의 ‘청년문화’ 형성의 관점에서 청년문화커뮤니티 조성 및 활성화 사업

5번문항
상위법의 기본 취지를 전제로 하되, 조례에서는 인권도시 광주의 철학과 이념을 따르는 방식으로 구성
즉, 문화다양성을 인간의 기본 권리, 인권영역에서 문화권의 문제와 연계시켜 사고할 수 있도록 다양성 증진을 위한 단체장의 책무, 필요한 제도와 장치를 임의 규정으로 서술하지 않고 강제 규정으로 명시
다양성 증진을 위한 위원회 등의 구성에 사회적 약자의 참여 등을 명시

14. 여성 전문가

1번문항

문화다양성이라는 용어는 아주 잘 설명할 수 있는 수준은 아니지만 들어보았고 익숙하고 단체활동 또는 사업을 기획할 때 잘 쓰는 용어임. 특히 2000년대 이후 여성운동이 '차이'를 인정하고 있어서 더욱 그러함.

다양성, 차이 등을 인정해야 하고 인정하고자 하지만 실제로 우리 사회에서 다양성이 존중되고 있는 지는 다시 되짚어보아야 함. 여전히 차별적인 요소가 사회 곳곳에 존재하고 있음.

다양성은 한편으로 우리 사회의 소수자를 인정하는 것과 다르지 않음. 하지만 의사결정과정, 문화를 향유하는 계층은 힘(계층, 성별, 지역, 나이 등)을 가진 주류이며 문화 다양성 인정은 기존 사회의 기득권을 해체하는 힘을 가질 것으로 보여짐.

2번문항

정부가 시행하고 있는 성별영향분석평가법(2012)은 정책을 수립하거나 시행하는 과정에서 의도하지 않았지만 특정성에게 특혜가 있거나 차별적 요소가 있지 않은지를 사전에 평가함을 말함. 정책 수립과 기획과정에 성(gender)를 주요한 변수로 보고자 하는 것임.

흔히 차별을 받은 '사회적 소수자' 범주에 노인, 장애인, 이주민, 성소수자 등을 지칭하지만 여성노인, 여성 장애인, 결혼이주여성 등은 이중적 고통을 받고 있을 뿐 아니라 사회적 소수자의 대다수를 차지하고 있음. 사회적 소수자의 분포를 성별로 나눠서 통계를 보여줄 필요가 있음.

사회적소수자를 대체적으로 돌봐주어야 할 대상, 불쌍한 사람 등으로 여기고 있는 경향이 많은데 비해 성소수자에 대한 인식은 동성애에 대한 부정적인 인식으로 인해 더 낮은 경향이 보임.

광주시의 문화정책 혹은 사회적소수자에 대한 정책 중 다른 지역과 차별화되어 있는 것은 없어 보이나 여전히 '보호' '시혜'적인 성격의 사업들이 많은 것으로 보임. 필요하다면 그런 사업도 하되 확대해서 사회적 소수자에 대한 인식을 변화시키거나 주체로 설 수 있는 사업들의 배치가 필요할 것으로 보임.

예를 들면 이주민에 대한 사업들은 시혜적인 성격이 강하다 보니 이주여성들에 대한 인식이 오히려 그들을 뭔가 받아먹으려고 하는 사람, 우리(이주민을 바라보는 선주민)보다 훨씬 나은 (특히 문화바우처 등을 이야기 하는 듯) 삶을 살고 있다고 이야기 함. 이런 불신과 갈등은 문화다양성이 존중되고 개인의 존엄성 인정받기 어려운 조건이 될 수 있음.

3번문항
비주류문화에 대한 개념은 생소함. 하지만 대안문화, 지역문화, 독립문화예술의 개념은 들어보았음. 이런 비주류문화는 어떤 면에서는 난해하고 이해하기 어려운 측면도 있기도 하고 정겨울 때도 있음. '저런 것도 공연이 될 수 있구나' 하는 것도 있었음
내 자신은 전통문화에 대한 관심이 낮은데 비해 실태조사 결과는 전통문화에 대한 관심이 높은 것에 대해 놀람.
비주류문화에 대한 관심도도 연령에 따라 분야가 다를 것으로 보임.
문화를 통해 사회갈등, 사회문제에 대해 이슈를 던졌을 때 반감이 훨씬 적을 것으로 여겨짐. 하지만 접근성, 비용, 생계 등의 문제 등으로 인해 문화를 향유하거나 가까이 접근하는 기회가 적음

4번문항
여성단체가 빠짐. 여성들/여성단체 회원 들은 문화 소모임(난타, 연극, 영상, 핸드메이드, 요리 등)의 욕구가 강함.
폭력피해자들을 위한 문화 공연 초대에서 넘어서 문화 소비자에서 생산자로 주체자로 역할을 높이기 위한 사업 필요함

5번문항
다문화가정 등 문화다양성에 대한 인식을 저해하고 기득권의 눈으로 바라보는 용어 개선 필요
세대별, 성별, 지역별, 국가별 주체들이 다양한 분야에서 경험할 수 있도록 지원 필요. 인식 교육, 소모임 활성화, 상대의 문화를 알아가는 기회 부여 등
문화다양성 조사 및 문화다양성 축제(소비적인 축제가 아니라 시민들이 참여하고 교육적인 요소가 강한)
학교교육에 들어갈 수 있는 방안 추진 필요

15. 독립문화예술 전문가

1번 문항
각자의 표현방식을 존중해주고 문화가 함유하고 있는 다양한 가치들이 우리의 일상 속에 자연스럽게 스며들어 있어 개인의 영역에서 각각의 공동체, 사회 전역에 걸쳐 생명력을 갖추고 있어야 한다. 문화가 상품이 되어버린 자본시장에서의 선택의 다양성이 아니라 문화에 대한 개인 및 사회적 감수성을 키울 수 있도록 교육, 사회제도 차원의 관심과 실행이 중요하다. 다양한 문화 생태계가 거대한 숲을 이룰 수 있도록 해야한다.

2번 문항
사회적 소수자가 사회의 떳떳한 일원으로 자존감을 가지고 사회 전반의 영역에 걸쳐 다양한 사람들과 접하고 활동할 수 있는 환경을 마련하여야 하고 일반인들 또한 사회적 소수자들을 차별, 경시하지 않는 함께 하는 공동체의 구성원으로 동등하게 대해야 한다. 또한 공공의 영역에서 소수자가 차별되지 않도록 사회적 기반이 잘 갖추어질 수 있도록 교육,복지가 함께 병행되어야 한다. 단지 보여주기식 행정 및 시설물 설치는 오히려 소수자들을 사회에서 고립시키는 역효과를 가져올 수 있다.

3번 문항
사회는 점점 파편화 되 가고 개인화 되 가고 있다. 타인 및 사회의 인정여부와 상관없이 개인이 좋아서 또는 소수의 사람만이 좋아하는 것들이라도 그 자체로 존중해줘야 한다. 또한 서로 교류하고 통용하는 방식에 있어서도 여러 장르로 파생될 수 있도록 관심을 가질 필요가 있다. 문화 속에는 전복성, 역동성도 함께 포함하고 있기 때문이다.

4번 문항
이주민들도 한국의 대중문화, 특히 극장에서 만나는 한국영화의 경우 자막서비스를 월 1편 정도 해주면 좋겠다. 또한 청각, 시각 장애인들을 위한 배리어프리 버전의 영화도 극장에서 상영될 수 있도록 지원사업에 반영이 되면 좋겠다.

5번 문항
문화생태계를 무너트리는 기업의 과욕 및 자본 유입을 검토 및 경계할 수 있는 보호 장치가 필요하다. 자본의 유입으로 일시적인 활기를 보일 수 있겠지만 결국에는 문화가 자본의 하위로 전략하는 상품 및 도구가 될 여지가 크다. 문화의 각 영역에서 활동하는 활동가들이 공공의 문화정책에 함께 참여할 수 있는 창구 마련. 다양한 부문의 예술,문화 종사자들 현황 파악 및 진흥책 고민 필요

16. 다문화 이주민 전문가(문화다양성 증진단)

1번 문항

UNESCO의 기본적인 문화에 대한 개념은 평화를 심기 위한 서로의 이해가 필요하고 관용을 높일 수 있게 평화가 이루어 진다 라고 말한다. 이에 그 개념을 토대로 생각해 보면, 광주의 거주하는 이슬람교, 힌두교 등 색다른 종교를 가진 사람들을 이해해 주고, 그 사람들을 포근하게 포옹 할 수 있는 문화의 교류가 UNESCO의 기본 개념을 실현 시킬 수 있는 방법이다. 문화 안에는 종교 집단들의 문화가 종교 다원주의에 중요한 역할을 한다. 그러므로 우리가 만들 조례 안에서 그런 활동을 보장할 수 있는 법이 만들어 져야 하며 실현 시킬 수 있는 장치가 구성되어야 한다. 예를 들면 익산에서 할랄 푸드 공장을 설립하려 하였으나 종교적인 다원주의에 대한 배려 부족으로 난항을 겪은 것을 보고 있다. 이에 광주에서 힌두문화와 이슬람 문화 집단들의 문화행사 및 그 집단들의 축제에 대한 지원을 보다 활발히 할 수 있도록 조례를 만들어야 한다.

2번 문항

상기 정의한 다문화 이주민의 정의는 보편적인 개념이다. 그러나 광주는 인권의 도시와 민주주의의 성지로서 특별한 색을 가져야 한다. 그 색은 한국의 거주 기간이 일시적인- 1주일 미만 체류자- 거주가 되더라도 그 들에 대한 인권적인 보장과 그에 상응하는 문화적인 접근을 받을 수 있고 제공할 수 있도록 정의 되어야 한다. 즉, 일시적으로 체류한 사람들이라 할지라도, 문화 공연에 참여 할 수 있고, 문화프로그램을 생성 및 문화 교류를 할 수 있도록 보장 해야 한다. 현재는 관광객이 문화 행사에 참여하여 할 수 없게 되어있다. 하지만, 그 들을 문화 행사나 교류에 참가 할 수 있는 소중한 기회가 된다.

3번 문항

물론 지역 마다의 역사와 문화적 특징을 살리는 것이 인류의 큰 유산이 될 수 있다. 이러한 다양한 문화를 살리기 위한 방법으로 활발한 참여와 배우려는 자세 및 기회들을 보장해야 한다.

4번 문항

남부아시아의 큰 축제인 Holi를 부산에서 개최하여 많은 관심과 호응을 만들어 내고 있다. 이에 광주는 빛의 도시인 만큼 Dipavali 축제-빛의 축제-를 개최하여 한국내 모든 남아시아 이주민들과 함께 하는 축제를 만들었으면 한다.

5번 문항

1) 일단 조례는 만들어 져야 한다. 왜냐하면 그 조례에 근거하여 다음 행보를 나아갈 수 있기 때문이다.
2) 다른 문화 집단의 축제나 문화 활동을 적극적으수용하고 개최할 수 있도록 보장해야한다. 예를 들어 Dipavali 축제, 라마단, Holi 등.
3) 조례에 포함될 내용은 이주민의 범위를 보다 포괄적으로 넓혀야 하며 이주민 센터들의 실질적인 의견이 포함되어야 한다.

문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률

[시행 2014.11.29.] [법률 제12691호, 2014.5.28., 제정]

문화체육관광부(문화여가정책과) 044-203-2522

제1조(목적) 이 법은 국제연합교육과학문화기구(이하 "유네스코"라 한다)의 「문화적 표현의 다양성 보호와 증진에 관한 협약」 이행을 위하여 문화다양성의 보호 및 증진에 관한 정책수립 및 시행 등에 관한 기본사항을 규정함으로써 개인의 문화적 삶의 질을 향상시키고 문화다양성에 기초한 사회통합과 새로운 문화 창조에 이바지하는 것을 목적으로 한다.

제2조(정의) 이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.

1. "문화다양성"이란 집단과 사회의 문화가 집단과 사회 간 그리고 집단과 사회 내에 전하여지는 다양한 방식으로 표현되는 것을 말하며, 그 수단과 기법에 관계없이 인류의 문화유산이 표현, 진흥, 전달되는 데에 사용되는 방법의 다양성과 예술적 창작, 생산, 보급, 유통, 향유 방식 등에서의 다양성을 포함한다.
2. "문화적 표현"이란 개인, 집단, 사회의 창의성에서 비롯된 표현으로서 문화적 정체성에서 유래하거나 문화적 정체성을 표현하는 상징적 의미, 예술적 영역 및 문화적 가치를 지니는 것을 말한다.

제3조(국가 및 지방자치단체의 책무) ① 국가와 지방자치단체는 문화다양성을 보호하고 증진하기 위한 시책을 강구하고, 문화다양성에 기반한 문화예술 활동을 권장·보호·육성하며, 이에 필요한 재원을 적극 마련하여야 한다.

② 국가와 지방자치단체는 문화다양성에 관한 정책의 수립·시행 및 조사·연구, 문화다양성의 증진을 위한 문화예술 활동의 지원, 문화다양성과 관련한 국가 간 및 국제기구와의 교류 및 협력체제 구축 등 필요한 노력을 하여야 한다.

③ 국가와 지방자치단체는 국적·민족·인종·종교·언어·지역·성별·세대 등에 따른 문화적 차이를 이유로 문화적 표현과 문화예술 활동의 지원이나 참여에 대한 차별을 하여서는 아니 된다.

제4조(사회구성원의 권리와 책무) 모든 사회구성원은 문화적 표현의 자유와 권리를 가지며, 다른 사회구성원의 다양한 문화적 표현을 존중하고 이해하기 위하여 노력하여야 한다.

제5조(다른 법률과의 관계) ① 문화다양성의 보호와 증진에 관하여 다른 법률에 특별한 규정이 있는 경우를 제외하고는 이 법에서 정하는 바에 따른다.

② 문화다양성의 보호와 증진에 관하여 다른 법률을 제정하거나 개정하는 경우에는 이 법에 부합하도록 하여야 한다.

제6조(기본계획 등의 수립 및 시행) ① 문화체육관광부장관은 문화다양성의 보호와 증진을 위하여 문화다양성 보호 및 증진 기본계획(이하 "기본계획"이라 한다)을 4년마다 수립하여야 한다.

② 기본계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.

1. 문화다양성의 보호와 증진을 위한 정책방향 및 추진목표
2. 다음 각 목의 사업
   가. 문화다양성에 대한 인식 제고를 위한 조사·연구
   나. 문화다양성 증진을 위한 문화예술 활동의 발굴 및 보급
   다. 문화다양성의 보호와 증진을 위한 정보자료의 제작 및 보급
   라. 문화다양성의 증진을 위한 문화시설 조성
   마. 문화다양성의 보호와 증진을 위한 교육 및 홍보
   바. 문화다양성의 보호와 증진을 위한 인력 양성
   사. 문화다양성의 보호와 증진을 위한 국제교류 및 국제기구 협력
3. 문화다양성의 보호와 증진을 위한 정책 추진에 필요한 재원의 조달 및 운용
4. 그 밖에 문화다양성의 보호와 증진을 위한 정책의 수립과 추진에 필요한 사항

③ 문화체육관광부장관은 기본계획 수립 시 지방자치단체의 장의 의견을 듣고 관계 중앙행정기관의 장과 협의하여 제7조에 따른 문화다양성위원회의 심의를 거쳐 확정·시행하여야 한다.

④ 문화체육관광부장관은 기본계획의 추진을 위한 연도별 시행계획(이하 "시행계획"이라 한다)을 수립·시행하여야 한다.

⑤ 문화체육관광부장관은 기본계획 및 시행계획의 수립·시행에 있어서 사회구성원이 적극적으로 참여할 수 있도록 노력하여야 한다.

⑥ 문화체육관광부장관은 기본계획과 시행계획의 수립 또는 변경 등을 위하여 관계 중앙행정기관의 장, 관계 지방자치단체의 장, 관련 교육·연구 기관 및 법인·단체의 장에게 필요한 자료의 제출을 요청할 수 있으며, 요청받은 관련 기관·단체의 장은 특별한 사유가 없으면 이에 협조하여야 한다.

⑦ 그 밖에 기본계획 및 시행계획의 수립·변경·시행 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

제7조(문화다양성위원회) ① 다음 각 호의 사항을 심의·조정하기 위하여 국무총리 소속으로 문화다양성위원회(이하 "위원회"라 한다)를 둔다.

1. 기본계획의 수립 및 변경에 관한 사항
2. 기본계획의 이행 평가에 관한 사항
3. 제8조에 따른 문화다양성 실태조사에 관한 사항
4. 제9조에 따른 연차보고에 관한 사항
5. 문화다양성 보호와 증진을 위한 정책에 관한 관계 부처 간 협조 및 업무조정에 관한 사항
6. 문화다양성 보호와 증진을 위한 정책과 관련한 국가 간 협력에 관한 사항
7. 그 밖에 위원장이 문화다양성 보호와 증진을 위한 정책과 관련하여 위원회의 심의·조정이 필요하다고 인정하는 사항

② 위원회는 위원장 1명을 포함한 20명 이내의 위원으로 구성하되, 위원장은 국무총리가 되고, 위원은 관계 중앙행정기관의 장 및 문화다양성 보호와 증진정책에 관한 전문지식과 경험이 풍부한 사람 중에서 대통령령으로 정하는 바에 따라 국무총리가 임명하거나 위촉한다.

③ 그 밖에 위원회의 구성 및 운영 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

제8조(문화다양성 실태조사) ① 문화체육관광부장관은 문화다양성을 이루는 문화적 요소, 문화다양성의 보호와 증진에 관한 의식수준과 문화향유 및 창조활동의 실태를 조사(이하 "문화다양성 실태조사"라 한다)하여 그 결과를 공표할 수 있다.

② 제1항에 따른 문화다양성 실태조사의 조사항목 및 방법 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

제9조(연차보고) ① 문화체육관광부장관은 매년 문화다양성 보호와 증진을 위한 정책의 추진현황 및 세부이행 평가결과에 관한 보고서를 작성하여 정기국회 개회 전까지 국회에 제출하여야 한다.

② 제1항의 보고서에는 다음 각 호의 내용이 포함되어야 한다.

1. 기본계획에 따른 연도별 시행계획의 수립과 관리
2. 문화다양성 정책 추진 실태 및 평가결과
3. 문화다양성 실태조사 결과 및 분석
4. 그 밖에 대통령령으로 정하는 사항

③ 제1항에 따른 보고서의 작성 및 제출 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

제10조(국가보고서의 작성) ① 정부는 유네스코의 「문화적 표현의 다양성 보호와 증진에 관한 협약」 제9조에 따른 국가보고서를 작성하여 위원회의 심의를 거친 후 유네스코에 제출하여야 한다.

② 문화체육관광부장관은 제1항에 따른 국가보고서를 작성하기 위하여 필요한 경우 관계 중앙행정기관의 장과 지방자치단체의 장에게 자료의 제출을 요청할 수 있으며, 관계 중앙행정기관의 장과 지방자치단체의 장은 특별한 사유가 없으면 요청에 따라야 한다.

제11조(문화다양성의 날) ① 정부는 문화다양성에 대한 국민의 이해를 증진하기 위하여 매년 5월 21일을 문화다양성의 날로 하고, 문화다양성의 날부터 1주간을 문화다양성 주간으로 한다.

② 문화다양성의 날 행사에 필요한 사항은 문화체육관광부장관 또는 특별시장·광역시장·특별자치시장·도지사 및 특별자치도지사가 따로 정할 수 있다.

제12조(문화다양성 보호와 증진을 위한 지원) ① 국가와 지방자치단체는 문화다양성의 보호와 증진을 위한 문화예술, 학술, 체육, 문화산업 등을 지원할 수 있다.

② 국가와 지방자치단체는 문화다양성의 보호와 증진을 위한 문화시설을 조성하거나 지원할 수 있다.

③ 제1항 및 제2항에 따른 지원의 기준 및 절차 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

제13조(문화다양성 보호와 증진 교육) ① 국가와 지방자치단체는 사회구성원이 문화다양성을 이해하여 그 보호와 증진에 기여할 수 있도록 학교를 포함한 교육시설, 교육단체 등을 활용하여 문화다양성 교육을 시행하도록 노력하여야 한다.

② 제1항에 따른 교육의 대상 및 내용 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

제14조(문화다양성 전문인력 양성) ① 국가와 지방자치단체는 문화다양성 보호와 증진에 필요한 전문인력을 양성하기 위하여 노력하여야 한다.

② 제1항에 따른 전문인력의 양성 등에 필요한 사항은 문화체육관광부령으로 정한다.

제15조(권한의 위임 · 위탁) 문화체육관광부장관은 이 법에 따른 권한의 일부를 대통령령으로 정하는 바에 따라 지방자치단체의 장에게 위임하거나 그 사무의 일부를 문화다양성의 보호 및 증진을 위하여 설립된 기관 또는 단체에 위탁할 수 있다.

부칙 <제12691호, 2014.5.28.>

이 법은 공포 후 6개월이 경과한 날부터 시행한다.

문화다양성 실태조사

2016년 10월 28일 인쇄
2016년 11월 03일 발행

발행처 유한회사 현대산업정보연구원
(61130) 광주광역시 북구 우치로 236 (오치동 3층)
전화 : (062) 513-0906 팩스 : (062) 531-0906

HIEI 유한회사 현대산업정보연구원
Hyundai Industrial Economic Institute